

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11150/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобы ООО «РусЛидерПроект» на действия АО «Мосводоканал» при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации по объекту: «Подключение к централизованной системе холодного водоснабжения объекта: Жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Капотня, 1-й кв-л Капотня, влд. 8 (Капотня, 1-й квартал, рядом с д. 8)»; «Центр научных изысканий, исследований и разработок по адресному ориентиру: г. Москва, г. Зеленоград, ул. Заводская, дом 28, стр. 1, 2 на участке с кадастровым номером 77:10:0007001:3 по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, Заводская ул., д 28, строение 1,2» (реестровые № 32009215504, № 32009215586) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, мотивированные несогласием с оценкой заявок участника.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно итоговому протоколу от 26.06.2020 по процедуре № 32009215504 заявка Заявителя оценена следующим образом:

Критерии оценки ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСЛИДЕРПРОЕКТ"	Кол-во баллов	Итого баллов
<b>Предложение о цене договора</b>	<b>50,00</b>	<b>76,25</b>
<b>Предложение о квалификации участника</b>	<b>26,25</b>	
<i>Наличие квалифицированных трудовых ресурсов для выполнения работ</i>	<i>17,50</i>	
<i>Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, поставки товаров</i>	<i>5,00</i>	
<i>Деловая репутация (наличие положительных отзывов о выполнении аналогичных работ)</i>	<i>30,00</i>	

По закупочной процедуре № 32009215586 Заявителю по подкритерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, поставки товаров» было присвоено 3,76 баллов, итоговый балл составил 75,63.

Заявитель с проведенной оценкой своих заявок не согласился.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Оценка заявок участников производилась на основании порядка оценки заявок и документов входящих в состав заявки. Сам порядок оценки заявок по двум процедурам является идентичным и указан в Приложении № 1 к Информационной карте конкурса, согласно которому:

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их содержание	Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе
<b>Ценовой критерий</b>		
1.	Предложение о цене договора	50 %
<b>Неценовые критерии</b>		
2	Предложение о квалификации участника	
	в том числе:	
	<i>Обеспеченность кадровыми ресурсами</i>	

2.1	Сведения о количестве и (или) квалификации персонала (количество и (или) квалификация) для выполнения работ	30 баллов	50 %
2.2	Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ	40 баллов	
2.3	Деловая репутация (наличие положительных отзывов о выполнении аналогичных работ)	30 баллов	

### Показатель "Наличие опыта выполнения аналогичных работ"

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,4 (40 баллов)

**Содержание:** Оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях) исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под работами сопоставимого характера понимаются, работы по разработке проектной документации и рабочей документации по объектам водопроводно-канализационного хозяйства.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае, если договоры (контракты), заключены в электронной форме, опыт подтверждается размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) договора» при условии предоставления в составе заявки «Сводных сведений о наличии опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора.

Рекомендуемая форма «Сводных сведений о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера» приведена в Разделе 1.3. "Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса (ФОРМА 5.1).

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

По закупке № 32009215504 представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в качестве опыта выполнения аналогичных работ были представлены договоры на общую сумму 129 422 235,50 рублей. При рассмотрении данных документов Заказчиком было выявлено несоответствие части договоров требованиям п. 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте конкурса.

Учитывая изложенное, Заказчиком были приняты договоры на общую сумму 38 127 582,35 рублей.

ООО «ИнжКомПроект» в качестве опыта выполнения аналогичных работ были представлены договоры на общую сумму 412 570 000,88 рублей. При рассмотрении данных документов Заказчиком было выявлено несоответствие части договоров требованиям п.2.2 Приложения № 1 к Информационной карте конкурса.

Учитывая изложенное, Заказчиком были приняты договоры на общую сумму 305 105 870,00 рублей.

Согласно проведенной оценки заявок участников победителем процедуры закупки была признана заявка ООО «ИнжКомПроект», набравшая большее количество баллов.

По закупке № 32009215586 представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в качестве опыта выполнения аналогичных работ были представлены договоры на общую сумму 129 422 235,50 рублей. При рассмотрении данных документов Заказчиком было выявлено несоответствие части договоров требованиям п. 2.2

Приложения № 1 к Информационной карте конкурса.

Учитывая изложенное, Заказчиком были приняты договоры на общую сумму 38 127 582,35 рублей.

ООО «ИнжКомПроект» в качестве опыта выполнения аналогичных работ были представлены договоры на общую сумму 819 325 570,00 рублей. При рассмотрении данных документов Заказчиком было выявлено несоответствие части договоров требованиям п.2.2 Приложения № 1 к Информационной карте конкурса.

Учитывая изложенное, Заказчиком были приняты договоры на общую сумму 405 966 570,00 рублей.

Согласно проведенной оценки заявок участников победителем процедуры закупки была признана заявка ООО «ИнжКомПроект», набравшая большее количество баллов.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика представил подробную оценку заявки ООО «РусЛидерПроект» по опыту, согласно которому не приняты следующие договоры:

12	№634-П-РЛП-1 от 01.09.2017	ООО «СРП» (для АО «Мосводоканал») Разработка проектной документации и рабочей документации по реконструкции (восстановлению) водопроводной сети по адресам: Тишинская площадь; Красная Пресня ул., д. 2 - д. 4; Милютинский пер.; Малый Татарский пер.; Красная Пресня ул., д. 16-д.30; ул. Красная Пресня (3-я Краснопресненская маг-ль); Красная Пресня ул., д.4- д.16; Киевская улица; Брянская улица	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
13	№634-П-РЛП-2 от 01.09.2017	ООО «СРП» (для АО «Мосводоканал») Выполнение инженерно-геологических и инженерноэкологических изысканий для разработки проектной документации и рабочей документации по реконструкции (восстановлению) водопроводной сети по адресам: Тишинская площадь; Красная Пресня ул., д. 2 - д. 4; Милютинский пер.; Малый Татарский пер.; Красная Пресня ул., д.16-д.30; ул. Красная Пресня (3-я Краснопресненская маг-ль); Красная Пресня ул., д.4-д.16; Киевская улица; Брянская улица	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
14	№636-П-РЛП-1 от 01.09.2017	ООО «СРП» (для АО «Мосводоканал») Разработка проектной документации и рабочей документации по реконструкции (восстановлению) водопроводной сети по адресам: ул. Можайский Вал; Шлюзовая наб. (от Зацепского вала); Шлюзовая наб. (местный проезд); наб. Тараса Шевченко; Дмитровское шоссе (въездная группа), Дмитровское ш. д.116, д.118 Б; Новосущевская ул. д.24 стр.1 - д.22	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
15	№636-П-РЛП-2 от 01.09.2017	ООО «СРП» (для АО «Мосводоканал») Выполнение инженерно-геологических и инженерноэкологических изысканий для разработки проектной документации и рабочей документации по реконструкции (восстановлению) водопроводной сети по адресам: ул. Можайский Вал; Шлюзовая наб. (от Зацепского вала); Шлюзовая наб. (местный проезд); наб. Тараса Шевченко; Дмитровское шоссе (въездная группа), Дмитровское ш. д.116, д.118 Б; Новосущевская ул. д.24 стр.1 - д.22	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
16	№646-П-РЛП-	ООО «СРП» (для АО «Мосводоканал»)	Не принят

10	1 от 18.09.2017	Разработка проектной документации и рабочей документации по объектам: "Восстановление водопроводной сети D=50,100,125,150,175,200,300,400,500 по адресу: ул. Льва Толстого"	(не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
17	№646-П-РЛП- 2 от 18.09.2017	ООО «СРП» (для АО «Мосводоканал») Выполнение инженерно-геологических и инженерноэкологических изысканий для разработки проектной документации и рабочей документации по объектам: "Восстановление водопроводной сети D=50,100,125,150,175,200,300,400,500 по адресу: ул. Льва Толстого"	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
18	№ЭК- 20/06/19-1ГК от 20.06.2019	Департамент развития новых территорий г. Москвы Оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика на период завершения работ по корректировке проектно-сметной документации (разработка рабочей документации) с выполнением работ по завершению корректировки проектно-сметной документации (разработка рабочей документации) по объекту: «Детско- взрослая поликлиника на 750 посещений в смену, город Щербинка, ул. Первомайская, д. 10 (уровень 2)»	Не принят (нельзя выделить аналогичные работы)
19	№2707- 17РА1А1 от 27.07.2017	АО «Группа компаний ОСНОВА» Разработка проектной и рабочей документации (далее также - «Документация» или «проектная документация») для объекта «Многоквартирный жилой дом со встроен- пристроенными помещениями 1 -х нежилых этажей и подземной автостоянкой 1-й Грайвороновский проезд, владение 1»	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
20	№10-НС-ПР от 05.06.2017 ДС №1 от 16.08.17	ООО «Хаттон Девелопмент» Разработать и согласовать проектную документацию стадий «Проект» и «Рабочая документация», необходимую для получения положительного заключения экспертной организации сопровождение разработанной Документации в экспертной организации, снятие замечаний экспертов к проектной документации, разработка стадии «Рабочая документация» в объеме необходимом для строительно-монтажных работ и получения всех согласований в соответствии с действующей нормативной и правовой документацией, включая ГБУ «Мосгоргеотрест» , согласование Документации стадии «Рабочая документация» в соответствии с действующей нормативной и правовой документацией, и необходимую и достаточную для строительства наружных инженерных сетей и систем и достаточных для сдачи построенных инженерных сетей соответствующим эксплуатирующим организациям для Объекта: «Гостиница (апартаменты) с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, вл. 32, с.4»	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
21	№01/17 от 18.01.2017	ООО «ОСТ» Работы по разработке проектной документации стадии проекта «Рабочий проект» для объекта: «Строительство здания для стендов полунатурного моделирования по адресу: Московская область, г. Раменское, улица Гурьева, дом 2. Здание стендового зала» и прохождению экспертизы проектной документации	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
22	№ГКО-105/17 от 28.04.2017	АО «Группа компаний ОСНОВА» Разработка проектной по сносу существующих строений на станции «Проектная документация» и «Рабочая документация» объекта « Жилой комплекс по адресу: Москва, 1-ый Грайвороновский пр., вл. 1» и	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)

23	№150218/РЛП -1 от 15.02.2018	<p>сопровождение проектной документации в экспертизе ЗАО «ТрансАЗС»</p> <p>Разработать рабочую документацию по сетям наружного инженерно-технического обеспечения объекта: «АЗС по адресу: г. Москва, ул. Электрозаводская, вл. 1А» , включающую в себя следующие разделы:</p> <p>1.Наружные сети Водопровода. Подключение и перекладка водопровода;2. Наружные сети хозяйственнобытовой канализации;3. Проект организации строительства наружных инженерных сетей.</p>	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
24	№150218/РЛП -2 от 15.02.2018	<p>ЗАО «ТрансАЗС»</p> <p>Разработать рабочую документацию по сетям наружного инженерно-технического обеспечения объекта: «АЗС по адресу: г. Москва, 2-я Рыбинская ул. , владение 14, строение 1» (далее - Объект), включающую в себя следующие разделы: 1. Наружные сети Водопровода; 2. Наружные сети хозяйственно-бытовой канализации; 3. Проект организации строительства наружных инженерных сетей.</p>	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
25	№1203-18РЛП от 14.03.2018	<p>ООО «Хаттон Девелопмент». Разработать и согласовать проектную документацию стадий «Проект» и «Рабочая документация», необходимую для получения положительного заключения экспертной организации сопровождение разработанной Документации в экспертной организации, снятие замечаний экспертов к проектной документации, разработка стадии «Рабочая документация» в объеме необходимом для строительномонтажных работ и получения всех согласований в соответствии с действующей нормативной и правовой документацией, включая ГБУ «Мосгоргеотрест», согласование Документации стадии «Рабочая документация» в соответствии с действующей нормативной и правовой документацией, и необходимую и достаточную для строительства наружных инженерных сетей и систем и достаточных для сдачи построенных инженерных сетей соответствующим эксплуатирующим организациям для Объекта: «Многофункциональный гостинично-деловой комплекс по адресу: г. Москва, ЮАО, р-н Даниловский, ул. Летниковская, в. 13»</p>	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
26	№2803/18-РЛП	<p>ООО «ССР»</p> <p>Работы по созданию комплекта проектной документации стадии Прект, архитектурно-градостроительные решения для строительства объекта «Апарт-отель с подземной автостоянкой», а также Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, расположенных по адресу: г. Москва, ЦАО, Славянская площадь дом 2/5</p>	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)
27	№СРГ-106-19 от 25.04.2019	<p>ООО «СР-Групп»</p> <p>Разработка проектной документации стадии "Рабочая документация" (РД) по объекту: «Дошкольная образовательная организация (ДОО) на 240 мест, входящая в комплексную жилую застройку с объектами социальной и инженерной инфраструктуры, расположенную по адресу: г. Москва, поселение Рязановское, село Остафьево», первая очередь строительства»</p>	Не принят (не по 223-ФЗ и 44-ФЗ)

При этом Комиссия отмечает, что по результатам рассмотрения договоров, представленных в составе заявок, действительно являются гражданско-правовыми. Кроме того, договор №ЭК-20/06/19-1ГК от 20.06.2019 и представленные к нему

документы не позволяли установить стоимость сопоставимых работ.

Как следует из Закупочной документации Заказчиком оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях, при этом на Заказчика не возложена обязанность по высчитыванию суммарного объема выполненных работ сопоставимого характера из общей стоимости, указанной в самом договоре.

В свою очередь, представителем Заявителя не представлены доказательства относительно проведенной оценки заявки ООО «РусЛидерПроект» по рассматриваемому критерию, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, оценивая содержание информации в итоговом протоколе о проведенной оценке, Комиссия считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочные документации являются исключительно актом локального характера, а потому их положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание Итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Так, Заказчиком в Итоговом протоколе указано только количество баллов присвоенное участникам без указания как происходил расчет этих баллов и какие документы участников при этом учитывались.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемой Закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Закупочной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а данный довод жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку на заседании Комиссии до сведения Заявителя была доведена информация о том, какие договоры не были засчитаны при оценке заявки Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «РусЛидерПроект» (ОГРН:1157746858686, ИНН:7726353168) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН:1127747298250, ИНН:7701984274) при проведении Закупок необоснованными в части проведенной оценки заявок, в части нераскрытия в итоговом протоколе причин присвоения баллов признать обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.