

25 декабря 2015 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (уведомлено надлежащим образом),

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Креатив-Сибирь» (уведомлено надлежащим образом),

в отсутствие представителей подателя жалобы ИП Глазкова И.В. (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

в отсутствие представителей заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова Сибирского отделения Российской академии наук (далее – НИОХ СО РАН): Кузнецова Алексея Александровича (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазкова И.В. на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077), начальная (максимальная) цена контракта 10 708 340,70 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазков И.В. с жалобами на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077).

Суть жалоб заключается в следующем. Податель жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» обжалует положения аукционной документации, касающиеся установления в проекте контракта пени в размере, не соответствующем требованиям ФЗ № 44-ФЗ и Правилам определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013; отсутствия в проекте контракта конкретного значения объема привлечения к исполнению контракта

субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Податель жалобы ООО «Креатив-Сибирь» обжалует положения аукционной документации, касающиеся отсутствия в извещении и в документации об аукционе требования о наличии у участника закупки допуска СРО на организацию строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) по пункту 33.3 «Жилищно-гражданское строительство», поскольку объектом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту.

Кроме того, ООО «Креатив-Сибирь» поясняет, что пунктом 9.2 раздела 9 «Срок действия, порядок изменения и расторжения Контракта» проекта контракта установлен срок действия договора: «Контракт действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Контракту в полном объеме», по мнению ООО «Креатив-Сибирь», указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет, таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку изначально не установлен срок действия контракта.

ИП Глазков И.В. считает, что заказчик нарушил ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, так как не опубликовал ответы на направленные ИП Глазковым И.В. 17.12.2015г. запросы о даче разъяснений положений документации.

Кроме того, ИП Глазков И.В. считает, что заказчик нарушает п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, устанавливая в описании объекта закупки условие, что применяемые материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к материалам в зависимости от категории помещений по пожарной безопасности, при этом описание объекта закупки не содержит перечень помещений с указанием каких-либо категорий, а также вводит участников закупки в заблуждение, устанавливая в описании объекта закупки требование о соответствии материалов «Профиль стыкоперекрывающий (порожек)», «Керамогранит» группе горючести «Г1», однако, по мнению ИП Глазкова И.В., данные материалы не могут иметь группу «Г1», поскольку, исходя из физических свойств, являются негорючими.

На жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазкова И.В. от заказчика - НИОХ СО РАН поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами подателей жалоб, поскольку считает, что документация об электронном аукционе разработана в соответствии с положениями ФЗ № 44-ФЗ, не нарушает права и законные интересы участников закупки, не приводит к ограничению количества участников закупки.

Относительно доводов жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» заказчик пояснил, что установил в проекте контракта определенный размер пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ, поскольку установление размера пени со словами «не менее» означало бы

неопределенность размера ответственности подрядчика, в проекте контракта указано минимальное значение объема привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, что не противоречит нормам ФЗ № 44-ФЗ и ГК РФ.

Относительно доводов жалобы ООО «Креатив-Сибирь» заказчик пояснил, что работы, являющиеся объектом данной закупки, не входят в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. Проектом контракта определены сроки выполнения работ (срок окончания выполнения работ – не позднее 50 (Пятидесяти) дней со дня, следующего за днем заключения контракта), гарантийный срок (36 месяцев с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ). Начало их течения определяется исходя из даты заключения контракта. Согласно ст.190 ГК РФ срок действия банковской гарантии может определяться как календарной датой, так и истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Относительно доводов жалобы ИП Глазкова И.В. заказчик пояснил, что на все направленные запросы о даче разъяснений положений аукционной документации дал соответствующие разъяснения в установленный законом срок, в документации об электронном аукционе установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ, которые не могут ввести в заблуждение участников закупки, кроме того, подателем жалобы не представлено информации, подтверждающей, что материалы «Профиль стыкоперекрывающий (порожек)», «Керамогранит» не могут иметь группу горючести «Г1».

На основании изложенного, НИОХ СО РАН просит признать жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазкова И.В. необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера

пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в п.7.3.1 проекта контракта установлен размер пени в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на стоимость фактически исполненных обязательств, что не соответствует Правилам и ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, при этом формула расчета пени, предусмотренная Правилами, отсутствует.

Таким образом, заказчиком нарушена ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» нашел свое подтверждение.

Согласно ч.5 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с ч.6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [ч.5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Заказчиком в п.12 аукционной документации для подрядчика, не являющегося субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, предусмотрена обязанность привлечения субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в качестве соисполнителей, субподрядчиков для исполнения контракта.

В п.5.4.12 проекта контракта указано, что в случае, если подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций для выполнения работ в объеме (стоимостью) не менее 50 % (процентов) от цены Контракта, то есть заказчиком определено минимальное значение, при достижении которого установленное заказчиком требование будет исполнено.

Кроме того, действующим законодательством не установлено требований к определению объема привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в виде конкретного, а не минимально возможного значения.

Таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» не нашел своего подтверждения.

Объектом данной закупки выступают работы по проведению по капитальному ремонту здания, в том числе по переустройству полов при ремонте с заменой на более прочные и долговечные материалы, которые в соответствии с приложением 8 Постановления Госстроя СССР от 29.12.1973 N 279 относятся к капитальному ремонту.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 определен перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Объект данной закупки относится к п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» раздела III данного перечня.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство) организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Согласно ч.3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в перечень, установленный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Однако заказчиком в аукционной документации не установлено требования к участникам закупки, предусмотренного п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о наличии допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта по п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Кроме того, не установлено требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.

Таким образом, заказчиком нарушены ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы ООО «Креатив-Сибирь» нашел свое подтверждение.

Согласно ч.3 ст.425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со [ст.190](#) ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 9.2 раздела 9 «Срок действия, порядок изменения и расторжения контракта» проекта контракта установлено: «Контракт действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Контракту в полном объеме».

Указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, при выборе способа обеспечения исполнения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку изначально не установлен срок действия контракта, данный довод подателя жалобы ООО «Креатив-Сибирь» нашел свое подтверждение.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком были даны ответы на запросы о даче разъяснений положений аукционной документации, поступившие от ООО «Креатив-Сибирь», в разъяснениях положений документации об электронном аукционе от 18.12.2015 № РД7, № РД8. Таким образом, данный довод подателя жалобы ИП Глазкова И.В. не нашел своего подтверждения.

Доводы подателя жалобы ИП Глазкова И.В. относительно установления в описании объекта закупки условия, что применяемые материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к материалам в зависимости от категории помещений по пожарной безопасности, при этом описание объекта закупки не содержит перечень помещений с указанием каких-либо категорий, а также относительно установления в описании объекта закупки требования о соответствии материалов «Профиль стыкоперекрывающий (порожек)», «Керамогранит» группе горючести «Г1», не нашли своего подтверждения, поскольку по материалам, используемым при выполнении работ, заказчиком установлены группы горючести, а также указано, что группа горючести всех используемых при выполнении работ материалов должна быть «Г1» либо «Г2», если иная группа не указана в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, что позволяет определить требования пожарной безопасности, предъявляемые к материалам, используемым при выполнении работ. Кроме того, подателем жалобы не представлено информации, подтверждающей, что материалы «Профиль стыкоперекрывающий (порожек)», «Керамогранит» не могут иметь группу

горючести «Г1».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.20 аукционной документации указана ненадлежащая дата начала срока предоставления участникам аукционов разъяснений положений документации об электронном аукционе, а именно, 16.01.2016г. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, формируемом на официальном сайте закупок, в разделе «Преимущества, требования к участникам» установлены преимущества, предоставляемые участникам, привлекающим субъекты малого предпринимательства в качестве соисполнителей, субподрядчиков для исполнения контракта и участникам, привлекающим социально ориентированные некоммерческие организации в качестве соисполнителей, субподрядчиков для исполнения контракта (в соответствии со статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ).

Однако в соответствии с ч.5 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Исходя из изложенного, указанное в ч.5 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ требование не является преимуществом для участников закупки. Таким образом, в извещении о проведении электронного аукциона в нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ размещена ненадлежащая информация относительно предоставления преимуществ, способная ввести в заблуждение участников закупки.

Заказчиком в п.п.6) п.13 аукционной документации установлено требование к участникам закупки в соответствии с ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, а также указано, что в составе заявки необходима декларация о соответствии участника закупки данному требованию. Однако в соответствии с п.15.2 аукционной документации и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ представление участником закупки декларации о соответствии участника закупки требованию ч.1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, кроме того, в аукционной документации содержится противоречивая информация относительно необходимости представления вышеуказанной декларации.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077) частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Креатив-Сибирь» на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077) обоснованной.
3. Признать жалобу ИП Глазкова И.В. на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077) необоснованной.
4. Признать заказчика нарушившим ч.7 ст.34, ч.6 ст.31, п.2 и п.11 ч.1 ст.64, ст.30, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
5. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-517

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

25 декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-523 от 25.12.2015г. по жалобам ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазкова И.В. на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – НИОХ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком)



обязательства в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом данной закупки, а также устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.
3. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации надлежащие даты начала предоставления разъяснений положений аукционной документации.
4. Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в извещении о проведении электронного аукциона ненадлежащую информацию относительно установления преимуществ участникам закупки.
5. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявки на участие в электронном аукционе документы, не предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.
6. В случае, если срок действия контракта не установлен в виде календарной даты, периодом времени в годах, месяцах, неделях, днях, указанием на событие, которое непременно должно наступить, определять срок действия банковской гарантии в виде календарной даты.
7. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100015015000077 в соответствии с решением № 08-01-523 от 25.12.2015г. и настоящим предписанием.
8. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-523 от 25.12.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 20.01.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-517

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

25 декабря 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-523 от 25.12.2015г. по жалобам ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазкова И.В. на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – НИОХ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом данной закупки, а также устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.
3. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации надлежащие даты начала предоставления разъяснений положений аукционной документации.
4. Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в извещении о проведении электронного аукциона ненадлежащую информацию относительно установления преимуществ участникам закупки.
5. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявки на участие в электронном аукционе документы, не предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.
6. В случае, если срок действия контракта не установлен в виде календарной даты, периодом времени в годах, месяцах, неделях, днях, указанием на событие, которое непременно должно наступить, определять срок действия банковской гарантии в виде календарной даты.
7. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100015015000077 в соответствии с решением № 08-01-523 от 25.12.2015г. и настоящим предписанием.
8. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в

сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-523 от 25.12.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 20.01.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-517

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

25 декабря 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-523 от 25.12.2015г. по жалобам ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», ООО «Креатив-Сибирь», ИП Глазкова И.В. на действия заказчика – НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания НИОХ СО РАН (извещение № 0351100015015000077),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – НИОХ СО РАН необходимо:

9. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.
10. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом данной закупки, а также устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.

11. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации надлежащие даты начала предоставления разъяснений положений аукционной документации.
12. Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в извещении о проведении электронного аукциона ненадлежащую информацию относительно установления преимуществ участникам закупки.
13. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявки на участие в электронном аукционе документы, не предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.
14. В случае, если срок действия контракта не установлен в виде календарной даты, периодом времени в годах, месяцах, неделях, днях, указанием на событие, которое непременно должно наступить, определять срок действия банковской гарантии в виде календарной даты.
15. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100015015000077 в соответствии с решением № 08-01-523 от 25.12.2015г. и настоящим предписанием.
16. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-523 от 25.12.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 20.01.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.