

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9445/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосотделстрой № 1»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.07.2023 № НП/29638/23,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2023 год (реестровый № 1200500009023000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также

возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля

государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заказчик разместил извещение без Идентификационного кода закупки (ИКЗ).
2. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по

показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», в частности, с установлением детализирующих показателей оценки «Общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов», «Выручка участника», «Уставный капитал участника».

3. Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 26.06.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2023 год (реестровый № 1200500009023000001).

1. Относительно довода Заявителя о размещении Извещения без Идентификационного кода закупки (ИКЗ), Комиссия отмечает следующее.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заказчик осуществляет закупку товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 2 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках осуществлением Заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

Вместе с тем при осуществлении оспариваемой закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона, указание на соответствующую часть статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4 - 6 статьи 15

настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», которое не размещается на официальном сайте.

Закупка размещена в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н.

Данный раздел предусматривает:

- Юридического лица, осуществляющего закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системе, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод Заявителя необоснованным.

2. Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с порядком оценки, установленным Закупочной документацией, оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктами 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение об оценке).

Таким образом Заказчиком установлены критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 и Положением о закупках.

Согласно подпункту «а» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

В силу пункта 25 Положения об оценке для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Так, Приложением № 4 к Извещению о закупке установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»:

Значимость показателя оценки, процентов — 40%

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

Признак № 1

Общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов — 30%.

Формула оценки или шкала оценки:

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

– предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 2 млрд. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше и (или) ниже такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оценивается общий лимит ответственности по

договору страхования профессиональной ответственности аудиторов.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 млрд. рублей, предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 2 млрд. рублей.

Подтверждающие документы:

- копия действующего на дату подачи заявки договора (полиса) страхования профессиональной ответственности аудиторов;
- копия документа, подтверждающего оплату страховщику страховой премии в соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности аудиторов.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

Признак № 2 Выручка участника

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов — 30%.

Формула оценки или шкала оценки:

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

— предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 250 млн. Рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за год, завершившийся 31.12.2021.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за год, завершившийся 31.12.2021, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за год, завершившийся 31.12.2021, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за год, завершившийся 31.12.2021 с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

Признак № 3 Уставный капитал участника

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов — 40%.

Формула оценки или шкала оценки:

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

–предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 10 млн. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оцениваются сведения об уставном капитале участника на 30.06.2022.

Подтверждающие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ на дату не ранее 01.07.2022, содержащая сведения об

участнике конкурса;

Заявитель в жалобе не согласен с установлением детализирующего показателя оценки «Общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов». Так, Заявитель ссылается на то, что согласно порядку оценки по данному критерию Заказчик измеряет «размер лимита страхования» вместо «наличия» финансовых ресурсов, что по мнению Заявителя является двойным порядком оценки, что незаконно. При этом, покупка «страхования в размере общего лимита 2 млн. руб» не требуется для работы по договору и является платной услугой, не имеющей объективного характера для любого вида деятельности. Данное требование создает преимущество участникам, купившим данную услугу для иных целей, а не для участия в закупке. Также Заявитель указывает, что страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможностей и ресурсов для выполнения договора. При этом, правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

Кроме того, Заявитель указывает, что указанное Заказчиком предельное максимальное значение по детализирующему показателю — 2 млрд. рублей значительно превышает цену договора.

Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик в рамках данного показателя оценивает общую сумму полиса, что не соотносится с предметом закупки. Между тем, какой-либо размер разовой страховой выплаты - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая - в показателе не оценивается.

Вместе с тем Заявитель указывает, что сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Комиссия отмечает, что Положение № 2604 не устанавливает конкретный перечень документов, предельных показателей и иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

Финансовые ресурсы включают в себя 3 составляющих: общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов, выручка участника, уставной капитал участника. Каждая составляющая носит самостоятельный характер, который полагается оценке с начислением определенного количества баллов.

Как пояснил Заказчик, размер лимита страхования в 2 млрд. рублей обусловлен составлением ежегодной бухгалтерской отчетности у компании выполняющую социально-значимую функцию по завершению строительства ЖК «Царицыно», «Терлецкий парк» выполняя работу за организациями, не выполнившими обязанности по завершению объектов долевого строительства, в том числе, признанными несостоятельными (банкротами).

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что Заявитель принял участие в закупке и представил страховой полис с размером страховой суммы 2 000 000 001,00 рублей, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений с учетом установленного порядка оценки по данному показателю.

В части довода Заявителя об отсутствии контроля над исчерпанием страхового «лимита», Заказчик отметил, что контроль подразумевает самостоятельный запрос информации у страховых компаний, которые не предоставляют таких сведений.

В части довода по сравнению страховых полисов участников Заказчик пояснил, что порядок наличия полиса не противоречит Постановлению Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604. Вместе с тем страхование профессиональной ответственности и лимит страхового возмещения относится к финансовым показателям. Полис страхования ответственности является гарантией безопасности для Заказчика, так как размер убытков, вызванных профессиональной ошибкой не зависит от стоимости аудиторских услуг. Размер убытков связан с выручкой аудируемого лица, а это более 300 млн. рублей за последний отчетный период.

Также Заказчик отметил, произвести оценку суммы страхового возмещения по страховому случаю не имея страхового полиса невозможно.

Таким образом, установление общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса большого размера позволяет Заказчику избежать проверки факта исчерпания участником лимита ответственности страховщика и не требовать от участников дополнительных подтверждающих документов. Установление данного критерия не приводит к ограничению числа участников, так как непредставление полиса страхования не является препятствием к участию в Закупке, количество баллов участников рассчитывается от минимального размера общего лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки.

При этом, Комиссия отмечает, что Положением не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения и (или) требования по установлению таких детализирующих показателей и их содержанию.

Также Заявитель не согласен с установлением детализирующего показателя оценки «Выручка участника», поскольку, по мнению Заявителя, в данном случае Заказчик повторно оценивает «финансовые ресурсы». При этом, как указывает Заявитель, многократная оценка одного и того же сведения разными способами невозможна в одном конкурсе, т.к. нарушается «соотносимость» с предметом закупки. Либо «финансовые ресурсы» это страхование, либо «выручка участника». Кроме того, Заявитель указывает, что в правилах оценки, установленных правительством, не имеется такой денежной формы «ресурсов» как выручка, необходимых для работы по предмету закупки. Также «выручка» должна быть связана с понятием «период, срок» за который измеряется выручка участника. Такой срок для оценки опыта в критерии «квалификация» прямо установлен Правилами оценки как «5 лет с момента подписания последнего акта»- а для «выручки» такой срок не определен. Следовательно, Заказчик устанавливает «период измерения выручки» полностью произвольно и без каких-либо целей связанных с выполнением предмета договора, что прямо запрещено Правилами оценки и заведомо создает преимущества участникам с большой выручкой но

небольшим опытом, квалификацией, качеством работы. Отдельным нарушением является то, что Заказчик установил период измерения выручки «год по 31.12.2021», то есть позапрошлый годовой период.

Кроме этого, Заявитель указывает, что Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги сопоставимого характера», а оценивает общий размер любой выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе выручка за любые виды деятельности никак не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность». Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик оценивает размер выручки «250 млн» превышающий цену договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что наличие финансовых ресурсов является общим показателем который включает несколько составляющих, в том числе, общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов, выручка участника и уставной капитал. Следовательно, финансовые ресурсы предполагают наличие риска страхового случая и, соответственно, возможность участника застраховать риски.

В том числе, довод о том, что повторно оценивается один показатель является неверным, поскольку в совокупности процентное соотношение: страхование (общий лимит - 40%), включает 3 составляющих: общий лимит страхования, выручка участника, уставной капитал участника.

В части доводов о том, что выручка не является денежной формой «ресурсов», Заказчик отмечает, что выручка - это поступление от основной деятельности, то есть от продажи производимых компанией товаров, работ или услуг. Для торговой организации - выручка от продажи покупных товаров.

В данном случае, указанный критерий является показателем финансовой устойчивости.

При этом, Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что выручка является неправомерным критерием не представлено, равно как не представлено доказательств того, что выручка не является финансовым критерием.

Относительно периода выручки Заказчик пояснил, что период выручки предъявляется для всех участников неизменным, в одинаковом промежутке.

Доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что запрос информации о выручке именно за 2021 год является неправомерным критерием не представлено. Заказчик отметил, что запрос информации о выручке за 2021 год основан на диспозиции Заказчика и не ограничивает конкуренцию.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в оспариваемой закупке подано 7 заявок, в том числе Заявителя, при этом, всеми участниками закупки в составе заявки в рамках данного показателя представлена информация о выручке за 2021 год, что также подтверждает отсутствие ограничений.

В части доводов о неправомерности оценки «выручки в целом», а не выручки «сопоставимого» характера Заказчик пояснил, что при проведении конкурса подразумевалось оказание аудиторских услуг компаниями их осуществляющими, соответственно вопрос оказания услуг и получения выручки в иной сфере, как

аспект, нарушающий конкуренцию Заявителем не представлен.

Каких-либо доказательств того, что выручка в общем, а не по показателю деятельности нарушает законодательство о конкуренции Заявителем также представлено не было.

Относительно установления предельно максимального значения по показателю «выручка» в размере 250 млн. рублей, Заказчик пояснил, что, исходя из аналитики, проведенной Заказчиком указанное значение является обоснованным, поскольку в данном случае, Заказчик преследует цель получить подтверждение наличия финансовых ресурсов у участника закупки, финансовую состоятельность и экономическую устойчивость деятельности участника закупки.

Также Заявитель не согласен с установлением детализирующего показателя оценки «Уставный капитал участника», поскольку по мнению Заявителя в данном случае Заказчик повторно оценивает «финансовые ресурсы». Однако многократная оценка одного и того же сведения разными способами невозможна в одном конкурсе, поскольку нарушается «соотносимость» с предметом закупки. Либо «финансовые ресурсы» это страхование, либо «выручка участника», либо «уставный капитал участника». Также, по мнению Заявителя, при повторной оценке одного и того же вида сведений разными способами, нарушается процентная доля показателей, которая в сумме должна быть равна 100%. Вместе с тем Заявитель указывает, что условия оценки квалификации в виде «уставного капитала участников» не предусмотрены Положением о правилах оценки. При этом, предметом контракта является обязательный аудит ежегодной отчетности, который никак не связан с «уставным капиталом».

Как пояснил Заказчик, в соответствии с положениями ст. ст. 90 и 99 Гражданского кодекса РФ уставный капитал общества с ограниченной ответственностью, акционерного общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов.

Таким образом, размер уставного капитала является одним из показателей, позволяющих получить представление о размерах и объеме собственных средств участников закупки. Заказчик заинтересован в том, чтобы в случае ненадлежащего исполнения условий договора страховщиком имелась реальная возможность взыскания с него убытков и соответствующих штрафных санкций.

Исполнитель по договору выполняет социально значимую функцию по завершению строительства ЖК «Царицыно», выполняя работу за организациями, не выполнившими обязанности по завершению объектов долевого строительства (в том числе обанкротившимися).

При этом, финансирование объекта строительства осуществляется из бюджета города Москвы с целью реализации мероприятий по восстановлению нарушенных прав граждан от действий недобросовестных застройщиков жилья и контролируется Правительством г. Москвы.

Помимо этого, согласно выписке из ЕГРЮЛ Заявитель имеет уставный капитал 17 000 000 рублей, что также подтверждает наличие каких-либо ограничений для Заявителя при установлении данного показателя оценки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемых Заявителем детализирующих показателей показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вес критерия по показателю «Общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов» составляет — 30%. «Выручка участника» составляет 30%, по показателю «Уставной капитал участника» - 40%. В связи с чем участник может набрать баллы за счет иных критериев.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

С учетом изложенного, доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не находят своего подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

3. Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации», Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту «г» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки деловой репутации».

В силу пункта 25 Положения об оценке для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Так, Приложением № 4 к Извещению о закупке установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации»:

Значимость показателя оценки, процентов — 25%

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

Признак № 1 Значение индекса деловой репутации участника закупки

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов — 100%.

Формула оценки или шкала оценки:

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю;

X_{max} - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

В рамках данного показателя оценивается значение индекса деловой репутации участника закупки.

1. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки деловой репутации:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

2. К оценке принимается электронный образ действующего на дату подачи заявки сертификата соответствия деловой репутации участника конкурса требованиям

«ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 21.11.2017 N 1795-ст).

3. К оценке принимается указанный в пункте 2 настоящего раздела сертификат в случае, если в нем указан один или несколько из перечисленных ниже связанных с предметом контракта видов деятельности участника конкурса в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации, а именно:

Заявитель в жалобе указывает, что, положение о правилах оценки не содержит такого способа оценки заявок. При этом, покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой не имеющей объективного характера для любого вида деятельности, что является значительным преимуществом для участников купившим данную услугу для иных целей, не для участия в закупке.

Согласно п. 29 раздела V Положения об оценке показателей оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством РФ могут являться

только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели.

В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном п. 20 Положения об оценке;

б) Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

При этом Законом о контрактной системе, Положением и иными нормативно-правовыми актами не установлены иные требования и (или) ограничения, подлежащие соблюдению при установлении рассматриваемого показателя.

Комиссия отмечает, что деловая репутация является «собирательным» независимым мнением иных лиц о деятельности конкретного участника оборота, при этом наличие положительной деловой репутации у участника закупки позволяет заказчику ожидать добросовестного и качественного исполнения договора и минимизировать риск негативных последствий некомпетентности и (или) недобросовестности лица, которое будет выбрано в качестве победителя закупки.

В рассматриваемый случае, данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации» не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в

формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

В рассматриваемом случае на участие в Закупке было подано 7 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств ограничения конкуренции, а также нарушения прав при установлении оспариваемого порядка оценки не представил, при том, что Заявитель принял участие в закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные

Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН: 9718062105; ОГРН: 1177746438760) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.07.2023 № НП/29638/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

