РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13955/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2019г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Тверькоммаш» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на поставку комбинированной каналопромывочной машины с объемом цистерны 6 м3, на поставку илососной машины на шасси грузового автомобиля для нужд АО «Мосводоканал» (реестровые № № 31908054090, 31908068176, далее - Закупки), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель в своей жалобе оспаривает неисполнение Заказчиком предписания, по которому последнему было необходимо завершить Закупки с учетом решения по делу № 077/07/00-7386/2019.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы Заявителя приняла решение о признании её обоснованной.

Комиссия не будет повторять выводы, указанные в решении 077/07/00-7386/2019, вместе с тем указывает Заказчику на то, что Закупки подлежали завершению по правилам ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы Заказчика о том, что он был вправе не заключать договоры, поскольку закупки первоначально признаны несостоявшимися, подлежат отклонению, поскольку конечным результатом торгов, даже признанных несостоявшимися, при условии соответствия поданной единственным участником заявки требованиям закупочной документации, является заключение с этим участником контракта по

результатам таких торгов.

Названный правовой подход полностью соответствует судебной практике (дела №№ А40-178332/18-120-2097, А40-146101/13, А40-124169/15, А40-163328/15, А40-164411/15, А40-124169/15, А40-134436/17). Таким образом, конечным результатом Закупок является заключение с победителем договоров по результатам таких торгов.

При этом доводы представителей Заказчика на заседании об обратном свидетельствуют о несогласии с выданном предписанием, которое не было оспорено в судебном порядке.

Комиссия учитывает, что Заказчик после получения решения и предписания их в судебном порядке не оспаривал, а направил уведомление об исполнении предписания (вх. № 63459/19 от 01.11.2019), что говорит о конклюдентном согласии с указанным решением.

При этом согласно протоколам подведения итогов проведения аукциона заявки Заявителя отклонена на основании п. 14.4. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Мосводоканал» в связи с наличием недостоверной информации в представленной «Декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства», в части наличия опыта исполнения государственных и муниципальных договоров, гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений либо договоров, попадающих под действие Закона о закупках по общему количеству и стоимости.

Вместе с тем Комиссия считает предписание неисполненным в связи с тем, что Заказчиком не были заключены договоры по результатам Закупок, а пересмотрены итоги, то есть заявки Заявителя были признаны не соответствующими условиям Документации, несмотря на необходимость совершения иных действий, указанных в предписании.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии указывали на недостоверность сведений в составе заявки Заявителя, подтвержденную в ходе рассмотрения предыдущего дела, а также же на возможность Заказчика отклонить заявку участника на любой стадии, если установлено, что заявка участника содержит недостоверные сведения. Заказчик указывает, что Заявителем представлено большее количество договоров, чем размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС), что свидетельствует о недостоверности сведений в составе заявок Заявителя.

Комиссия не соглашается с указанным подходом Заказчика в связи с несколькими обстоятельствами.

Во-первых, протоколами рассмотрения вторых частей заявки на участие в процедурах заявки Заявителя были признаны соответствующими условиями Документации. Комиссия учитывает, что проверка декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства предусмотрена на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

При этом указанные протоколы не были отменены Заказчиком после получения

предписания, а также обязанность по их отмене предписанием не была установлена. Напротив, в единой информационной системе они до сих пор отмечены как актуальные, в связи с чем дополнительная проверка сведений, которая осуществляется во время рассмотрения вторых частей заявок уже после получения предписания о завершении процедуры (а не пересмотра заявок) с учетом решения Комиссии не предполагалась, а действия Заказчика свидетельствуют о нарушении им п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом Заявитель в данном случае ссылается на договоры, о которых он указывал в своих заявках, заключенные с ним в том числе как с единственным поставщиком, в связи с чем отсутствуют основания для их размещения в ЕИС. Кроме того, Заявитель указывал, что Заказчик не обращался к нему за подтверждением соответствия опыта указанным заявке сведениям.

Заказчиком не оспаривается, что он не нашел сведения об опыте в ЕИС, на основании чего сделал вывод о недостоверности указанного Заявителем опыта в составе заявок на участие в Закупках.

Комиссия отмечает, что сведения, публикуемые на сайте ЕИС, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном конкретном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и в том числе должен был предпринять действия, направленные на получение необходимой информации.

Кроме того, согласно требованиям Документации указанная информация о договорах не было обязательной к представлению и ее непредставление не являлось основанием для отклонения заявки.

Таким образом, примененный в настоящем случае подход к рассмотрению заявки без наличия на то основания, не указывает на недостоверный характер сведений, представленных Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, в связи с тем, что не подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссией Заказчика.

Кроме того, необходимо отметить, что Заказчик разместил новые закупки по предмету оспариваемых Закупок, что Комиссия также считает нарушением исполнения предписания, поскольку Заявитель на основании допуска его заявок в качестве единственных допущенных обоснованно рассчитывал на заключение с ним договора по результатам проведенных конкурентных процедур.

С учетом того, что размещенная Заказчиком новые закупки с реестровыми № 31908434568 и № 31908434592 размещены в нарушение выданного ему предписания антимонопольного органа, они подлежат аннулированию в соответствии с указанным решением.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ТД «Тверькоммаш» (ИНН:6950046276, ОГРН: 1166952051705) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН:7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупок обоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика повторное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13955/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2019г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.11.2019 по делу № 077/07/00-13955/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на поставку комбинированной каналопромывочной машины с объемом цистерны 6 м3, на поставку илососной машины на шасси грузового автомобиля для нужд АО «Мосводоканал» (реестровые № № 31908054090, 31908068176, далее - Закупки), а именно:

1. Заказчику анннулировать закупки с реестровыми № 31908434568 и № 31908434592.

2. Заказчику отменить итоговые протоколы по Закупкам, размещенные в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 01.11.2019.

3. Заказчику присвоить статус актуальных протоколам подведения итогов Закупок, размещенных в ЕИС от 29.07.2019 и 30.07.2019, при этом отменив их в части 8 указанных протоколов (в которых указано о незаключении договоров по результатам Закупок).

4. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 11.11.2019 по делу № 077/07/00-13955/2019, требованиями п. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках, Закупочной документации.

5. АО «ЕЭТП» обеспечить возможность Заказчику исполнить предписанные ему действия.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 07.12.2019.

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 14.12.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.