

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении к административной ответственности по делу № 012/04/7.29-693/2022

22 сентября 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении ранее замещавшей должность директора ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» <...> (<...>) по факту принятия решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

09.09.2022 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> по факту принятия решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном

правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела <...> не явилась, извещена в установленном порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлялось.

Учитывая вышеизложенное, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Из протокола об административном правонарушении следует, что <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик государственный или муниципальный заказчик, либо, в соответствии с [частями 1 и 2.1 статьи 15](#) настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе предусмотрено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 3](#) настоящей статьи.

Согласно Уставу от 11.04.2017 ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» по организационно-правовой форме является бюджетным учреждением, следовательно, учреждение осуществляет свою закупочную деятельность согласно требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии со [статьей 24](#) Закона о контрактной системе заказчики выбирают способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) Закона о контрактной системе, путем проведения конкурентных процедур или осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе следует, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы

или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную [частью 12](#) настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме.

При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно представленным данным, ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» в 2021 году заключено на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе 112 контрактов, фактический объем закупок, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в 2021 году составил 2 465 597,05 рубля.

Из материалов дела следует, что совокупный годовой объем закупок учреждения в 2021 году составил 6 458.500 рублей.

Так, заключив договор № 154/2021 от 23.12.2021 с ИП А. на выполнение работ по текущему ремонту санузлов ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» на сумму 476 196,00 рублей Заказчиком превышен лимит закупок, который он может осуществлять на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Учитывая вышеизложенное, ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» при заключении контрактов в 2021 году на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе после достижения предельного объема таких закупок (2 000 000 рублей) обязан был выбрать иной, конкурентный способ осуществления закупки.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица,

виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с приказом Министерства социального развития Республики Марий Эл № 594 л/с от 22.10.2020 <...> назначена на должность директора ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями».

Договор от 23.12.2021, при заключении которого ГБУ РМЭ «Йошкар-Олинский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» превышен лимит закупок, который он может осуществлять на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в 2021 году, заключен от имени Учреждения <...>.

Следовательно, <...>, являясь должностным лицом заказчика, заключила договор от 23.12.2021 с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Санкция части 1 статьи 7.29 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати (30000) тысяч рублей.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в рамках настоящего дела не выявлено.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется в связи с тем, что <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношения, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил административного наказания.

Иных обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Между тем, стоит учитывать следующее.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Сведений о том, что <...> ранее привлекалась к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Учитывая вышеизложенное, считаю возможным назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник
отдела