

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дела № 81-10АМЗ/11 в отношении ООО Фабрика «Красный ткач» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в составе: Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления – председатель Комиссии; члены Комиссии: Власов А.А. – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля Управления; Смышляева И.А. – ведущий специалист-эксперт Управления, Минаева А.Б. – главный специалист-эксперт Управления,

рассмотрев материалы дела № 81-10АМЗ/11,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Вологодского УФАС России поступило заявление ИП Серова А.М. (далее также – заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Фабрика «Красный ткач» (далее также – общество, ответчик).

Заявитель полагает, что в действиях ответчика имеются признаки злоупотребления доминирующим положением, выражающиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, а также создание дискриминационных условий.

В заявлении, поступившем в антимонопольный орган, указано, что ИП Серов А.М. является владельцем помещения, расположенном в здании по адресу: г. Череповец, пр. Победы д. 107/1. Для снабжения помещения энергоресурсами между ИП Серовым А.М. и ООО «Фабрика «Красный ткач» заключен договор об оказании услуг от 01.01.2010, согласно которому общество взимает с заявителя плату за транзит питьевой воды и сточных вод, электрической и тепловой энергии, выставляя соответствующие счета на оплату, при этом размер платы установлен указанным договором, а не уполномоченным органом в области регулирования тарифов.

В соответствии с приказом Управления № 49 от 02.02.2011 было возбуждено дело № 81-10АМЗ/11 в отношении ООО «Фабрика «Красный ткач», по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

Ответчик с доводами и требованиями заявителя, указанными в жалобе, не согласен и полагает, что действовал в рамках законодательства. Общество в письменных объяснениях пояснило, что ему принадлежит земельный участок находящийся по адресу г. Череповец, пр. Победы 107А и все здания расположенные на данном земельном участке. По данному земельному участку проходят водопровод, бытовая канализация, дождевая канализация, теплосети и электрические сети, которые принадлежат обществу на праве собственности. Общество является потребителем электроэнергии, теплоэнергии и воды, о чем с ресурсоснабжающими организациями заключены соответствующие договора. Ответчик полагает, что не занимает доминирующего положения на рынке по поставкам энергоресурсов в помещения производственного корпуса по адресу г. Череповец, пр. Победы д. 107/1, а у заявителя имеется возможность получать соответствующие ресурсы непосредственно у МУП «Электросеть», МУП «Теплоэнергия», МУП «Водоканал», так как указанные организации занимают монопольное положение на рынке производства и поставки энергоресурсов. За услугу теплоснабжения для владельцев и арендаторов помещений общество платы не взимала.

Комиссия, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, считает общество нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом комиссия исходит из следующих установленных ей обстоятельств дела и положений действующих правовых норм.

Между обществом и заявителем на период с 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. был заключен договор на оказание услуг. Согласно предмету данного договора, общество (исполнитель) обязуется по заданию заявителя (заказчика) оказать следующие услуги: снабжать заказчика питьевой водой, принимать от заказчика в систему канализации сточные воды; снабжать заказчика электрической энергией, а также осуществлять для нужд заказчика через свои сети транзит: питьевой воды и сточных вод, тепловой и электрической энергии, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Разделом II договора предусмотрено, что стоимость указанных услуг составляет: за транзит питьевой воды и сточных вод – 150 руб/куб в месяц; за транзит тепловой энергии – 250 руб/Гкал. В месяц; за транзит электрической энергии – 0,3 руб/кв. час в месяц. Стоимость транзита питьевой воды, сточных вод, тепловой энергии и электрической энергии определяется как стоимость транзита 1 куб. питьевой воды и сточных вод, 1 Гкал тепловой энергии, 1 Кв. часа, умноженное на количество израсходованных заказчиком ресурсов в месяц. В стоимость оказанной услуги по транзиту не входит стоимость израсходованной заказчиком питьевой воды, тепловой энергии и электрической энергии. Расчеты за данные ресурсы производятся заказчиком отдельно по показаниям средств измерений и по тарифам, установленным организациями, которые осуществляют отпуск данных видов энергии.

Общество является потребителем электрической энергии, тепловой энергии и воды. Со всеми ресурсоснабжающими организациями заключены договора на оказание соответствующего вида услуг, а также подписаны акты разграничения балансовой принадлежности (копии приобщены к материалам дела).

Заявителем заключен договор на отпуск тепловой энергии от 29 октября 2008 г. с МУП г. Череповца «Теплоэнергия». Согласно пункту 2.1.1 данного договора, а также приложению № 3/1 к договору (акт эксплуатационной ответственности), теплоснабжающая организация отпускает теплоэнергию до границы эксплуатационной ответственности сетей, находящихся на её обслуживании, то есть до теплосети, эксплуатируемой ответчиком.

Прямых договорных отношений с электроснабжающей организацией у заявителя не имеется. К материалам дела

приобщено письмо МУП г. Череповца «Электросеть» в адрес заявителя, в котором предприятие разъясняет следующее. Согласно пункту 2 статьи 539 Гражданского кодекса РФ, договор электроснабжения заключается с потребителем при наличии у него энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации (МУП «Электросеть»). Энергопринимающее устройство заявителя (отдельное помещение в здании) не присоединено непосредственно к сетям МУП «Электросеть», а потому договор энергоснабжения заключен с фабрикой «Красный ткач», имеющей такое присоединение. Статья 545 Гражданского кодекса допускает с согласия энергоснабжающей организации передачу энергии субабоненту, которым в данном случае является заявитель. В случае, когда одно здание (объект энергоснабжения) принадлежит нескольким владельцам, договор энергоснабжения заключается с одним из них на все здание. Остальные взаимоотношения регулируются между владельцами объекта, при этом необходимо иметь в виду, что в данном случае действует режим опосредованного присоединения и отношения заявителя с фабрикой «Красный ткач» должны регулироваться с учетом именно этой правовой категории.

Прямых договоров с водоснабжающей организацией у заявителя также не имеется.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со статьёй 2 Закона о защите конкуренции, основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, складывающиеся в области осуществления предпринимательской деятельности и связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона N 135-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, создание дискриминационных условий.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьёй 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект (группа лиц), занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

Обществу принадлежит на праве собственности земельный участок, находящийся по адресу: г. Череповец, пр. Победы, д. 107А и все здания, расположенные на указанном земельном участке. По данному участку проходят водопровод, бытовая и дождевая канализации, тепловые и электрические сети, которые также принадлежат обществу на праве собственности на основании договора купли-продажи предприятия (бизнеса) от 23 августа 2001 г. с приложением инвентаризационной описи и передаточного акта, а также свидетельств о государственной регистрации права от 09 июля 2004 г., 18 августа 2005 г., 11 июля 2006 г., 05 февраля 2009 г., что также подтверждается со стороны ответчика.

В соответствии с аналитическим отчетом № 109/1, составленным Управлением на основании проведенного анализа состояния конкуренции на рынках услуг снабжения и передачи (транзита) электроэнергии, тепловой энергии, установлено, что общество занимает доминирующее положение на соответствующих рынках с долей более 50%. Услуги снабжения тепловой энергией, электроэнергией помещения магазина ИП Серова А.М. (в здании по адресу г. Череповец, пр. Победы д. 107/1) через соответствующие сети МУП «Электросеть», МУП «Теплоэнергия» относятся к другим товарным рынкам, так как их цены более чем на 10% будут превышать цены аналогичных услуг, оказываемых обществом для заявителя.

Доводы ответчика о том, что заявитель может напрямую получать ресурсы от энергоснабжающих организаций, Комиссия отвергает, поскольку заявитель не имеет технологического присоединения к сетям указанных организаций.

Для подключения к иным источникам энергии заявителю необходимо будет заново пройти процедуру технологического присоединения, предусмотренную Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, включая внесение платы за такое присоединение.

При определении доминирующего положения общества на указанных товарных рынках, Комиссия принимает во внимание экономические, организационные и технологические барьеры, позволяющие определить товарный рынок в очерченных границах (продуктовых и географических) и исключающие способность заявителя приобрести аналогичные услуги у иных лиц в их пределах и за их рамками.

Комиссией не выявлено наличие в настоящее время на данном локальном рынке иных субъектов, через энергоустановки которых можно передавать энергоресурсы напрямую заявителю.

Таким образом, имеющиеся в деле документы свидетельствуют, что общество занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической и тепловой энергии в пределах территории, охваченной присоединенными сетями, владеет на праве собственности объектами электросетевого хозяйства и тепловыми сетями; объекты заявителя подключены к электрическим и тепловым сетям общества.

Кроме того, Комиссия учитывает и то, что в силу частей 1 и 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, доминирующим признается также положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Услуги по передаче электрической и тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий (статья 3 и пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях»). Услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической

энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод о том, что энергопринимающие устройства заявителя имеют технологическое присоединение к электрическим и тепловым сетям общества, и таким образом, опосредованно присоединены к сетям МУП «Электросеть» и МУП «Теплоэнергия».

Относительно оказания обществом заявителю услуг по транзиту через свои сети питьевой воды и сточных вод Комиссией установлено следующее.

Согласно Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 (далее - Правила), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167, под понятием водоснабжение понимается технологический процесс, обеспечивающий забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды; а под водоотведением - технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

При этом «абонент» - юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

В соответствии с договором № 30 от 16.11.2001 г. на отпуск воды и прием сточных вод, МУП «Водоканал» обеспечивает отпуск питьевой воды обществу и прием от него сточных вод, как абонента по указанному договору.

Из материалов дела следует, что общество, являясь абонентом, не осуществляет весь технологический процесс водоснабжения и водоотведения, предусмотренные Правилами, а только обеспечивает транзит (передачу) питьевой воды и сточных вод заявителя.

Нормами пункта 5 Закона от 30.12.2004 N 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» установлено, что органы регулирования субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80 процентов товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Таким образом, ответчик не является организацией коммунального комплекса, а только осуществляет передачу воды субабонентам с использованием своих сетей, присоединенных к водоснабжающей организации, и, следовательно, вправе устанавливать плату за оказываемые им услуги по передаче питьевой воды и сточных вод на договорных условиях.

Обеспечение недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии контролируется в соответствии с Законом об электроэнергетики антимонопольным законодательством Российской Федерации и утверждаемыми Правительством Российской Федерации правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Потребителями услуг по передаче электрической энергии, как установлено пунктом 4 ПНД, являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно) субъекты оптового рынка электрической энергии, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии, а также энергосбытовые организации и гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии. Услуги по передаче электрической энергии предоставляются сетевой организацией на основании договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии

Частью 4 статьи 26 Закона об электроэнергетики установлено, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Пунктом 6 ПНД также установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Действующее законодательство, регулирующее отношения между владельцами сетевого оборудования и потребителями, чье энергопринимающее устройство присоединено к сетям владельцев сетевого оборудования, предусматривает для владельца два варианта поведения:

- непрепятствование владельцами сетевого оборудования безвозмездному перетоку электроэнергии для потребителей, чье энергопринимающее устройство присоединено к сетям владельцев сетевого оборудования (без требования платы за переток);

- оказание услуг по передаче электроэнергии по установленным тарифам в соответствии с условиями договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии, заключенного между владельцами сетевого оборудования и потребителями, чье энергопринимающее устройство присоединено к сетям владельцев сетевого оборудования.

Комиссия полагает, что указанные нормы права применяются при регулировании отношений сторон и по вопросу теплоснабжения. В соответствии со статьей 6 Гражданского кодекса РФ, если отношения сторон не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). Согласно статье 548 Гражданского кодекса РФ правила о договоре энергоснабжения применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 5 ПНД передача электрической и тепловой энергии на энергопринимающие объекты заявителя должна осуществляться в режиме опосредованного присоединения.

Таким образом, отсутствие у лица, не желающего реализовать свое право на оказание услуг по передаче электро- и теплоэнергии с получением соответствующего тарифа, статуса сетевой или энергоснабжающей организации не освобождает его от обязанности обеспечивать переток энергии по его сетям конечным потребителям.

В силу статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (данном законом регулировались существующие отношения, связанные с государственным регулированием цен (тарифов) в электроэнергетике до 01.01.2011 г.) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по указанным электрическим сетям, а также устанавливают тарифы на услуги по передаче тепловой энергии.

В соответствии с положением о Региональной энергетической комиссии Вологодской области, утвержденным Постановлением Правительства Вологодской области от 9 августа 2010 г. N 921, данная Комиссия является органом исполнительной государственной власти области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования тарифов и надбавок на товары и услуги организаций энергетики и коммунального комплекса на территории Вологодской области (ранее действующие акты на период совершения рассматриваемого правонарушения обществом, определяющие статус Комиссии - Постановление Губернатора Вологодской области от 17.11.1999 N 766 «Об утверждении согласованного ФЭК России Положения о региональной энергетической комиссии», Постановление Правительства Вологодской области от 03.03.2003 N 166 «Об утверждении Положения о региональной энергетической комиссии Вологодской области»).

Следовательно, хозяйствующий субъект не вправе самостоятельно устанавливать тарифы на услуги по передаче электрической и тепловой энергии.

Между тем, уполномоченный орган государственной власти (РЭК Вологодской области) в рассматриваемый период тарифы на передачу электрической и тепловой энергии в отношении общества не устанавливал. Данные обстоятельства общество не оспаривает. К материалам дела приобщено письмо РЭК Вологодской области от 08.12.2010 г. № 1715, в котором указано, что акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между обществом и МУП «ЧМРЭС», МУП «Теплоэнергия» позволяют сделать вывод о том, что общество имеет наружные электрические и тепловые сети, посредством которых возможно оказание услуг по передаче электрической и тепловой энергии. Со ссылкой на правила недискриминационного доступа Комиссия заключает, что владельцы объектов электросетевого хозяйства при режиме опосредованного присоединения потребителя не вправе препятствовать перетоку через свои объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные владельцы вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм, стоимость услуг по транзиту (передаче) тепловой и электрической энергии установлена ответчиком самостоятельно, что является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В течение 2010 года общество выставляло заявителю счета на оказываемые в соответствии с договором услуги, в том числе за транзит по своим сетям до потребителя тепловой энергии (с января по май 2010 г.) на общую сумму 7 416 рублей 75 копеек, за транзит электрической энергии на общую сумму 8 120 рублей 10 копеек, которые потребитель оплатил. Данная сумма ответчиком не оспаривается.

Комиссией также установлено, что обществом заключен договор на отпуск тепловой энергии от 29.12.2006 г. на срок до 31.12.2012 с ИП Авдеевой Л.Н., в соответствии с которым общество отпускает теплоэнергию субабоненту на объекты, расположенные по адресу: г. Череповец, пр. Победы, 107/1, т.е. по тому же адресу, что и объект заявителя. По условиям данного договора субабонент ежемесячно оплачивает количество принятой тепловой энергии по тарифам, утвержденным РЭК Вологодской области или органами местного самоуправления. Обязательств субабонента по оплате обществу услуг по транзиту (передаче) данного ресурса договор не содержит. Недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги (пункт 3 ПНД).

Таким образом, ответчик поставил заявителя в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом относительно условий приобретения энергоресурса, что является созданием дискриминационных условий (пункт 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции) и нарушением пункта 8 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий и нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Комиссией установлен факт нарушения антимонопольного законодательства и получение ответчиком в результате этого нарушения дохода (денежных средств, поступивших от заявителя). На момент рассмотрения дела Комиссией общество полученную от заявителя плату за оказанные услуги не возвратило, поэтому основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поименованные в [статье 48](#) Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

В соответствии с [подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Фабрика «Красный ткач» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Фабрика «Красный ткач» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства за услуги по транзиту (передачи) электрической энергии ИП Серову А.М. в размере 8 120 рублей 10 копеек, а также дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства за услуги по транзиту (передачи) тепловой энергии ИП Серову А.М. в размере 7 416 рублей 75 копеек.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.Т. Хлевчук

Члены Комиссии:

А.А. Власов

И.А. Смышляева

А.Б. Минаев