

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19 сентября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 октября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель- Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского
Комиссии: УФАС России;

- Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии

- Копылов С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России

(далее – Комиссия), рассмотрев дело № 18-04/13 по признакам нарушения ООО «РоСт-К» (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 23, офис 76), ООО «СТРОМ» (614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 12, офис 307), ООО «ИНТЕРГРУПП» (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, 23 офис 76) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ФГКУ «Пограничное управление Федеральной Службы Безопасности» на действия ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен в открытом аукционе в электронной форме (№ 0369100057913000023) на право заключения контракта на поставку металлических стоек оградительного забора.

Письмами (19.07.2013 КА/27945/13; 08.08.2013 № КА/30985/13) ФАС России передало полномочия по рассмотрению заявления и материалов, полученных в ходе рассмотрения заявления, Челябинскому УФАС России.

В результате анализа документов (информации) установлено следующее.

12.03.2013 ФГКУ «Пограничное управление Федеральной Службы Безопасности» разместило на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» (www.sberbank-ast.ru) извещение о проведении открытого аукциона в электронной

форме № 0369100057913000023. Начальная (максимальная) цена контракта — 2 972 250 рублей, дата проведения - 25.03.2013.

Вместе с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100057913000023 от 12.03.2013 ФГКУ «Пограничное управление Федеральной Службы Безопасности» разместило на сайте zakurki.gov.ru документацию об указанном аукционе.

В соответствии с положениями части 5 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) ФГКУ «Пограничное управление Федеральной Службы Безопасности» предусмотрело в качестве обеспечения заявки денежную сумму в размере 148 612, 50 рублей, о чем указано в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100057913000023.

В соответствии с положениями части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ ФГКУ «Пограничное управление Федеральной Службы Безопасности» предусмотрело в качестве обеспечения исполнения контракта денежную сумму в размере 297 225,00 рублей, о чем указано в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100057913000023.

В соответствии с подпунктом 6 пунктом 3.2.3 Документации об аукционе от 12.03.2013 к открытому аукциону в электронной форме (№ 0369100057913000023) на право заключения контракта на поставку металлических стоек оградительного забора **вторая часть заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме **должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки** либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. **Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участнику размещения заказа на электронной площадке.**

Согласно **первым частям заявок**, представленным ООО «РосТ-К», ООО «СТРОМ», ООО «ИНТЕРГРУПП», участники размещения заказа **выразили свое согласие поставить товар, выполнить работы и \ или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме № 0369100057913000023.**

На участие в открытом аукционе в электронной форме подано 6 заявок. Отозванных заявок на участие в аукционе нет.

На участие в открытом аукционе в электронной форме поступили заявки от следующих участников размещения заказа: **№ 4551711** (Федеральное бюджетное учреждение Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы

исполнения наказаний по Омской области), № 4547422 (Общество с ограниченной ответственностью «Индел»); № 4551905 (Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРГРУПП»); № 4552923 (Общество с ограниченной ответственностью «СТРОМ»), № 4553224 (Общество с ограниченной ответственностью «РоСт-К»), № 4554600 (Общество с ограниченной ответственностью «Индел»), № 4554698 (Общество с ограниченной ответственностью Производственный Комплекс «Элемент»).

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме путем голосования комиссия приняла решение:

- участника под № 4551711 (Федеральное бюджетное учреждение Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области) не допустить к участию в открытом аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, заявка не соответствует требованиям аукционной документации);
- допустить к участию в открытом аукционе в электронной форме следующих участников: № 4551905 (ООО «ИНТЕРГРУПП»), № 4552923 (ООО «СТРОМ»), № 4553224 (ООО «РоСт-К»), № 4554698 (ООО Производственный Комплекс «Элемент»), что подтверждается протоколом № 40/ОТР от 22.03.2013.

Участник № 4547422 - Общество с ограниченной ответственностью «Индел» (450027, Башкортостан Респ., Уфимский р-н, Уфа г, ул. Трамвайная ул, д. 5 (а) заявку на участие в аукционе отозвало.

Участник размещения заказа с заявкой № 4554698 - Общество с ограниченной ответственностью Производственный Комплекс «Элемент» в аукционе не участвовало.

ООО «ИНТЕРГРУПП» (юридический адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, 23 офис 76, почтовый адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 113-205), ОГРН 1075903001492, ИНН 5902179098; тел. 8 (902) 802-61-58).

Основными видами деятельности являются: деятельность агентств по операциям с недвижимым имуществом, строительство зданий и сооружений, оптовая торговля, предоставление посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом.

ООО «ИНТЕРГРУПП» представлено во второй части заявки на участие в аукционе решение внеочередного общего собрания участников общества по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок № 1 от 26.03.2012, согласно которому одобрено совершение сделок от имени общества, заключаемых по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» (www.sberbank-ast.ru), максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей.

Предложенная цена 2 972 249, 99 рублей.

Между ООО «ИНТЕРГРУПП» и интернет провайдером ОАО «ВымпелКом» заключен договор № DS959 от 24.11.2011 на оказание услуг связи.

Для выхода в «Интернет» и голосования на аукционе была использована беспроводная сеть WI-FI офисного здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Петропавловская, 113 оф. 205 (письмо от 27.08.2013; вх. № 10487 от 30.08.2013).

Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона № 0369100057913000023, действия по размещению и изменению документации, а также подача заявок, участие в аукционе осуществлялись со следующего IP адреса: (20.03.2013 15:24 IP=212.46.195.98); (22.04.2013 18:54 IP=212.46.195.98); (29.04.2013 13:28 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 11:11 IP=212.46.195.98), что подтверждается письмом ЗАО «Сбербанк АСТ» от 04.06.2013 № 2616 ЮС).

ООО «СТРОМ» (юридический адрес: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 12, офис 307; ИНН 5903077540; ОГРН 1075903001492; почтовый адрес: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Крисанова, 15, тел. 8 (908) 2714832).

ООО «СТРОМ» представлено во второй части заявки на участие в аукционе решение единственного участника ООО «Стром» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок № 16 от 18.03.2013. Названным решением одобрено совершение сделок от имени ООО «Стром», заключаемых по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» (www.sberbank-ast.ru), **максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 1 000 000, 00 рублей.**

Основными видами деятельности являются: производство общестроительных работ, производство мебели для офисов и предприятий торговли, строительство зданий, сооружений, монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений, производство электромонтажных работ, производство отделочных работ, оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия, оптовая торговля непродовольственными товарами, оптовая торговля бытовыми электротоварами, радио — и телеаппаратурой, оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, автомобильного грузового транспорта.

Предложенная цена 1 931 962, 70 рублей.

Между ООО «СТРОМ» и интернет провайдером ОАО «Мобильные ТелеСистемы» заключен договор оказания услуг связи № 30200015085 от 01.07.2012 г.

Для выхода в «Интернет» и голосования на аукционе была использована беспроводная сеть WI-FI офисного здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Петропавловская, 113 (письмо от 30.08.2013; вх. № 10652 от 04.09.2013).

Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона № 0369100057913000023, действия по размещению и изменению документации, а также подача заявок, участие в аукционе осуществлялись со следующего IP адреса: ((20.03.2013 16:40 IP=77.43.147.177); (25.03.2013 10:51 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98), что подтверждается письмом ЗАО «Сбербанк АСТ» от 04.06.2013 № 2616 ЮС).

ООО «РоСт-К» (юридический адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина,

д. 23, офис 76; почтовый адрес: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Гашкова, 12-24, тел. 8 (905) 8626602), ИНН 5902888344, ОГРН 1125902003237.

Основными видами деятельности являются: производство общестроительных работ по возведению зданий, оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, оптовая торговля прочими строительными материалами, автомобильного грузового транспорта.

На дату **20.03.2013** в личном кабинете ООО «РоСт-К» среди документов содержалось решение внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 19 марта 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать **10 000 000 (десять миллионов) рублей**.

В 9-28 (по московскому времени), т. е. до начала голосования (10-50 по московскому времени) 25.03.2013 ООО «РоСт-К» решение внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 19 марта 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 10 000 000 (десять миллионов) рублей, **имеющееся в реестре участников размещения заказа на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» (www.sberbank-ast.ru), заменило на решение** внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу одобрения совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 28 февраля 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки **не должна превышать 2 000 000 (два миллиона) рублей**, что подтверждается письмом ЗАО «Сбербанк АСТ» от 04.06.2013 № 2616 ЮС).

Предложенная цена 2 080 575, 20 рублей.

Договор на оказание услуг связи для доступа в сеть «Интернет» не заключались.

Для выхода в «Интернет» и голосования на аукционе была использована беспроводная сеть WI-FI офисного здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Петропавловская, 113 (письмо от 26.08.2013 № 36).

Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона № 0369100057913000023, действия по размещению и изменению документации, а также подача заявок, участие в аукционе осуществлялись со следующего IP адреса: 20.03.2013 17:04 IP=46.147.63.10); (08.04.2013 15:55 IP=212.46.195.98); (12.04.2013 17:46 IP=5.166.160.255); (25.03.2013 10:51 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98); (25.03.2013 10:50 IP=212.46.195.98), что подтверждается письмом ЗАО «Сбербанк АСТ» от 04.06.2013 № 2616 ЮС).

ООО Производственный Комплекс «Элемент» (юридический адрес: 620135, Свердловская обл, Екатеринбург г., ул. Стачек, д. 59; фактический адрес: 624091, Свердловская обл, Верхняя Пышма г, ул. Обогатителей, д.10), ИНН 5902888344, ОГРН 1125902003237, тел. +7 343 3456906.

Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона №

0369100057913000023, действия по размещению и изменению документации, а также подача заявок, участие в аукционе осуществлялись со следующего IP адреса: (20.03.2013 20:47 IP=87.224.181.109).

Согласно протоколу от 27.03.2013 № 45/ОТР поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (Таблица № 1).

Таблица № 1

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP – адрес участника
4551905	ООО «ИНТЕРГРУПП»	2 972 249,99	11:11:06	212.46.195.98
4552923	ООО «СТРОМ»	1 931 962,70	10:51:16	212.46.195.98
4553224	ООО «РоСт-К»	2 080 575,20	10:51:01	212.46.195.98
4554698	ООО Производственный Комплекс «Элемент»	-	-	-

По результатам проведения открытого аукциона в электронной форме заказчику поступило три вторые части заявок:

- № 4 (защищ. № 4552923) от ООО «СТРОМ» (614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, д. 12; почтовый: 614068, г. Пермь, ул. Крисанова, д. 15);

- № 5 (защищ. № 4553224) от ООО «РоСт-К» (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 23, офис 76, почтовый: 614000, г. Пермь, ул. Гашкова, 12-24);

- № 3 (защищ. № 4551905) от ООО «ИНТЕРГРУПП» (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 23, офис 76, почтовый: 614000, г. Пермь, ул. Петропавловская, 113-205).

ООО «СТРОМ» предложило наилучшее ценовое предложение среди всех участников аукциона.

В соответствии с пунктом «д» части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке (часть 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ).

На основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (протокол № 45/ОТР от 27.03.2013), единая комиссия Заказчика приняла следующее решение:

- заявку № 4 (защит. № 4552923 - ООО «СТРОМ») признать не соответствующей документации аукциона на основании ч. 6. п. 1. ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Заявка не соответствует требованиям положений документации аукциона: разделу I ч. 3 п. 3.2.3 пп. 6 (Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения и т.д.). Положения заявки, не соответствующие требованиям документации аукциона, а именно: непредставление документа, предусмотренного п. 8 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, а именно, решения об одобрении или о совершении крупной сделки по результатам открытых аукционов (сумма сделки, установленная представленным решением 1 000 000,00 рублей, меньше начальной (максимальной) цены контракта - 2 972 250, 00 рублей и меньше цены, предложенной участником размещения заказа - 1 931 962,70 рублей);

- заявки с порядковыми №№ 3 и 5 признаны соответствующими требованиям документации аукциона.

На действия комиссии заказчика от ООО «ИНТЕРГРУПП» поступила жалоба.

По мнению ООО «ИНТЕРГРУПП», директор ООО «РоСт-К» не вправе заключать сделки от имени ООО «РоСт-К» по результатам открытых аукционов в электронной форме, превышающие 2000000 (два миллиона) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия, рассмотрев все документы ООО «РоСт-К», поступившие на рассмотрение от оператора электронной площадки, пришла к выводу, что данная заявка соответствует требованиям документации аукциона и Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

От оператора электронной площадки - ОАО «Сбербанк-АСТ» поступили, в том числе, следующие документы:

- решение внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу одобрения совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 28 февраля 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 2 000 000 (два миллиона) рублей;

- решение внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 19 марта 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

Изучив вторую часть заявки, в том числе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, комиссия Заказчика приняла решение о соответствии второй части заявки ООО «РоСт-К» требованиям документации аукциона и Закона о размещении заказов по следующим основаниям: решение общества от 19 марта 2013 года об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок на сумму 10 000 000 рублей принято обществом позже решения от 28 февраля 2013 года на 2 000 000 рублей и, таким образом, учредители пересмотрели на будущее ценовой порог сделки, заключение которой они готовы одобрить.

На основании заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая соответствует требованиям документации об открытом аукционе, и наиболее низкой цены контракта, предложенной участником открытого аукциона в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, единая комиссия приняла решение **победителем открытого аукциона на право заключения контракта на поставку металлических стоек оградительного забора признать ООО «РоСт-К» с ценой контракта — 2 080 575, 20** (протокол № 45/ОТР подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 27.03.2013).

03.04.2013 в Челябинское УФАС России направлена жалоба ООО «ИНТЕРГРУПП» на действия заказчика. Челябинские УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», направило жалобу ООО «ИНТЕРГРУПП» в Межрегиональное управление Федеральной службы по оборонному заказу по Уральскому федеральному округу.

После опубликования итогов аукциона ООО «РоСт-К» направило в адрес заказчика протокол разногласий от 08.04.2013 по проекту контракта № 0369100057913000023-0002690-01.

В данном протоколе указано следующее. В пункте 3.2 контракта необходимо указать ставку НДС (ООО «РоСт-К» является плательщиком данного налога). В разделе 10 контракта не указаны банковские реквизиты ООО «РоСт-К». Кроме того, ООО «РоСт-К» просило предоставить документы, подтверждающие право Бобряшова И.И. подписать контракт от имени заказчика.

В ответ на данный протокол разногласий заказчик письмом от 09.04.2013 № 87/1600/10/А/ОТР сообщил следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган (часть 4.1 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Сведения, представленные в протоколе разногласий, не соответствуют вышеназванным положениям.

Заказчик уведомил ООО «РоСт-К» о том, что от общества не поступало каких-либо сведений, касающихся реквизитов данного участника размещения заказа и порядке применения им системы налогообложения, разъяснил положения частей 4, 4.4., 4.6, 12 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (уклонение от заключения контракта).

Кроме того, заказчик сообщил, что полномочия начальника Пограничного управления ФСБ России по Челябинской области Бобряшова И.И. на право подписи государственных контрактов определены Уставом Пограничного управления, утвержденного приказом ФСБ России № 325 от 12.07.2011.

ООО «РоСт-К» в ответ на письмо от 09.04.2013 № 87/1600/10/А/ОТР письмом от 12.04.2013 повторно просило изложить пункт 3.2 проекта контракта в следующей редакции: «пункт 3.2 Цена контракта составляет 2 080 575, 20 в т.ч. НДС 317 375, 85 рублей», а также предложило дополнить раздел 10 контракта реквизитами поставщика.

Кроме того, ООО «РоСт-К» обратилось с просьбой к заказчику провести экспертизу возможности заключения контракта с ООО «РоСт-К» с учетом решения об одобрении совершения директором общества сделок на сумму, не превышающую 2 000 000 рублей. Также, в письме ООО «РоСт-К» сообщило, что общество не намеревалось участвовать в названном аукционе, участие в аукционе было осуществлено без согласования с директором общества. Поскольку сумма контракта превышает 2 000 000 рублей, у директора отсутствуют полномочия для заключения контракта по результатам названного аукциона.

Протоколом № 56\ОТР об отказе от заключения контракта от 15.04.2013 единой комиссией принято следующее решение:

- на основании части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов признать ООО «РоСт-К» уклонившимся от заключения контракта.
- отказаться от заключения контракта с ООО «РоСт-К»;
- заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме ООО «ИНТЕРГРУП», предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта (2 972 249 рублей), следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

В связи с чем, 29.04.2013 между ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России» и ООО «ИНТЕРГРУП» заключен государственный контракт № 142/ОТР-5237.

На заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в заявлении и письменных пояснениях от 29.08.2013 № 21/501/6/1/4800, а также акцентировал внимание Комиссии на том, что ООО «РоСт-К» уклонялось от заключения государственного контракта. В связи с тем, что поставку металлических стоек оградительного забора необходимо было осуществить в кратчайшие сроки (до 15.05.2013), ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России» было вынуждено заключить контракт с ООО «ИНТЕРГРУП» по цене ниже максимальной цены контракта на 1 копейку. По мнению заказчика, между хозяйствующими субъектами ООО «РоСт-К» в лице директора Родионова Сергея Николаевича, ООО «СТРОМ» в лице директора Мелконян Гайк Размикевича, ООО «ИНТЕРГРУПП» в лице директора Бегунова Дмитрия Анатольевича в нарушение требований антимонопольного законодательства заключено антиконкурентное соглашение, направленное на поддержание цены на торгах.

На заседание Комиссии представители ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения настоящего дела, не явились. ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп» представили письменные пояснения.

Письмом от 30.08.2013 ООО «СТРОМ» пояснило, что общество было намерено стать победителем в указанном конкурсе и заключить контракт. Однако ввиду неопытности персонала общества в участии в аукционах ко второй части заявки не было приложено необходимое решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа на большую сумму. Поданное ценовое предложение на аукционе было для общества экономически оправданным.

ООО «РоСт-К» письмом от 26.08.2013 № 36 пояснило следующее.

В процессе заключения Контракта ООО «РоСт-К» обратилось в адрес Заказчика (Протокол разногласий от 12.04.2013) с просьбой провести экспертизу возможности заключения Контракта с ООО «РоСт-К» (с учетом того, что вторая часть заявки содержала решение об одобрении совершения /директором Общества сделок на сумму, не превышающую 2 000 000 рублей).

Основанием для данного обращения послужила жалоба ООО «Интергрупп» (один из участников процедуры проведенных торгов), поступившая в адрес УФАС по Челябинской области, в которой заявитель выдвинул требование о незаконном признании ООО «РоСт-К» в качестве победителя торгов (жалоба размещена на официальном сайте zakupki.gov.ru).

Удовлетворение жалобы ООО «Интергрупп» могло повлечь для общества негативные финансовые риски (учитывая, что ООО «Интергрупп» с большой долей вероятности могло обратиться также и в арбитражный суд с требованием о расторжении контракта).

Риск убытков прежде всего обуславливался тем, что ООО «РоСт-К» не имеет на своем балансе каких-либо производственных мощностей для производства предусмотренного аукционной документацией объема металлических конструкций (9000 металлических стоек).

Таким образом, до выполнения контрактных обязательств с Заказчиком ООО «РоСт-К» должно было прежде всего заключить соответствующий субподрядный договор с прямым изготовителем с оплатой последнему авансового платежа на сумму более 1 000 000 рублей.

В случае признания УФАС торгов незаконными (либо в случае расторжения Контракта арбитражным судом) ООО «РоСт-К» лишилось бы денежных средств, оплаченных в качестве предварительной оплаты непосредственному изготовителю товара, а также остаточную стоимость товара (на сумму порядка 890 000 рублей при изготовлении конструкций субподрядчиком в полном объеме).

Следовательно, убытки ООО «РоСт-К» (в случае признания торгов незаконными либо в случае расторжения Контракта арбитражным судом) могли составить 1 890 000,00р.

Тем не менее, по мнению общества, со стороны Заказчика какие-либо разъяснения по существу запроса в адрес Общества не поступали. После составления протокола от 15.04.2013 № 56/ОТР об отказе от заключения контракта с ООО «РоСт-К» общество лишилось возможности исполнить контрактные обязательства (несмотря на фактическую готовность исполнить обязательства по изготовлению и поставке металлических конструкций).

ООО «РоСт-К» является субъектом малого предпринимательства (образовано чуть больше одного года назад) и не обладает обширным трудовым штатом, что, в свою очередь, привело к возникшей ситуации.

В феврале-марте 2013 года директор Общества (как и второй учредитель Общества - Колесников Павел Андреевич) постоянно находился в служебных командировках, в связи с чем на гражданско-правовых началах был привлечен

сторонний специалист для составления заявок на участие в аукционах в электронной форме (в т.ч. и на участие в самих торгах).

Директор, убывая в очередную командировку, выдал данному сотруднику задание на поиск аукциона и на подачу соответствующей заявки (как и на участие в самих торгах).

Учитывая, что последней выполненной работой ООО «РоСт-К» являлось изготовление и монтаж металлического забора (см. извещение № 0156300046612000398), сотрудник, без предварительного согласования с руководством, выбрал аукцион именно по извещению № 0369100057913000023, предметом которого является как раз изготовление и поставка металлических конструкций.

При подаче заявки сотрудник не обратил внимания на то, что согласно прикрепленному ко второй части заявки решению от 28.02.2013 директор ООО «РоСт-К» не вправе заключать сделки, сумма по которым превышает 2 000 000 рублей.

Вместе с тем, решение внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» от 19.03.2013 (с правом директора согласовывать сделки на сумму до 10 000 000р.), которое до момента подачи вышеуказанной заявки было направлено в адрес оператора торговой площадки, было отменено участниками Общества по инициативе Колесникова Павла Андреевича (см. решение учредителей ООО «РоСт-К» от 20.03.2013).

Основанием для отмены решения от 19.03.2013 является факт отказа кредитной организации в выдаче процентного займа ООО РоСт-К», в связи с чем Общество утратило возможность заключать сделки (исполнять обязательства по ним) на сумму более 3-4 миллионов рублей.

О том, что ООО «РоСт-К» приняло участие в торгах на поставку металлических конструкций (на сумму более 2 000 000 рублей), директор, как и второй учредитель Общества, узнал уже по факту их проведения.

Таким образом, несогласованность вышеописанных действий привела к ошибке, в связи с которой вторая часть заявки ООО «РоСт-К» вошла в противоречие с требованиями аукционной документации и положениями действующего законодательства.

Тем не менее, обращает внимание Комиссии на то, что даже в данной ситуации ООО «РоСт-К» было готово заключить контракт (учитывая, что снижение максимальной стоимости контракта на 30% в зимний («мертвый») период не является критическим).

ООО «ИНТЕРГРУПП» письмом от 27.08.2013 пояснило, что в ходе проведения аукциона нарушений со стороны общества и его участников не было. Заключенный контракт обществом исполнен. Претензий заказчик не имеет

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 1 статьи 41.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В ходе подготовки и участия в аукционе ООО «СТРОМ» намеренно исключило возможность положительного рассмотрения своей второй части заявки и дальнейшего заключения с ним контракта по результатам торгов. Для этого, ООО «СТРОМ» разместило недостоверные документы (ненадлежащее решение об одобрении или о совершении крупной сделки), предусмотренные Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в личных кабинетах торговой площадки, с целью отклонения данного участника по результатам рассмотрения второй части заявки

после проведения аукциона (Положения заявки не соответствовали требованиям документации аукциона, а именно: непредставление документа, предусмотренного п. 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, а именно, решения об одобрении или о совершении крупной сделки по результатам открытых аукционов (сумма сделки, установленная представленным решением 1 000 000,00 рублей, меньше начальной (максимальной) цены контракта - 2 972 250, 00 рублей и меньше цены, предложенной участником размещения заказа - 1 931 962,70 рублей).

В результате этих действий заявка ООО «СТРОМ» признана не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, и ООО «СТРОМ» должно было выйти из аукциона без потери обеспечения заявки, а контракт должен быть направлен следующему участнику, состоящему в антиконкурентном соглашении, а именно, ООО «РоСт-К».

В свою очередь ООО «РоСт-К»:

- заменило в 9-28 (по московскому времени) 25.03.2013 решение внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 19 марта 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 10 000 000 (десять миллионов) рублей, **имеющееся в реестре участников размещения заказа на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» (www.sberbank-ast.ru), на решение** внеочередного общего собрания участников ООО «РоСт-К» по вопросу одобрения совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 28 февраля 2013 года, в котором указано, что максимальная сумма одной такой сделки **не должна превышать 2 000 000 (два миллиона) рублей;**

- **направило два протокола разногласий, не соответствующих требованиям части 4.1 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ в т.ч. второй протокол разногласий в нарушение требований части 4.5 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, был направлен 12.04.2013 г. на 15 день со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме;**

- не направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, либо не направило подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, намеренно уклонялось от заключения государственного контракта.

Кроме того, из письменных пояснений ООО «РоСт-К», следует, что на момент участия общества в названном аукционе общество не имело опыта, технических мощностей для изготовления металлических стоек оградительного забора и не заключало соответствующий субподрядный договор с прямым изготовителем

таких стоек.

Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «РоСт-К», осуществив указанные действия, намеренно исключило возможность как положительного рассмотрения вторых частей заявок, так и заключения с ним контракта по результатам аукциона.

В связи с тем, что поставку металлических стоек оградительного забора необходимо было осуществить в кратчайшие сроки (до 15.05.2013) ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России» было вынуждено заключить контракт с ООО «ИНТЕРГРУП» по цене ниже максимальной цены контракта на 1 копейку.

Кроме того, **ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп»** при участии в открытом аукционе № 0369100057913000023 на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк — АСТ», имея договоры с разными провайдерами, осуществляя деятельность в разных частях города (юридические и фактические адреса обществ) во время голосования на аукционе для доступа в сеть «Интернет» (согласно представленным пояснениям обществ), использовали одну WI - Fi точку доступа, расположенную по адресу: г. Пермь, ул. Петропавловская, 113, и соответственно, голосовали с одного IP адреса (IP=**212.46.195.98**).

На основании документов и информации, имеющихся в настоящем деле, фактических действий **ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп»**, Комиссия приходит к выводу о том, что **ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп»** в ходе участия в аукционе применили следующую стратегию (модель) поведения: двое из участников соглашения (**ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К»**), зная о том, что на момент проведения аукциона у них отсутствуют решения об одобрении или о совершении крупной сделки (необходимые для заключения с ними контрактов), в течение короткого промежутка времени (в течение одной минуты торгов) снизили цену договора на существенную величину (30%), т.е. активно участвовали в аукционе, пока не убедились, что добросовестный участник аукциона, введенный в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, не проявляет интерес к данному аукциону и отказался от конкурентной борьбы в ходе аукциона (ООО Производственный Комплекс «Элемент»), поскольку потерял экономический интерес в участии в указанном аукционе, в свою очередь третий участник соглашения (**ООО «Интергрупп»**), заведомо зная о том, что у **ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К»** отсутствуют необходимые для заключения с ними контрактов документы (решения об одобрении сделок), и их заявки будут отклонены на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, предложил цену, на копейку ниже максимальной цены контракта, и, следовательно, стал победителем аукциона.

О наличии между ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп» антиконкурентного соглашения, направленного на обеспечение победы ООО «Интергрупп» в названном аукционе с минимально возможным снижением цены контракта, подтверждается и поведением ООО «РоСт-К» после его признания победителем в аукционе (уклонение от заключения государственного контракта) по независящим от участников антиконкурентного соглашения обстоятельствам.

Описанная модель поведения, фактические действия **ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп»** свидетельствуют о заключении и участии **ООО «СТРОМ», ООО «РоСт-К», ООО «Интергрупп»** в соглашении, которое привело к поддержанию

цен в открытом аукционе в электронной форме № 0369100057913000023 на право заключения контракта на поставку металлических стоек оградительного забора, и, следовательно к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Продуктовые границы - поставка металлических стоек оградительного забора.

Географические границы - территория Российской Федерации.

Вина **ООО «СТРОМ»**, **ООО «РоСт-К»**, **ООО «Интергрупп»** выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, **ООО «СТРОМ»**, **ООО «РоСт-К»**, **ООО «Интергрупп»** не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами настоящего дела имеются основания для выдачи **ООО «СТРОМ»**, **ООО «РоСт-К»**, **ООО «Интергрупп»** предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **ООО «РоСт-К»**, **ООО «СТРОМ»**, **ООО «ИНТЕРГРУПП»** нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен в открытом аукционе в электронной форме № 0369100057913000023 на право заключения контракта на поставку металлических стоек оградительного забора.

2. **ООО «РоСт-К»**, **ООО «СТРОМ»**, **ООО «ИНТЕРГРУПП»** выдать предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

Е.Г. Семенова

Члены комиссии

Ю.М. Расторгуева

С.А. Копылов