

РЕШЕНИЕ

по делу № 242/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

1 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 июня 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО НПП «Магнито-Контакт» (далее – Заявитель) от 19.06.2014г. № 41/МК-0083 (вх. от 19.06.2014 г. № 2979) на действия Аукционной комиссии – Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию системы видеонаблюдения (извещение № 0159200001214000949)

установила:

ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию системы видеонаблюдения (извещение № 0159200001214000949) (далее – электронный аукцион).

28 мая 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 960 000,00 руб.

Заявитель считает, что отказ аукционной комиссией в допуске к участию в указанном аукционе по причине непредоставления информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара является неправомерным.

В ходе заседания Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

В отзыве на жалобу, письмо от 25.06.2014 г. № 210/К (вх. № 3103 от 25.06.2014г.) Уполномоченный орган сообщил, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе ООО НПП «Магнито-Контакт» принят на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (подпункт. б) пункт 1 часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе)– участник не предоставил информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя предлагаемого для поставки товара. При этом под наименованием производителя ООО НПП «Магнито-Контакт» указало торговую марку товара.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Пунктом 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе Заказчиком установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак..., наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак,...».

ООО НПП «Магнито-Контакт» в первой части заявки на участие в электронном аукционе в столбце 3 таблицы не указало информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя предлагаемого для поставки товара. Участник лишь указал товарный знак (LG, AccordTec, RVI).

Кроме того, Комиссия выявила следующие нарушения Заказчиком Закона о контрактной системе:

1. пункта 6 статьи 42 Закона о контрактной системе – в извещении отсутствует порядок подачи заявки, а имеется лишь отсылка к документации об электронном аукционе;

2. пункта 4 статьи 42 Закона о контрактной системе – в извещении отсутствует ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а имеется лишь отсылка к документации;

3. пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе – в извещении отсутствуют требования к участникам, имеется лишь отсылка к части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе);

4. пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в документации об электронном аукционе отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;

5. пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – в документации отсутствует срок заключения контракта иным участником аукциона после уклонившегося от заключения контракта участника;

6. пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 15 раздела 9 Информационной карты «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления, требования к обеспечению исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 8 раздела 9 Информационной карты «Сроки поставки товара» Заказчиком установлен срок поставки товара: «в течение 5 рабочих дней после подписания

Контракта».

В пункте 2.1 раздела 2 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «вступает в силу с даты его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

7. подпункта а) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе – Заказчиком в документации об электронном аукционе неправомерно установлен подпункт б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку объектом закупки является «Поставка и ввод в эксплуатацию системы видеонаблюдения», то есть, выполнение работы с использованием товара.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 и пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО НПП «Магнито-Контакт» необоснованной.

2. Признать Заказчика ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» нарушившим п.6 ст.42, п.4 ст.42, п.6 ч.5 ст.63, п.11 ч.1 ст.64, п.10 ч.1 ст.64, п.8 ч.1 ст.64, пп.а) п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 242/2014-3/2

1 июля 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014г. (далее - Комиссия), <...>на основании своего решения от 1 июля 2014 г. № 242/2014-3/2, предписывает Заказчику ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр»:

1. Заказчику аннулировать электронный аукцион № 0159200001214000949 до 07.07.2014г.

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 10.07.2014 года и представить доказательства его исполнения.

