

## РЕШЕНИЕ

по делу № 94/2012-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

29 марта 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28.03.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области <.....>, <.....>, в отсутствие представителя ООО «Система Си» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «Система Си» от 27.03.2012г. б/н - вх. от 27.03.2012г. № 829Э), рассмотрев жалобу ООО «Система Си» (далее – Заявитель) от 21.03.2012г. № 48 (вх. от 22.03.2012г. № 779Э) на действия аукционной комиссии Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов и комплектующих изделий для вычислительной техники в 2012 году, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда РФ по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов и комплектующих изделий для вычислительной техники в 2012 году.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 5 744 300 рублей.

14 февраля 2012 года извещение о проведении открытого аукциона и документация открытого аукциона были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Из 11 участников размещения заказа 4 –м было отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю (порядковый номер <...> ), с обоснованием в протоколе от 12.03.2012г. № 0259100000212000004-1 следующим: «Не указаны коды (артикулы) товара по каталогу производителя для расходных материалов (картриджи - тонер для принтеров).

В аукционе приняли участие 7 участников размещения заказа.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе, нарушив тем самым часть 5 статьи 41.9.

Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон размещения заказов).

Заявитель обосновывает это тем, что в 1-ой части заявки он указал конкретные показатели, которые полностью соответствуют значениям, указанным заказчиком в документации об аукционе.

Кроме того, ООО «Система Си» указало в 1-ой части заявки: «Весь перечень товара для однозначного его определения обязательно содержит код (артикул) по каталогу производителя, а также, фирму изготовителя», что в обязательном порядке указывается на упаковке каждой единицы товара.

В возражении на жалобу (письмо от 26.03.2012г. № 1139) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной по следующим основаниям.

Пунктом 15.3. документации об аукционе установлено: «Весь перечень товара для однозначного его определения обязательно должен содержать код (артикул) по каталогу производителя, а также, фирму изготовителя. Предлагаемые картриджи для принтеров должны предназначаться для указанных моделей принтеров и рассчитаны на указанное число печатных листов. Несоответствие кода (артикула) по каталогу производителя и возможности картриджа производить указанное число печатных листов будет расцениваться как невыполнение требования заказчика».

В 1-ой части заявки для картриджей к принтерам Заявитель указывает производителя данного товара, но не указывает код (артикул) по каталогу производителя. В то же время, в своей заявке ООО «Система Си» подтверждает наличие данного кода. Отсутствие кода товара для картриджей к принтерам не даёт уверенности Заказчику, что предлагаемый товар обеспечивает требуемое число печатных листов.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей Заказчика, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 1 части 3 статьи 41.6., пунктом 1 части 4 статьи 41.6., подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлены соответственно следующие требования, которые должны содержаться в документации об открытом аукционе в электронной форме:

1) «требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8. настоящего Федерального закона и инструкцию по её заполнению»;

2) «требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия

потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке... показатели, значения которых не могут изменяться;

3) «первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать...: «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак».

2. Руководствуясь положениями закона, Заказчик правомерно установил требования к техническим характеристикам товара, конкретные показатели товара, которым должно соответствовать предложение участника размещения заказа, требования к составу и содержанию заявки на участие в аукционе и в пункте 15.3. документации об аукционе подробную инструкцию, о содержании заявки: «Весь перечень товара для однозначного его определения обязательно должен содержать код (артикул) по каталогу производителя, а также, фирму изготовителя. Предлагаемые картриджи для принтеров должны предназначаться для указанных моделей принтеров и рассчитаны на указанное число печатных листов. Несоответствие кода (артикула) по каталогу производителя и возможности картриджа производить указанное число печатных листов будет расцениваться как невыполнение требования заказчика».

3. Не указание Заявителем в заявке кодов (артикулов) товаров по каталогу производителя для расходных материалов (картриджи - тонер для принтеров) не позволит Заказчику при приёмке товара определить - соответствует ли код на упаковке товара тому коду, который обозначен в заявке данного участника, то есть произвести идентификацию товара, что является нарушением со стороны Заявителя пункта 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов и пунктом 15.3. документации об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, проверив первую часть заявки Заявителя на соответствие требованиям документации об аукционе, правомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, из экспертного заключения, проведённого ООО «КОМИС-СЕТИ» (письмо от 27.03.2012г. № 30 – вх. от 27.03.2012г. № 824) следует, что в первой части заявки Заявителя не указаны конкретные показатели, а именно модели или идентификационные коды производителей по следующему перечню комплектующих и расходных материалов:

1) Western Digital винчестер 1 Тб serial ata 2, 7200 rpm, 32 Mb buffer, производитель Western Digital (5 позиция таблицы первой части заявки ООО «Система Си» перечня комплектующих изделий). Не указана конкретная модель жёсткого диска. Для примера приведён список жёстких дисков, подходящих под технические требования:

1 Tb SATA-II 300 Western Digital Caviar Blue <WD10EALS>\* 7200rpm 32Mb;

1 Tb SATA-II 300 Western Digital RE3 <WD1002FBYS>\* 7200rpm 32M;

1 Tb SATA-II 300 Western Digital Caviar Black <WD1001FALS>\* 7200rpm 32Mb;

\* - отмечены конкретные модели.

2) В 8 позиции таблицы первой части заявки ООО «Система Си» перечня комплектующих изделий не указан производитель и модель блока питания. Указанный производитель NoName не существует.

3) В позициях 11, 12, 13, 15, 17, 18 таблицы перечня комплектующих изделий первой части заявки ООО «Система Си» не указаны конкретные модели.

4) В позициях с 22 по 47 таблицы перечня расходных материалов не указаны конкретные показатели картриджей для принтера, а именно модели или коды производителя. Для примера приведены две позиции:

4.1) 22 позиция таблицы перечня расходных материалов - картридж-тонер XEROX для DocuPrint P1210 XEROX (6 тыс. копий), производитель XEROX. Полное наименование данного картриджа следующее - 106R00442\* тонер-картридж Xerox DocuPrint P1210. Так же для XEROX DocuPrint P1210 существует ещё одна модель тонер - картриджа 106R00462\* Xerox DocuPrint P1210. (\* - отмечен идентификационный код производителя).

4.2) 38 позиция таблицы перечня расходных материалов - картридж-тонер Samsung для Samsung ML-3710DN (10 тыс. копий), производитель Samsung. Для данного принтера Samsung ML-3710DN существует три вида картриджей Samsung MLT-D205S\*, Samsung MLT-D205L\*, Samsung MLT-D205E\* (\* - отмечены конкретные модели производителя).

В связи с вышеперечисленным, по первой части заявки ООО «Система Си» невозможно определить конкретные модели предложенных к поставке комплектующих изделий, а также расходных материалов.

Это еще раз подтверждает позицию Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 выявила следующие нарушения, допущенные:

аукционной комиссией:

- пункта 1 части 4 статьи 41.9. – неправомерно допущены к участию в аукционе, участники размещения заказа с номерами заявок №№ 1, 5, 6, 8 и 9:

- в первой части Заявки № 1 в позициях № № 5,6,7,8,10,11,12,13,15, 17 и 18 таблицы перечня комплектующих изделий не указаны конкретные коды производителя;

- в первой части Заявки № 5 в позициях № № 6, 7 и 8 таблицы перечня комплектующих изделий не указаны конкретные коды производителя;

- в первой части Заявки № 6 в позициях № № 5,6,7,8,10,11,12,13,15 и 17 таблицы перечня комплектующих изделий не указаны конкретные коды производителя;

- в первой части Заявок № 8 и № 9 в позициях № № 6 и 7 таблицы перечня комплектующих изделий не указаны конкретные коды производителя;

Заказчиком:

- части 1 статьи 41.6. (части 3 статьи 34) – в документации об аукционе - позиция № 3 - процессор Intel Pentium Dual-Core E5700 (3.0 GHz) LGA 775 (cache 2048, 800 MHz) идёт прямое указание на производителя, а так же марку и модель; позиция № 4 – кулер Glacialtech Igloo 5063 Light PP (E) для s775 идёт прямое указание на производителя, а так же марку и модель – в нарушение вышеназванной нормы закона, данные требования не сопровождаются выражением «или эквивалент»;

- пункта 1 части 4 статьи 41.8. – данная норма закона предусматривает, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара (пункт 1) должна содержать указанные сведения, предусмотренные в подпункте а) или подпункте б) данного пункта, в то время как в документации об открытом аукционе установлены требования, чтобы первая часть заявки содержала сведения, предусмотренные как подпунктом а), так и подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. данного закона.

Комиссия отметила, что заявка с порядковым номером 3 признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Система Си» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области нарушившим часть 1 статьи 41.6. (часть 3 статьи 34) и пункт 1 части 4 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда РФ по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 94/2012-3/1**

29 марта 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 29.03.2012г. по делу № 94/2012-3/1, предписывает аукционной комиссии Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда РФ по Рязанской области:

1. Отменить протоколы № 0259100000212000004-1 от 12 марта 2012 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и № 0259100000212000004/3 от 20 марта 2012 года подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 94/2012-3/1**

29 марта 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 29.03.2012г. по делу № 94/2012-3/1, предписывает Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда РФ по Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов и комплектующих изделий для вычислительной

техники в 2012 году.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.