

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10459/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей АО «Почта России», в отсутствие представителей ООО «АСГрупп», **уведомленных надлежащим образом письмом ЕО/35254/21 от 18.06.2021, от ООО «АСГрупп» ходатайств об отложении рассмотрения дела не было заявлено, документального подтверждения невозможности подключиться к заседанию комиссии посредством видеоконференцсвязи не представлено, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие ООО «АСГрупп» на основании части 16 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

**рассмотрев жалобу** ООО «АСГрупп» на действия АО «Почта России» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на оказание услуг и выполнение работ по перевозке почтовых отправлений и прочих товарно-материальных ценностей автотранспортом по узловым маршрутам грузоподъемностью 5 тонн с прогнозной продолжительностью маршрута от 6ч до 12ч, включая осуществление погрузо-разгрузочных работ в местах начала и окончания маршрута, а также в пунктах обмена для УФПС г. Москвы (реестровый № 32110258473, далее — Закупка).

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и

(или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по неотклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В свою очередь Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.**

**Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и применимо к рассматриваемой закупке.**

В соответствии с пунктом 3.4 Информационной карты вторая часть заявки должна

содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки, **если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации/законодательством** иностранного государства, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения договора являются крупной сделкой.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по неотклонению его заявки от участия в закупке. Заказчик возражал, поскольку порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации, не распространяется на общества, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Из буквального толкования документации следует, что право требования от участника решения об одобрении крупной сделки возникает у Заказчика только в том случае, если соблюдены следующие условия:

- предоставление такого решения обусловлено требованиями Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учредительными документами такого лица;
- если для участника конкурентной процедуры предполагаемая сделка является крупной.

Несоблюдение одного из названных условий влечет невозможность требования от Общества решения об одобрении крупной сделки при участии последнего в конкурентной процедуре, наподобие рассматриваемой.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Вместе с тем согласно пункту 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является генеральный директор общества, который является также учредителем общества с размером доли в 100%.

Соответственно, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46

Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применим к Заявителю, что свидетельствует об отсутствии необходимости формирования решения об одобрении крупной сделки Заявителем, а также его соответствии каким-либо требованиям конкурсной документации и/или Положения о закупках Заказчика.

Заявитель не наделен обязанностью по принятию такого решения в силу закона. Из вышеизложенного следует, что заявка Заявителя соответствовала указанному требованию документации, а потому Заказчик не обязан был отклонять заявку.

**В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.**

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АСГрупп» на действия АО «Почта России» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

**ЕО/35254/21 от 18.06.2021.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.