

## РЕШЕНИЕ № 329, 330, 331-ж/2013

25 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Титовой С.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалоб ООО «Энерго» в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 16 от 12.06.2013
- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница № 5», действующего на основании доверенности от 01.07.2013,
- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница № 9», действующего на основании доверенности от 03.07.2013,
- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница № 11», действующего на основании доверенности,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего ходатайство о рассмотрении жалоб в его отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «Энерго» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113001600 на оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» (далее - аукцион № 1), № 0169300000113002778 на оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов класса

«Б» (далее – аукцион № 2), № 0169300000113002799 на оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» (далее – аукцион № 3).

Согласно представленным документам при проведении аукционов уполномоченным органом выступило Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска.

Заказчик по аукциону № 1 - МБУЗ «Городская клиническая больница № 5».

Заказчик по аукциону № 2 - МБУЗ «Городская клиническая больница № 9».

Заказчик по аукциону № 3 - МБУЗ «Городская клиническая больница № 11»

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 1 – 509 340, 00 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 2 – 689 040, 00 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 3 – 396 840, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционах № 1 – № 3 09.07.2013 в 09 часов 00 минут.

Дата опубликования извещения по аукционам № 1- № 3 — 26.06.2013 года.

На дату рассмотрения жалоб ООО «Энерго» контракты не заключены.

В своих жалобах заявитель указал следующее.

Предметом размещаемого аукциона является оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов класса «Б».

Медицинские отходы класса «Б» относятся к III классу опасности.

В соответствии с подпунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности подлежит лицензированию.

Аукционной комиссией неправомерно было принято решение о признании победителем Аукциона организации, не имеющей соответствующей лицензии.

Кроме того, заказчиком не был предоставлен паспорт отходов, из содержания которого можно установить класс опасности медицинских отходов.

Представители заказчиков, уполномоченного органа, а также заинтересованного лица - ООО «УралВторРесурс» с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе, а также пояснили следующее.

Аукционная комиссия допустила к участию в аукционе и признала победителем Аукциона организацию, не имеющую лицензию на обезвреживание медицинских отходов, поскольку в документации об Аукционе не установлено соответствующее требование к участникам.

С 1 июля 2009 года в соответствии с законодательством РФ отходы лечебно-профилактических учреждений выведены из сферы юрисдикции Федерального закона от 24 июля 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон об отходах производства и потребления).

Понятие отходов лечебно-профилактических учреждений в настоящий момент не установлено в связи с утратой силы СанПиН 2.1.7.728-99.2.1.7 «Почва, очистка населенных мест, бытовые и промышленные отходы. Санитарная охрана почвы. Правила сбора, хранения и удаления отходов лечебно-профилактических учреждений. Санитарные правила и нормы».

А в соответствии с СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами» лицензия на вывоз отходов (кроме классов Г и Д) не требуется.

В связи с этим, Заказчиком не установлены требования к участникам размещения заказов о необходимости предоставления соответствующих лицензий.

Помимо этого, в настоящее время на территории Челябинской области лицензии на обезвреживание медицинских отходов не выдаются.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из содержания пунктов 10.1, 10.2 части 2 информационной карты документации об аукционе следует, что заказчиком не предусмотрено специальных требований к участникам размещения заказа, в том числе о представлении в составе второй части заявки лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию медицинских отходов.

На участие в аукционе № 1, № 2 подано две заявки участников размещения заказа, признанных участниками аукциона: ООО «Энерго» и ООО «Южно-Уральский Центр утилизации медицинских отходов».

На участие в аукционе № 3 подано три заявки участников размещения заказа, признанных участниками аукциона: ООО «Энерго» и ООО «Южно-Уральский Центр утилизации медицинских отходов», ООО «УралВторРесурс».

Вторая часть заявок ООО «Южно-Уральский Центр утилизации медицинских отходов» и ООО «УралВторРесурс» не содержала в своем составе лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию медицинских отходов, что не противоречит требованиям аукционной документации.

Согласно протоколам подведения итогов № 2ЭИ от 18.07.2013 победителем аукциона № 1, № 2 признано ООО «Южно-Уральский Центр утилизации медицинских отходов», предложившее наименьшую цену контракта 399 831, 00 рублей по аукциону № 1 и 473 871, 60 по аукциону № 2, не представившее в составе второй части заявки лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию медицинских отходов.

Согласно протоколу подведения итогов № 2ЭИ от 18.07.2013 победителем аукциона № 3 признано ООО «УралВторРесурс», предложившее наименьшую цену контракта 263 898, 60 рублей, которое также не представило в составе второй части заявки лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию медицинских отходов

Так, аукционная комиссия не имела правовых оснований для признания заявок указанных участников не соответствующими требованиям документации об аукционах по причине отсутствия соответствующей лицензии в составе заявок обществ, поскольку указанное условие не было установлено заказчиками в документах об аукционах.

Кроме того, действия аукционной комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в аукционе не обуславливают действия заказчика по установлению (либо не установлению) требований к участникам размещения заказа в аукционной документации и, следовательно, не подтверждают наличие (или отсутствие) в действиях комиссий нарушений законодательства о размещении заказов.

Таким образом, действия аукционной комиссии по признанию вторых частей заявок указанных участников аукционов, соответствующих требованиям документации об аукционах, являются правомерными.

**2.** Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Согласно Извещению о проведении Аукциона дата окончания срока подачи заявок — 09.07.2013 года.

Жалобы ООО «Энерго» поступили в Челябинское УФАС России — 19.07.2013 года.

Таким образом, ООО «Энерго» пропущен срок для обжалования положений документации об Аукционе.

Следует отметить, что исходя из протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, ООО «Энерго» подало заявку на участие в аукционах № 1, № 2, № 3, следовательно, общество согласилось на все условия документации об аукционах, что не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов указанного участника действиями заказчика по формированию документации об аукционе.

**3.** Комиссией Челябинского УФАС России одновременно с рассмотрением жалоб ООО «Энерго» на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов

проведены внеплановые проверки соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказов, являющихся предметом рассмотрения указанных жалоб.

В силу части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с подпунктом 30 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности.

Отношения в области обращения с отходами I - IV классов опасности регламентируются Федеральным законом № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (далее - Закона об отходах производства и потребления), который в том числе определяет критерии, позволяющие отнести отходы к тому или иному классу опасности в соответствии со статьей 4.1 Федерального закона.

Вместе с тем, как указано в части 2 статьи 2 Закона об отходах производства и потребления отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с отходами лечебно-профилактических учреждений, с выбросами вредных веществ в атмосферу и со сбросами вредных веществ в водные объекты регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации.

На сегодняшний день легальное определение понятия «медицинские отходы» установлено в части 1 статьи 49 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (далее — Закон об основах охраны здоровья граждан в РФ), а именно: все виды отходов, в том числе анатомические, патолого-анатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления медицинской деятельности и фармацевтической деятельности, деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий.

В части 2 статьи 49 Закон об основах охраны здоровья граждан в РФ установлено, что медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на следующие классы:

1) класс "А" - эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам;

2) класс "Б" - эпидемиологически опасные отходы;

3) класс "В" - чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы;

4) класс "Г" - токсикологические опасные отходы, приближенные по составу к промышленным;

5) класс "Д" - радиоактивные отходы.

Действующий в настоящее время СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.12.2010 года № 163, также предусматривают классификацию медицинских отходов в пункте 2.1.:

Класс А - эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам (далее - ТБО).

Класс Б - эпидемиологически опасные отходы.

Класс В - чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы.

Класс Г - токсикологически опасные отходы 1 - 4 классов опасности.

Класс Д - радиоактивные отходы.

Таким образом, исходя из указанного СанПиН 2.1.7.2790-10 отходы 1 - 4 классов опасности относятся к классу «Г».

Анализ действующего законодательства в сфере обращения с медицинскими отходами позволяет сделать вывод, о том, что медицинские отходы не относятся к предмету правового регулирования Закона об отходах производства и потребления, а следовательно, деятельность по обращению с медицинскими отходами не подлежит лицензированию в соответствии с Положением о лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 255 от 28.03.2012 (далее – Положение).

Кроме того, как указано в Положении лицензированию подлежит деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности, включенных в федеральный классификационный каталог отходов (далее - отходы).

Приказом Министерства природы Российской Федерации № 786 от 02.12.2002 (далее – Приказ) утвержден Федеральный классификационный каталог отходов, в соответствии с которым медицинские отходы больниц и лечебно-оздоровительных учреждений отнесены к коду 97000000 00 00 0.

Вместе с тем, как указано в примечании к указанному Приказу тринадцатая цифра кода отходов используется для кодирования класса опасности для окружающей природной среды (0 - класс опасности не установлен, 1 - I класс опасности, 2 - II класс опасности, 3 - III класс опасности, 4 - IV класс опасности, 5 - V класс опасности).

Таким образом, нулевой класс опасности медицинских отходов также

свидетельствует об исключении указанного вида отходов из списка отходов, подлежащих обязательному лицензированию в соответствии с указанным Положением.

Кроме того, предметом размещаемого заказа является оказание услуг по термическому обезвреживанию медицинских отходов класса «Б».

Вместе с тем, ООО «Энерго» не представлено нормативного подтверждения, свидетельствующего о том, что класс опасности отходов «Б» соответствует III классу опасности.

Довод заявителя, согласно которому класса опасности медицинских отходов подтверждается паспортом отходов, содержащиеся в котором сведения не были указаны заказчиком в документации об аукционе, является несостоятельным.

В соответствии со статьей 1 Закона об отходах производства и потребления определяет понятие паспорта отходов, как документа, удостоверяющего принадлежность отходов к отходам соответствующего вида и класса опасности, содержащего сведения об их составе.

Согласно части 3 статьи 14 Закона об отходах производства и потребления порядок паспортизации, а также типовые формы паспортов определяет Правительство Российской Федерации.

Вместе с тем, как было установлено, медицинские отходы не относятся к предмету правового регулирования Закона об отходах производства и потребления, следовательно, наличие паспортов отходов не может являться правовым основанием для отнесения медицинских отходов к тому или иному классу опасности.

Кроме того, заказчиками, а также представителем заинтересованного лица представлены Письма Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, а также его территориального управления в Челябинской области (Письмо Минприроды России от 20.07.2011 № 12-47/14076, Письмо Минприроды от 16.12.2011 № 12-46/18775, Письмо Управления Росприроднадзора по Челябинской области от 05.04.2012 № 2573, Письмо Управления Росприроднадзора по Челябинской области от 28.05.2013 № 4055, Письмо Управления Росприроднадзора по Челябинской области от 03.06.2013 № АА-03-03-32/7680), осуществляющих лицензирование деятельности в области обращения с отходами, в соответствии с которыми также подтверждается факт неурегулированности вопроса, связанного с необходимостью лицензирования деятельности по обращению с медицинскими отходами.

Таким образом, с учетом правовой неопределенности вопроса о лицензировании деятельности по обращению с медицинскими отходами, а также отсутствием нормативного обоснования доводов жалобы заявителя применительно к рассматриваемым предметам аукционов, Комиссией Челябинского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки не выявлено нарушений в действиях заказчиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении

административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалоб ООО «Энерго» на действия аукционной комиссии при проведении аукционов № 1, № 2, № 3 необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

И.О. Кокшарова

С.В. Титова