

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-2380/2019

28 ноября 2019г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» (вх. № 13121э от 08.11.2019) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий хозяйственно-бытового назначения (№ 31908344730), в присутствии ...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» (вх. № 13121э от 08.11.2019) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий хозяйственно-бытового назначения (№ 31908344730). Заявитель сообщает следующее.

Аукцион на право заключения договора поставки изделий санитарно-технического, хозяйственного и прочего назначения для обеспечения предприятий полигона Московской ж.д. и ДЗО проводится в рамках Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Протоколом № 6279/ОАЭ-РЖД С/19/1 от 28.10.2019 рассмотрения первых частей заявок, заявка участника № 1 (ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.») отклонена и в допуске к участию в открытом аукционе № 6279/ОАЭ-РЖДС/19 отказано по следующим основаниям:

1) на основании пункта 3.7.3.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в представленном техническом предложении по позициям № 1, 3, 4, 5 (бумага кабельная, марка-чертеж: К-80; картон прокладочный, марка-чертеж: А) указан производитель ООО «Производственно-торговая компания «БИК». В ответ на запрос получено письмо от 24.10.2019 № б/н в котором ООО «ПТК «БИК» сообщает, что не является производителем следующей продукции:

- бумага кабельная К-080;

- картон прокладочный по ГОСТ 9347-74 Класс А.

Таким образом, информация о производителях товаров по позициям № 1,3,4,5 не соответствует действительности.

Участник аукциона ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» с действиями Заказчика не согласен, считает их незаконными и необоснованными ввиду следующего.

В Техническом предложении по позициям № 1, 3, 4, 5 Участником указаны достоверные сведения в отношении производителя товаров, а именно: ООО «Производственно-торговая компания «БИК» ввиду следующего.

При проработке Технического задания в подборе товаров соответствующим потребностям Заказчика. 07.10.2019 ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» обратилось в адрес ООО «ПТК «БИК» с запросом информации о производстве следующих товаров: бумаги кабельной К-080, картона прокладочного класса А.

В ответ было получено коммерческое предложение от ООО «ПТК «БИК» о том, что Общество производит следующие товары:

кабельную бумагу К-80 ф 750 мм ГОСТ 23436-83;

картон прокладочный «А» 1070/0,30;

картон прокладочный «А» 1100/0,50;

картон прокладочный «А» 1100*1000/1,00.

Таким образом, предоставляемая Участником информация о производителе товаров является достоверной и соответствует действительности.

При этом Участник отмечает практику УФАС по Еврейской автономной области по контролю в сфере закупок по делу № К-54/05 от 17.01.2018, согласно которой: «У хозяйствующих субъектов нет обязанности размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах. Кроме того, указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. Характеристики товаров, указанные, в том числе на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости».

Соответственно информация, представленная изготовителем товара Заказчику 24.10.2019 о производстве тех или иных товаров может отличаться от сведений, сообщенных ранее заявителю (ООО «ТЦ «С.Т.И.К.»).

Кроме того, в соответствии со ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик вправе требовать документы и информацию, подтверждающие соответствие товара, которыми участник закупочной процедуры может обладать, не приобретая соответствующего товара.

Учитывая изложенное, требование о представлении в составе заявки участника чрезмерно детализированной информации о продукции обременяет участника закупки заблаговременно приобрести указанную в «Техническом задании» Документации продукцию, а также налагает дополнительные финансовые обязательства участника закупки для целей принятия участия в аукционе.

В отсутствие обязанности производителя/диллера продукции как-либо реагировать соответствующие запросы участников закупки о предоставлении дополнительной информации о товаре, возможность участников закупки подать заявку на участие в аукционе в соответствии с указанными требованиями документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/диллера, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в аукционе.

Участник полагает, что данных о товаре, даже без учета данных о производителе, абсолютно достаточно, чтобы однозначно идентифицировать предлагаемый к поставке товар, следовательно, отклонение заявки ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» по данному основанию является формальным, указание в заявке сведений об изготовителе товара не влияет на условия исполнения договора и не влечет рисков неисполнения обязательств, принятых таким претендентом в соответствии с заявкой.

Законодательство о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке сведения о товаре и информацию, которые становятся известными только после приобретения, имеют признаки ограничения к участию в закупке.

Жалоба ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ОАО «РЖД» представило следующие возражения на доводы жалобы.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 г., введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г. № 1481 р (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также соответствующая Аукционная документация.

При этом, Положение о закупке ОАО «РЖД» является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующей Аукционной документацией.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что в допуске на участие в Аукционе ему было отказано неправомерно и заявка отклонена незаконно.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе Заявителя, необоснованными по следующим основаниям.

В установленный Аукционной документацией срок - 14.10.2019 года - на Электронную площадку «РТС-тендер» www.rts-tender.ru поступили первые части заявок от пяти участников (технические предложения).

Согласно п. 3.8.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации

(Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно п. 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

Так, Участником № 1 в техническом предложении по позициям товара №№ 1 и 3-5 были предложены к поставке БУМАГА КАБЕЛЬНАЯ К-080 и КАРТОН ПРОКЛАДОЧНЫЙ А 0,3, 0,5, 1, производителем указанных товаров в графе 11 технического предложения Участником № 1 указано ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННО ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «БИК» (ИНН 7811447018).

Фрагмент Технического задания Заказчика

№ п/п	Наименование	Ед. измерения	Нормативные документы	Технические характеристики			Сведения об эквиваленте
				Марка, чертеж	Типо-размер	Комплектация	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Бумага	кг	ГОСТ 23436-83	К-080	-		Эквивалент не предусмотрен
3	Картон	кг	ГОСТ 9347-74	А	0,3		Эквивалент не предусмотрен
4	Картон	кг	ГОСТ 9347-74	А	0,5		Эквивалент не предусмотрен
5	Картон	кг	ГОСТ 9347-74	А	1,0		Эквивалент не предусмотрен

Фрагмент Технического предложения Участника №1

№ п/п	Наименование	Ед. измерения	Технические характеристики				Производитель товара	
			Марка, чертеж	Типо-размер	Комплектация	эквивалент		
1	2	3	6	7	8	9	11	
1	Бумага	кг	K-080	-				ООО «ПТК «БИК» ИНН 7811447018
3	Картон	кг	A	0,3				ООО «ПТК «БИК» ИНН 7811447018
4	Картон	кг	A	0,5				ООО «ПТК «БИК» ИНН 7811447018
5	Картон	кг		1,0				ООО «ПТК «БИК» ИНН 7811447018

В соответствии с пунктом 3.7.12 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Усомнившись в представленной Участником №1 информации, с целью подтверждения достоверности сведений, представленных в техническом предложении, и подтверждения соответствия участника и предлагаемых им товаров требованиям аукционной документации, Заказчик, в соответствии с указанным пунктом 3.7.12 аукционной документации, обратился к официальному источнику, на официальный сайт указанного производителя (www.ptkbik.ru), на котором предлагалась к продаже бумага кабельная K-120, а не K-080, как указано в техническом задании, и картон прокладочный А.

В связи с тем, что представление товара на сайте с целью его «продажи» и «производство» товара - понятия не тождественные, Заказчик обратился с официальным запросом непосредственно к указанному Участником №1 производителю.

В официальном ответе ООО «ПТК «БИК» (ИНН 7811447018) от 24.10.2019 г. исх. № б/н на запрос Заказчика сообщило, что ООО «ПТК «БИК» не является производителем **картона прокладочного по ГОСТ 9347-74 Класс А и бумаги кабельной K-080.**

В сообщении по электронной почте менеджер отдела продаж бумаг и картонов ООО «ПТК «БИК» также указал, что «к сожалению, K-080 у нас нет в продаже».

Таким образом, информация о товаре, указанная в техническом предложении Участника №1, не соответствовала действительности.

Кроме того, после получения жалобы от Заявителя с указанием на то, что «...07.10.2019. г. ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» обратилось в адрес ООО «ПТК «БИК» с запросом информации о производстве бумаги кабельной K-080, картона прокладочного класса А. В ответ было получено коммерческое предложение от ООО «ПТК «БИК» о том, что Общество производит следующие товары: кабельную бумагу K- 80 ф 750 мм ГОСТ 23436-83; картон прокладочный «А» 1070/0,30, 1100/0,50,

1100*1000/1,00...», Заказчиком был направлен повторный запрос в адрес ООО «ПТК «БИК» с необходимостью подтвердить актуальность информации, изложенной в письме ООО «ПТК «БИК» от 24.10.19 № б/н, по состоянию на 01.10.2019 г. и по настоящее время (копия повторного запроса от 18.11.2019 г. № 08-5/417/НВС-ДМТО прилагается).

Письмом ООО «ПТК «БИК» в ответ на повторный запрос указано на актуальность информации, изложенной ООО «ПТК «БИК» ранее в письме от 24.10.2019 № б/н. Дополнительно ООО «ПТК «БИК» сообщило, что не является производителем какого-либо картона прокладочного с характеристиками, схожими с картоном марки А по ГОСТ 9347-74, в частности пригодного для использования в воздушной, водной, масляной и бензиновой среде (копия ответа от 18.11.2019 г. № 4004 прилагается).

Данным письмом ООО «ПТК «БИК» опровергаются доводы Заявителя жалобы о том, что ООО «ПТК «БИК» является производителем вышеуказанного товара и что по состоянию на 07.10.2019 г., как указано в жалобе, ООО «ПТК «БИК» производило спорный товар.

Следовательно, предоставленная Участником № 1 информация о производителе товаров является недостоверной и не соответствующей действительности.

В связи с чем, субъективными и несостоятельными являются доводы жалобы о том, что «...информация, представленная изготовителем товара Заказчику 24.10.2019 г. о производстве тех или иных товаров может отличаться от сведений, сообщенных ранее заявителю (ООО «ТЦ «С. Т. И. К.»).

При таких обстоятельствах, учитывая, что на момент рассмотрения заявок Заказчик располагал информацией, размещенной на официальном сайте указанного Участником «производителя», и руководствовался официальной перепиской с ООО «ПТК «БИК»,

подтвержденной последним на момент рассмотрения настоящей жалобы, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Участника № 1.

Ссылка в жалобе на *практику УФАС по Еврейской автономной области по контролю в сфере закупок по делу № К-54/05 от 17.01.2018 г.* несостоятельна, как не имеющая отношения к данному делу, поскольку достоверной является информация, изложенная в тексте официального письма организации.

Таким образом, изложенные в жалобе сведения не могут ставить под сомнение информацию, указанную в официальном письме не производителя спорной продукции - ООО «ПТК «БИК». Доводы жалобы о том, что ООО «ПТК «БИК» является производителем картона прокладочного «А» и бумаги кабельной «К-080» опровергаются вышеуказанными доказательствами.

В соответствии с п. 3.7.3.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В связи с представлением Участником № 1 документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 Аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности (предложенный

Участником товар по позициям №№ 1, 3-5, производимый «ПТК «БИК», как указано Участником в техническом предложении, в действительности данной организацией не производится), заявка на участие в Аукционе Участника № 1 была правомерно отклонена Заказчиком, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.10.2019 г. № 6279/ОАЭ-РЖДС/19/1.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно, предоставлять достоверную информацию о предлагаемых товарах и не вводить в заблуждение Заказчика.

Целью пунктов 204, 331 Положения о закупке ОАО «РЖД» является недопущение преднамеренных попыток участников ввести Заказчика в заблуждение и недобросовестным образом обеспечить свое участие в Аукционе.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках», утвержденного 16.05.2018 г., принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Допуск Участника № 1, представившего недостоверные сведения о товаре, ставит его в неравное положение с другими участниками, надлежащим образом оформившими свои заявки, является нарушением принципа равноправия и справедливости, закрепленного в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также создает такому участнику преимущественные условия участия в данном Аукционе, «особое», приоритетное к нему отношение по сравнению к другим участникам, что прямо запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и не могло быть допущено Заказчиком.

В связи с чем, установление в Аукционной документации требований к претендентам для определенной закупки, предъявляемых равным образом ко всем претендентам, не является нарушением норм законодательства, не может рассматриваться как условие, ограничивающее конкуренцию, а, напротив, в силу п.п. 1,9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, является необходимым и обязательным условием, определенным пунктами 199-202 Положения о закупке ОАО «РЖД».

Доказательств, свидетельствующих о наличии у иных лиц интереса к участию в Аукционе, которые не смогли его реализовать в результате установления оспариваемых Заявителем требований Аукционной документации, в жалобе Заявителя не отражены.

Следовательно, у каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с

требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить максимальный пакет документов с достоверными сведениями о товаре, что Заявителем жалобы сделано не было.

При этом, при рассмотрении первых частей аукционных заявок на соответствие требованиям к поставляемому товару Заказчиком рассматриваются только технические предложения участников, в интересах которых как можно качественнее подготовить соответствующий документ, с указанием полной и достоверной информации о товаре.

В данном случае Участником № 1 не проработано техническое задание на возможность осуществления поставки продукции должным образом, что ставит под сомнение добросовестность участника и гарантированную поставку товара.

Подавая заявку на участие в Аукционе, Заявитель жалобы ознакомился с условиями аукционной документации и согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика, что за любую его ошибку или упущение в представленной заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на Участнике.

Следует отметить, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции. Аукцион состоялся конкурентно, в соответствии с протоколом конкурсной комиссии от 11.11.2019 г. № 6279/ОАЭ-РЖДС/19/2 победитель Аукциона ООО «Орион».

Таким образом, отклонение первой части заявки Участника № 1 осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

В подтверждение вышеизложенного заслуживает внимания практика Московского УФАС России по спорам с идентичным предметом рассмотрения жалоб по аналогичным основаниям отклонения, указании недостоверной информации о производителях товара и официальной переписки с ними (решения Московского УФАС России по делу № 077/07/00-13129/2019 от 29.10.2019 г.; по делу № 077/07/00-10852/2019 от 03.10.2019 г.; по делу № 077/07/00-12384/2019 от 21.10.2019 г.; по делу № 077/07/00-11798/2019 от 21.10.2019 г.).

Что касается доводов Заявителя жалобы о том, что требование Заказчика по описанию предлагаемых участниками товаров «*обременяет участника закупки заблаговременно приобрести указанную в Техническом задании Документации продукцию, а также налагает дополнительные финансовые обязательства участника закупки для целей принятия участия в аукционе*», данные доводы ложны и не подтверждены никакими доказательствами, свидетельствующими о требовании Заказчика в Аукционной документации по приобретению участниками предлагаемого ими товара.

По тем же основаниям несоответствующими действительности являются доводы жалобы о том, что «требования заказчика подробно описать в заявке сведения о товаре и информацию, которые становятся известными только после приобретения, имеют признаки ограничения к участию в закупке».

Раскрытие информации о производителе поставляемого товара посредством заполнения участником столбца 11 Формы технического предложения связано с тем, что спецификация договора поставки должна будет полностью соответствовать техническому предложению победителя аукциона.

Согласно Форме договора поставки, являющейся Приложением № 1.2 к *Аукционной документации*, производитель товара с указанием ИНН в обязательном порядке указывается в договоре, о чем Заявитель жалобы также был осведомлен, ознакомившись заранее с Аукционной документацией и формой договора поставки, в частности.

В соответствии с п. 3.20.1 Аукционной документации договор по результатам аукциона заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, аукционной документацией и заявкой участника аукциона, с которым заключается договор.

Следует отметить, что требование по заполнению Столбца № 11 Формы технического предложения, являющегося приложением № 1.3 к Аукционной документации, в равной мере применялись ко всем участникам, что свидетельствует об отсутствии применения со стороны ОАО «РЖД» принципов дискриминации, неравенства, несправедливости и (или) ограничения конкуренции по отношению к ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» при проведении Аукциона, о которых говорит Заявитель в своей жалобе.

Информация о производителе предлагаемого к поставке товара позволяет Заказчику идентифицировать предлагаемую таким участником продукцию, а также определить соответствие предлагаемой продукции требованиям Аукционной документации.

Участники Аукциона должны предоставлять достоверную, полную информацию, не вводить в заблуждение Заказчика, а гарантировать поставку представленной в техническом предложении продукции, отвечающую всем требованиям Заказчика.

Кроме того, ни до начала проведения Аукциона, ни впоследствии, никто (как из потенциальных претендентов, так и участников закупки), в том числе ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.», не обращался за разъяснением Аукционной документации и не оспаривал включение каких-либо требований в Аукционную документацию (в том числе, в техническое задание и форму технического предложения) путем подачи жалобы в антимонопольный орган; не выражал несогласие с их содержанием; не считал свои права нарушенными данными положениями, ограничивающими их возможности участия в данной закупке. Все участники Аукциона, подав заявки, выразили свое согласие с Аукционной документацией в полном объеме.

Следовательно, Заявитель жалобы конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Аукционе. Заказчик, в свою очередь, действовал в строгом соответствии с

требованиями собственной Аукционной документации, которая не была оспорена Заявителем жалобы ни в административном, ни в судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона является обеспечение полного удовлетворения потребностей ОАО «РЖД» в товарах с необходимыми показателями качества и надежности.

Согласно пунктам 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктам 1, 9 пункта 243 Положения о закупке в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Специфика деятельности ОАО «РЖД» требует объективно повышенного внимания к своим поставщикам, недопущения участия в закупке неблагонадежных участников.

Необходимость поставки именно указанного в техническом задании товара обусловлена потребностью предприятий ОАО «РЖД», обеспечить которую обязан Заказчик. В соответствии с письмом Западно-Сибирской дирекции капитального ремонта и реконструкции объектов электрификации и электроснабжения - филиала ОАО «РЖД» от 22.08.2019 г. № 1094/ЗСибДКРЭ, конечному потребителю в связи с необходимостью проведения работ по внутрисобственному обороту в 2020 году требовалась поставка бумаги кабельной К-080 по ГОСТу 23436-83 «Бумага кабельная для изоляции силовых кабелей на напряжение до 35 кВ включительно. Технические условия».

Согласно письму Уральской дирекции по эксплуатации путевых машин - филиала ОАО «РЖД» от 05.08.2019 г. № 3052/УРДПМ, предприятиям, в связи с производственной необходимостью в изготовлении уплотнительных прокладок, в 2020 году требовалась поставка картона прокладочного «А» по ГОСТу 9347-74 «Картон прокладочный и уплотнительные прокладки из него. Технические условия» и (копии писем прилагаются).

В соответствии с ГОСТ 9347-74 картон прокладочный марки «А» предназначен для прокладок соединений, применяемых в среде масла, бензина, воды, с определенными показателями, например, впитываемости при полном погружении в воду, бензин, масло.

Согласно ГОСТ 23436-83 бумага кабельная предназначена для изоляции силовых кабелей на напряжение до 35 кВ включительно, для изоляции телефонных кабелей и обмоточных проводов, для изготовления различных электроизоляционных изделий.

Заказчик, чья деятельность регулируется Законом о закупках, обязан создать условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей железнодорожных предприятий. ОАО «РЖД» важно понимать, кто производит поставляемый товар. Необходимость исключения поставки фальсифицированной продукции направлено на раскрытие информации о происхождении товара, который будет в дальнейшем поставляться на полигон Западно-Сибирской железной дороги и железных дорог других регионов, а не с целью ограничить конкуренцию на каком-либо товарном рынке.

Доводы жалобы о том, что «даже без учета данных о производителе ...указание в заявке сведений об изготовителе товара не влияет на условия исполнения договора и не влечет рисков неисполнения обязательств, принятых таким претендентом в соответствии с заявкой» также и не доказывает обратного, что данный товар будет поставлен и будет соответствовать указанным параметрам.

Кроме того, Заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что он не имел возможности указать достоверную информацию о том, кто является производителем предлагаемых к поставке товаров. В связи с чем, нарушений его прав в данном случае в связи с отклонением заявки Участника № 1 не допущено.

Таким образом, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из вышеизложенного, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Следует обратить внимание антимонопольного органа на тот факт, что поданная жалоба ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» не соответствует требованиям Закона по форме и содержанию, не содержит обязательных сведений.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
3. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6. неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках основания обжалования действий Заказчика в административном порядке являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию. Данная правовая позиция изложена в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года.

При этом, жалоба ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» не содержит указаний на нарушение Заказчиком какого-либо пункта части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п. 4 ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы.

В нарушение положений указанного Закона жалоба ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» не содержит указаний на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы и доказательства.

В связи с вышеизложенным, считаю, что при проведении открытого аукциона № 6279/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки изделий хозяйственно бытового назначения не имеется признаков нарушения антимонопольного законодательства и требований Законов о закупке и об ограничении конкуренции, требования Аукционной документации применялись в равной степени ко всем участникам Аукциона и в процессе его проведения не допускалось применение требований, не предусмотренные Аукционной документацией.

Предоставление недостоверных сведений участником закупки является злоупотреблением правом и недопустимо в соответствии с ч. 3, 4 ст. 1 ГК РФ. Заявитель жалобы, не выяснив заранее действительного производителя предлагаемого к поставке товара, представил Заказчику недостоверную информацию о товаре, заставив Заказчика самостоятельно ее разыскивать, а узнав, что его заявка за это была отклонена, подал необоснованную жалобу, чем нарушил права и законные интересы ОАО «РЖД» в сфере экономической (закупочной) деятельности, поскольку в связи с подачей жалобы приостановлена процедура заключения договора с победителем Аукциона, и, соответственно, приостановлено обеспечение продукцией предприятий железнодорожного транспорта для осуществления хозяйственной деятельности.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупка в форме аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий хозяйственно-бытового назначения №31908344730 производится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Исходя из части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с протоколом №6279/ОАЭ-РЖДС/19/1 от 28.10.2019г. участник №1 (ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.») отклонена на основании п. 3.7.3.1 Закупочной документации в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в представленном техническом предложении по позициям №1,3,4,5 (бумага кабельная, марка-чертеж: К-080; картон прокладочный, марка-чертеж А) указан производитель ООО «Производственно-торговая компания «БИК». В ответ на запрос получено письмо от 24.10.2019г. №б/н, в котором ООО «ПТК «БИК» сообщает, что не является производителем следующей продукции:

-бумага кабельная К-080;

-картон прокладочный по ГОСТ 9347-74 Класс А.

Согласно коммерческому предложению №7696 от 07.10.2019г. направленному в адрес ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» ООО «ПТК «БИК» готово поставить следующие товары:

-кабельная бумага К-80ф 750мм ГОСТ 23436-83

-картон прокладочный «А» 1070/0.30

- картон прокладочный «А» 1100/0.50

- картон прокладочный «А» 1100*1000/1.00.

Новосибирское УФАС России письмом №05-14654э от 20.11.2019г. запросило у ООО «ПТК «БИК» информацию относительно достоверности его коммерческого предложения в адрес ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.».

В ответ на запрос информации (вх. №14193э от 25.11.2019г.) ООО «ПТК «БИК» пояснило, что коммерческое предложение №7696 от 07.10.2019г. является недостоверным, так как предложение в адрес ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» было сформировано 29.10.2019 года.

Согласно коммерческому предложению №7696 от 29.10.2019г. к поставке предлагается:

-кабельная бумага К-120ф 750мм ГОСТ 23436-83

-картон прокладочный «А» 1070/0.30

- картон прокладочный «А» 1100/0.50

- картон прокладочный «АС» склеенный 1100*1000/1.00.

Материалы кабельная бумага К-120ф 750мм ГОСТ 23436-83 и картон прокладочный «АС» склеенный 1100*1000/1.00 не соответствуют требованиям документации.

Кроме того, ООО «ПТК «БИК» сообщило Новосибирскому УФАС России, что не является производителем:

-бумаги кабельной К-080, ГОСТ 23436-83;

-картона прокладочного класса А, типо-размер 0,3; ГОСТ 9347-74;

-картона прокладочного класса А, типо-размер 0,5; ГОСТ 9347-74;

-картона прокладочного класса А, типо-размер 1,0; ГОСТ 9347-74.

Таким образом, заявка ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» содержала недостоверную информацию касательно производителя по позициям 1, 3-5 и была правомерно отклонена организатором торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» (вх. № 13121э от 08.11.2019) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий хозяйственно-бытового назначения (№ 31908344730) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.