

**Решение**  
**по делу №06/270-15**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

23.06.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 23.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме 24.06.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – помощника руководителя Крымского УФАС России Сусекова Василия Сергеевича,

при участии:

представителя индивидуального предпринимателя Шенягиной Ирины Юрьевны (далее — ИП Шенягина И.Ю., Заявитель) Мошногорского Михаила Михайловича (по доверенности от 23.06.2015),

представителей интересов Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу (далее – Филиал ФКУ «ЦОКР» по Крымскому федеральному округу, Заказчик) Осипова Андрея Владимировича (по доверенности от 15.06.2015 №18-03-30/09), Костина Артёма Андреевича (по доверенности от 15.06.2015 №18-03-30/10), -

рассмотрев жалобу ИП Шенягиной И.Ю. от 08.06.2015 (вх. №282/10 от 16.06.2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений Управления Федерального казначейства по Республике Крым Управления Федерального казначейства по г. Севастополю и территориальных отделов (извещение №0875100003015000024) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее —

Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя и не допуске Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» <http://www.sberbank-ast.ru> – 19.05.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 6 100 000 российских рублей;

4) на участие в Аукционе подано 26 заявок от участников закупки;

5) к участию в Аукционе допущено 10 участников закупки;

6) дата проведения Аукциона – 08.06.2015;

7) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 7 участников Аукциона.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком Аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе) от 05.06.2015 №22 (далее – Протокол рассмотрения) Единая комиссия признала первую часть заявки Заявителя (защищенный номер заявки 9766428) несоответствующей требованиям документации об Аукционе.

На заседании Комиссии, представители Заказчика предоставили заявку Заявителя и пояснили, что в поданной заявке на участие в Аукционе Заявителем указаны недостоверные сведения о товарах, предлагаемых к поставке, а именно: «Участником в пункте 7 Заявки не указан конкретный показатель алифатических углеводородов».

Изучив документацию об Аукционе и предоставленную Заявителем и представителями Заказчика заявку Заявителя на участие в Аукционе, а также заслушав пояснения Сторон, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 8 «Наименование и характеристики товара, используемого при уборке помещений» приложения №3 к разделу 2 «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ И УСЛОВИЯ КОНТРАКТА» Документации об Аукционе:

«...»

8	Средство для чистки металла	Внешний вид	Однородная прозрачная жидкость с приятным запахом не вредное при вдыхании.		
		Область применения	Средство для чистки металла, нержавеющей стали, алюминия.		
		Содержание неионных ПАВ	Должно быть $\leq 5$		%
		Алифатические углеводороды	Должно быть в диапазоне 10-30		%
		Плотность	должна быть $\geq 0,77 \leq 0,88$		г/см <sup>3</sup>
		Растворимость	Должно быть		

		в воде	несмешивающимся		
		Содержание растворителя	Должно быть 20-30		%
		Требования химического кислорода COD	Должно быть не более 1100		мг/г

...» (цитата Документации об Аукционе), т.е. наличие алифатических углеводов в веществе «Должно быть в диапазоне 10-30». Заявка Заявителя на участие в Аукционе содержит следующие данные: «Средство для чистки металла «Elcoa Prima» имеет «Алифатические углеводороды 15-30%». При этом представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с Листом безопасности от 26.08.2009 для вещества – средство для чистки металла Elcoa prima – алифатические углеводороды в составе данного продукта указаны в качестве диапазона — 15-30%, т.е. отсутствует конкретный показатель. В связи с этим, Заявитель в первой части заявки (№9766428) и указал величину данного показателя в диапазоне 15-30%.

Представители Заказчика не согласились с доводами представителя Заявителя и указали, что исходя из показателей, указанных в Листе безопасности от 26.08.2009 для вещества – средство для чистки металла Elcoa prima, - характеристики, указанные в первой части заявки (№9766428), для средства для чистки металла «Elcoa Prima» не достоверны, а именно: в первой части заявки (№9766428) Заявитель указал «содержание растворителя 20%», т.е. конкретный показатель, тогда как в Листе безопасности указан диапазон — 20-30%, т.е. Заявитель указал величину показателя, который не соответствует Листу безопасности производителя.

Представитель Заявителя не смог пояснить, почему для одного и того же вещества, при наличии величин показателей в диапазоне, Заявитель в одном случае указал конкретную величину определенного показателя (содержание растворителя), а в другом (алифатические углеводороды) — нет. При этом представитель Заявителя пояснил, что не доводил до сведения Заказчика информацию о содержании Листа безопасности от 26.08.2009 для вещества – средство для чистки металла Elcoa prima, а также о том, что показатель «Алифатические углеводороды» для данного вещества указывается только как диапазон величин.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Единой комиссии Заказчика по проверке первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе и отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шенягиной И.Ю. не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

