ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 063/01/11-71/2019

› июля 2019 г. г.
мара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: «……»,

рассмотрев дело №063/01/11-71/2019 по признакам нарушения ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» (443099, г. Самара, ул. Чапаевская, д. 112 А, ИНН: 6317084770; ОГРН: 1096317007269), ООО «НЕТЛАЙН» (443099, г. Самара, ул. Чапаевская, д. 112 А, комната 5,6,11-20,33,34; ИНН: 6311151420; ОГРН: 1146311002562) пункта 2 части 1 статьи 111 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании Комиссии «……»

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явились материалы Счетной палаты Самарской области, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из указанных материалов следует, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» заключили антиконкурентное соглашение при участии в электронных аукционах № 0142200001316009836, № 0142200001316012278, № 0142200001316011677, № 0142200001316011678, № 0142200001316011325, № 0142200001316011091.

На основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции с целью установления наличия/ отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов в адрес электронных торговых площадок (АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк – АСТ», ЭТП ММВБ) оператора связи, налоговых органов, кредитных учреждений, удостоверяющих центров Самарским УФАС России направлены запросы о представлении необходимых документов и сведений.

По результатам анализа полученной информации Самарским УФАС России в действиях ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 25.1 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России проведены внеплановые выездные проверки в отношении ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» на предмет соблюдения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Проверки проводилась на основании приказов Самарского УФАС России от 28.01.2019 г. № 7, № 8.

В результате проведения проверочных мероприятий были составлены акты проверки, в которых указано на наличие активного взаимодействия между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», в том числе при участии в торгах, что подтверждает факты договоренностей, обнаруженные Самарским УФАС России в действиях ответчиков, и свидетельствует о наличии в их действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.90 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 340, подготовлена докладная записка о рассмотрении вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 25.03.2019 г. № 35 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 13-15 статьи 44 Закона о защите конкуренции было принято определение о назначении дела № 063/01/11-71/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.03.2019 г. исх. № 2879/6. Указанным определением к участию в названном деле в качестве заявителя была привлечена Счетная палата Самарской области, в качестве ответчиков привлечены ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН».

Определением Комиссии от 29.04.2019 г. исх. №4129/6 в качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены ГКУ СО «Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Самарской области», ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций». Определением Комиссии от 27.06.2019 г. № 7464/6 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «АЙЭСТИ».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, установила следующее.

1. Как следует из материалов дела, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» осуществляет свою деятельность с 2009 г., ООО «НЕТЛАЙН» с 2014 г. Названные юридические лица являются коммерческими организациями, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли в результате своей хозяйственной деятельности.

К основным видам деятельности ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» относится торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением (пункт 3.2 Устава ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», утвержденного Протоколом общего собрания учредителей ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» от 23.01.2017 г.).

К основным видам деятельности ООО «НЕТЛАЙН» относится торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием (пункт 3.2 Устава ООО «НЕТЛАЙН», утвержденного Протоколом общего собрания участников ООО «НЕТЛАЙН» от 17.05.2018 г.).

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлена, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» принимают участие в торгах на поставку компьютерной техники и сопутствующего оборудования, предоставление услуг по ремонту, монтажу, техническому обслуживанию оборудования, проводимых заказчиками в порядке Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В период с сентября по ноябрь 2016 года на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП») проведены закупочные процедуры, совместное участие в которых приняли ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН».

В соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в качестве конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчиками вышеперечисленных торгов выбран аукцион в электронной форме.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

На основании документов, имеющихся в рассматриваемом деле, Комиссия Самарского УФАС России установила, что вышеуказанные электронные

аукционы проходили следующим образом.

1.1. 02.09.2016 г. на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0142200001316009836 на выполнение работ по модернизации корпоративной сети передачи данных мировых судей Самарской области. Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составила 592 912 руб. Заказчиком электронного аукциона выступило Государственное казенное учреждение Самарской области «Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Самарской области».

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 3 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.09.2016 №0142200001316009836-1).

Из протокола проведения электронного аукциона от 29.09.2016 №0142200001316009836-3 следует, что ценовые предложения подавались тремя организациями из трёх допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» снизило НМЦК на 1 %, ООО «НЕТЛАЙН» – на 0,5 %, ООО «АЙЭСТИ» - на 0,5 %.

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 16 мин. было подано ООО «АЙЭСТИ» и составило 589 947,44 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 22 мин., сумма которого составила 586 982,88 руб. Третье ценовое предложение в 08 час. 34 мин. подало ООО «НЕТЛАЙН», его размер составил 589 947 руб.

По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 586 982,88 руб.

2 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 589 947 руб.

3 место – ООО «АЙЭСТИ» - 589 947,44 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 586 982,88 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 1 %.

1.2. 17.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316011091 на выполнение работ по созданию центра обработки данных территориально распределенной системы автоматизированной

фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Самарской области. НМЦК составила 27 384 365,72 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.11.2016 №0142200001316011091-1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.11.2016 №0142200001316011091-3 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН». Снижение по результатам закупки составило 0,5%.

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 09 час. 27 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 27 247 443.89 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 09 час. 32 мин., сумма которого составила 27 384 365.72 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 27 247 443,89 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 27 384 365,72 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 27 247 443,89 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.3. 20.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0142200001316011325 на поставку комплектующих для комплексов фотофиксации нарушений Правил дорожного движения «Арена». НМЦК составила 8 321 856,66 руб.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.11.2016 №0142200001316011325-1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.11.2016 №0142200001316011325-3 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 34 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 8 280 245,39 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 43 мин., сумма

которого составила 8 320 000 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 8 280 245,39 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 8 320 000 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 8 280 245,39 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.4. 27.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316011677 на предоставление прав использования программы для ЭВМ программного обеспечения для центра обработки данных и услуги по внедрению программного обеспечения. НМЦК составила 2 871 884, 50 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011677 от 10.11.2016 №0142200001316011677-1.

Из протоколов подведения итогов электронных аукционов от 17.11.2016 №0142200001316011677-3-1 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 33 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 2 857 525.08 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 45 мин., сумма которого составила 2 871 884.5 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 2 857 525,08 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 2 871 884,5 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 2 857 525,08 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.5. 27.10.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке

АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316011678 на предоставление прав использования программы для ЭВМ программного обеспечения для центра обработки данных и услуги по внедрению программного обеспечения. НМЦК составила 2 616 723, 31 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано по 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316011678 от 10.11.2016 №0142200001316011678-1).

Из протоколов подведения итогов электронных аукционов от 17.11.2016 №0142200001316011678-3-1 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 37 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 2 603 639.69 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 45 мин., сумма которого составила 2 616 723.31 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 2 603 639,69 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 2 616 723,31 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственный контракт на сумму 2 603 639,69 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

1.6. 09.11.2016 г. Государственным бюджетным учреждением Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций» на электронной площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведение электронного аукциона № 0142200001316012278 на поставку комплектующих для комплексов фотофиксации нарушений Правил дорожного движения «Арена». НМЦК составила 19 535 176,67 руб.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 2 хозяйствующих субъекта (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.11.2016 №0142200001316012278-1).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2016 №0142200001316012278-3 следует, что ценовые предложения подавались двумя организациями из двух допущенных: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН».

Согласно пошаговому протоколу проведения данного электронного аукциона

в ходе торгов первое ценовое предложение в 08 час. 49 мин. было подано ООО «НЕТЛАЙН» и составило 19 437 500.79 руб. Следующее ценовое предложение было подано ООО «Джи-ЭС-ТИ» в 08 час. 55 мин., сумма которого составила 19 535 176,67 руб. По итогам торгов предложения участников были ранжированы следующим образом:

1 место – ООО «НЕТЛАЙН» - 19 437 500,79 руб.

2 место – ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - 19 535 176,67 руб.

В результате торгов победителем признано ООО «НЕТЛАЙН», с которым заказчиком заключен государственные контракты на сумму 19 437 500.79 рублей. Снижение НМЦК по результатам закупки составило 0,5%.

2. Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» юридически являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являются подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, в период проведения вышеуказанных закупок директором ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» являлся «….», одновременно являясь соучредителем Общества с долей 25%. Иными соучредителями Общества являлись физические лица с долей 25% и 50%. Директором и учредителем (100%) ООО «НЕТЛАЙН» в период проведения закупок являлся «…….»

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства опровергают доводы, изложенные в письменных пояснениях ответчиков, согласно которым ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» образуют одну группу лиц, на которую не распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Самарским УФАС России в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «НЕТЛАЙН» и ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» проведены внеплановые выездные проверки, в ходе которых установлено, что Общества осуществляют деятельность по одному и тому же адресу: ул. Чапаевская, 112 А, г. Самара, 443099. Помещения по вышеуказанному адресу переданы собственником во временное пользование ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», ООО «НЕТЛАЙН» по договорам аренды от 01.01.2018 г. № 1, № 2., заключенным с «……..»

В ходе проверки ответчиков были обнаружены дополнительные доказательства, указывающие на взаимодействие Обществ, в том числе при участии на торгах. Так, при проведении проверки в офисном помещении, занимаемом ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в соответствии с Договором аренды №1 от

01.08.2018 г., обнаружены документы и сведения (учредительные документы, банковские документы, проекты писем, заявки и т.д.), касающиеся ведения предпринимательской деятельности ООО «НЕТЛАЙН».

В ходе проверок на рабочем столе начальника тендерного отдела ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» «…….» обнаружены твердотельные накопители с электронными подписями проверяемых лиц, используемые для участия в электронных торгах. При осмотре персонального компьютера начальника тендерного отдела ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» «…….» обнаружены электронные документы, касающиеся участия ООО «НЕТЛАЙН» в торгах. Обнаружен файл «Копия Пароли (003)» содержащий логины, пароли, контрольные фразы, необходимые ООО «НЕТЛАЙН», ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» для входа на электронные торговые площадки. Наличие на рабочем месте сотрудника, ответственного за участие в торгах ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», электронных цифровых подписей обоих ответчиков свидетельствует о том, что указанное лицо на постоянной основе совершает от их имени юридически значимые действия при участии в конкурентных процедурах.

В ходе осмотра электронной почты указанного сотрудника была обнаружена переписка, касающаяся взаимодействия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в конкурентных процедурах.

Так, при анализе электронной почты «kormozov@gst-samara.ru» обнаружена переписка начальника тендерного отдела «…….» с руководством ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» по вопросу подачи заявок от ООО «НЕТЛАЙН» при совместном участии Обществ в закупочных процедурах, а также по вопросу внесения денежных средств для обеспечения заявок при участии в аукционах за ООО «НЕТЛАЙН», переписка с должностным лицом ООО «НЕТЛАЙН» Казаченко Р.Ю., являющимся техническим директором ООО «НЕТЛАЙН» о совместном участии ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» в закупочных процедурах, а также решения вопроса о победителях в торгах.

Таким образом, в ходе проверок установлено наличие активного взаимодействия между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», позволяющее им получать информацию о действиях, предпринимаемых друг другом при участии в конкурентных процедурах, а также планировать совместное участие в торгах.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что материалы дела содержат достаточные доказательства, подтверждающие факт длительного устойчивого взаимодействия между Обществами при осуществлении хозяйственной деятельности и участии в торгах.

О совместной подготовке к вышеописанным электронным аукционам и участии в них в рамках достигнутой антиконкурентной договоренности свидетельствуют также следующие доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Согласно проанализированным Комиссией документам и сведениям подача

заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» на участие в торгах, подача ценовых предложений и подписание ими контрактов с заказчиками осуществлялись с использованием одного IP-адреса выхода в сеть Интернет – 83.242.249.114. Согласно письму ПАО «МТС», представленному по запросу Самарского УФАС России, оборудование клиента с IP-адресом 83.242.249.114 находилось в занимаемых абонентом помещениях на первом и цокольном этажах здания по следующему адресу: г. Самара, ул. Чапаевская, 112 «А». Данный IP-адрес входит в IP-подсеть 83.242.249.112/29 клиента ПАО «МТС» - ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ».

Указанный IP-адрес предоставлен ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в рамках договора № 1367/С от 01.04.2010 г., заключенного с ОАО «Комстар-Объединенные Телесистемы». Договор подписан директором ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ».

Указанное свидетельствует о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» использовалась единая инфраструктура для совершения юридически значимых действий при участии в торгах. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между Обществами при подготовке и подаче заявок в целях участия в конкурентной процедуре. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае их кооперации и консолидации. При этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Вместе с тем, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Иное противоречит принципу обеспечения конкуренции, установленному Законом о контрактной системе, и является одним из доказательств антиконкурентных договоренностей между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Кроме того, Комиссией проанализированы заявки, поданные ответчиками в целях участия в электронных аукционах. Согласно пояснениям ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» заявка на участие в торгах от Общества формировалась и подавалась сотрудником ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» «……».

Как следует из трудового договора от 01.07.2015 г. № 16/15, а также приказа о приеме работника на работу № 00000000016 от 01.07.2015 г., представленных в материалы дела, «…….» является начальником тендерного отдела ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ». Указанные сведения также подтверждаются письмом ГУ – отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Самарской области, представленным письмом от 09.04.2018 г. № 1315, имеющимся в материалах настоящего дела.

Согласно условиям вышеназванного трудового договора, а именно, пунктам 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.6 раздела 3.1, «…….» обязан осуществлять регулярный мониторинг специализированных сайтов, торговых площадок по объявлению государственных и коммерческих открытых конкурсов, тендеров, электронных аукционов, оценивать экономическую целесообразность участия в торгах, по результатам подготавливать соответствующие информацию и

материалы для руководства, запрашивать необходимую конкурсную документацию, изучать её требования, анализировать техническую часть заявок на соответствие действующему законодательству, оформлять конкурсные заявки, вести переговоры и переписку с организаторами конкурсов, заключать договоры, контракты, отслеживать возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечений заявок.

Таким образом, лицом, ответственным за сопровождение закупочной деятельности ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», является начальник тендерного отдела «…….»

Согласно письменным пояснениям ООО «НЕТЛАЙН» от 31.01.2019 г. № 39 в целях участия в закупочных процедурах Обществом был заключен договор № 61 от 01.11.2016 г. с ООО «Сити Сервис Деск», в рамках которого указанному Обществу передана ЭЦП для осуществления юридически значимых действий при участии в торгах. Указанный договор также имеется в материалах дела.

Согласно пункту 1.1 вышеуказанного договора ООО «Сити Сервис Деск» оказывает ООО «НЕТЛАЙН» услуги по подготовке к государственным и коммерческим закупкам, электронным аукционам, конкурсам, котировкам, а именно, заполнение первой части заявки на аукцион в электронной форме, подготовка котировочной заявки, подготовка предложения на конкурс, подготовка требования к товарам и материалам для аукционной документации, а также услуги по составлению сметной документации.

При этом Комиссия отмечает, что наличие данного договора не опровергает факт взаимодействия ответчиков при подготовке и участии в рассматриваемых торгах. Кроме того, договор между ООО «НЕТЛАЙН» и ООО «Сити Сервис Деск» заключен сторонами после размещения в ЕИС извещений о проведении электронных аукционов № 0142200001316009836, № 0142200001316011677, № 0142200001316011678, № 0142200001316011325, № 0142200001316011091. В рамках электронного аукциона № 0142200001316009836 подача заявок, подача ценовых предложений происходили ранее, чем был заключен договор между ООО «НЕТЛАЙН» и ООО «Сити Сервис Деск».

Как следует из пояснений ООО «НЕТЛАЙН», представленных в материалы дела письмом от 17.06.2019 г. б/н, формированием заявок на участие в торгах занимался сотрудник Общества «…….».

Проанализировав указанные документы и пояснения, а также иные доказательства, представленные в материалы настоящего дела, Комиссия усматривает, что содержание заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», поданных в целях участия в рассматриваемых торгах, является идентичным, что свидетельствует об их подготовке одним лицом – начальником тендерного отдела ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» «…….».

Указанный факт подтверждается тем, что заявки ответчиков на участие в торгах поданы в один день с разницей в несколько минут. В результате анализа свойств файлов заявок указанных участников установлено

совпадение учетных записей, на которых создавались или изменялись файлы заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТJIАЙН».

К примеру, по аукциону № 0142200001316009836 первая часть заявки ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ»: файл сохранен - «……..», дата последнего сохранения – 16.09.2016 16:22. Первая часть заявки ООО «НЕТЛАЙН»: файл сохранен — «……..», дата последнего сохранения – 16.09.2016 16:44.

Таким образом, файлы заявок ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» редактировались под одной учетной записью – «……..» и сохранены в один день с разницей в 22 минуты.

В ходе проведения проверок в отношении Обществ установлено, что ЭЦП для совершения юридически значимых действий при участии в торговых процедурах находятся на рабочем месте начальника тендерного отдела ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» «……..» и используются им.

Кроме того, Комиссия отмечает, что заявка ООО «АЙ-ЭС-ТИ», которое принимало участие в одном из аукционов (№ 0142200001316009836), отличается от заявок ответчиков как по форме, так и по содержанию, что косвенно указывает на факт договоренностей ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН», установленных Комиссией.

Данные документы и сведения в совокупности подтверждают вывод Комиссии о том, что формирование и подачу заявок от хозяйствующих субъектов-конкурентов ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» осуществлял начальник тендерного отдела ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» «……..».

Тот факт, что заказчиками аукционов ни одна заявка не отклонена, дополнительно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» осуществлялся в целях допуска обоих Обществ до подачи ценовых предложений в электронных аукционах с вышеуказанными реестровыми номерами.

Полученные Комиссией доказательства в полной мере подтверждают взаимную обусловленность и синхронность действий ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в торгах. Вышеизложенные действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Указанное поведение позволило им выигрывать аукционы с минимальным снижением НМЦК, вследствие чего ООО «НЕТЛАЙН» было заключено 5 государственных контрактов на общую сумму 60 426 354,7 руб., а ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» один контракт на сумму 586 982,88 руб.

3. Проведенный Комиссией анализ полученных документов и сведений показал, что Обществами выработана антиконкурентная модель поведения при участии в аукционах, направленная на поддержание цены на торгах.

Так, при участии в закупках, проведенных ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций», хозяйствующие субъекты делали по одному ценовому предложению. Сначала ценовое предложение подавалось ООО «НЕТЛАЙН». Общество предлагало поставить необходимые товары по цене, на 0,5% ниже НМЦК. Затем аналогичное ценовое предложение, минимально отличающееся от НМЦК либо на уровне НМЦК, делалось ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», после чего Общества отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, и процедура торгов завершалась. Таким способом по результатам всех закупок, проведенных данным заказчиком, победа обеспечивалась ООО «НЕТЛАЙН», которое получало возможность заключать государственные контракты с заказчиками по цене, минимально отличающейся от НМЦК (на 0,5%). ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» во всех аукционах занимало второе место и не получало право на заключение государственных контрактов с заказчиком.

Проанализированные Комиссией материалы указывают на то, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» фактически отказывалось от конкурентной борьбы за право заключения государственных контрактов в пользу ООО «НЕТЛАЙН», что обусловлено наличием антиконкурентного соглашения между Обществами. Действия хозяйствующих субъектов в рамках вышеуказанных электронных аукционов были направлены на создание видимости конкурентной борьбы между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» с целью поддержания цены на торгах.

Комиссией из имеющихся документов и сведений не усматривается наличие у ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» намерения стать победителем вышеперечисленных электронных аукционов. Комиссией также установлено, что в ходе проведения электронных аукционов электронной торговой площадкой временно блокировались денежные средства участников торгов, в том числе ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», в общем размере 607 300,06 рублей. Указанные действия со стороны ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» в отсутствие намерения одержать победу на торгах являются разумными и обоснованными только при наличии антиконкурентного соглашения между Обществом и ООО «НЕТЛАЙН». Аналогичная ситуация сложилась при внесении ООО «НЕТЛАЙН» денежных средств в счет обеспечения заявок на участие в торгах (5 929,12 руб.). При этом каких-либо рациональных объяснений временного отвлечения указанных денежных средств из оборота организации, обусловленных намерением одержать победу в торгах в добросовестной борьбе с конкурентами, ответчиками не представлено.

Комиссия отмечает, что описанная модель поведения ответчиков на торгах характерна для участия в аукционах, где отсутствуют иные участники, кроме ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН».

Между тем, на торгах, где до подачи ценовых предложений допускаются иные хозяйствующие субъекты, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» вступают с ними в конкурентную борьбу за право победы в аукционе, при этом между собой действуя согласовано, что также является доказательством наличия между ответчиками антиконкурентных договоренностей.

Так, при участии в аукционе № 0142200001316009836, проводимом Государственным казенным учреждением Самарской области «Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Самарской области», после подачи ООО «АЙЭСТИ» своего ценового предложения о снижении НМЦК на 0,5% ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» для обеспечения победы на аукционе было вынуждено подать ценовое предложение с большим «шагом» аукциона – 1%. В завершающей стадии аукциона ценовое предложение, отличающееся от предложения ООО «АЙЭСТИ» на 44 копейки, было подано ООО «НЕТЛАЙН», что позволило Обществу занять второе место по результатам участия в торгах.

Таким образом, по итогам проведения данных торгов ответчики, действуя в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, были вынуждены снизить НМЦК более, чем на 0,5% в целях обеспечения победы в торгах ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ». Характерно, что ценовое предложение ООО «НЕТЛАЙН» являлось последним и было ниже предложения добросовестного участника торгов ООО «АЙЭСТИ», но выше предложения ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», с которым ООО «НЕТЛАЙН» заключено антиконкурентное соглашение. Принимая во внимание тот факт, что от имени ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» торги велись одним лицом, Комиссия приходит к выводу о том, что ответчики осознанно отказались от конкуренции на аукционе между собой, совершая действия, направленные на исключение победы в нем добросовестного участника. При этом Общества старались сохранить максимально выгодный для себя уровень цены на торгах, незначительно отличающийся от НМЦК.

В своих письменных пояснениях Общества указали, что ценовые предложения в ходе всех рассматриваемых торгов поданы с учетом предельного для каждого из них уровня рентабельности. Вместе с тем, документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют об обратном. Как следует из представленных документов, в случае, если бы между ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» велась реальная, а не фиктивная конкурентная борьба за право победы в торгах, ответчики могли бы снизить начальные (максимальные) цены контрактов на большую величину в сравнении с теми, на которые они фактически снизили их в рамках аукционов. О таких финансовых возможностях также свидетельствуют представленные в материалы дела документы, подтверждающие закупочные цены, по которым Обществами приобретались товары (работы, услуги), необходимые для исполнения государственных контрактов.

Согласно письменным пояснениям ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» от 28.02.2019 г. № 2, ООО «НЕТЛАЙН» от 28.02.2019 г. № 3 совместное участие вышеуказанных Обществ в государственных закупках, рассматриваемых в ходе настоящего дела, не преследовало цели ограничения конкуренции, а также поддержания цен на торгах. Совместное участие в закупках ответчики объясняют необходимостью снижения коммерческого риска, связанного с отклонением заявок на участие в аукционе либо признания участника не соответствующим требованиям, предъявляемым заказчиком, а также отсутствием на момент подачи заявки информации от банка о предоставлении либо об отказе в предоставлении

банковской гарантии какой-либо из компаний.

Комиссия считает, что данные обоснования, изложенные ответчиками в письменных пояснениях, подтверждают выводы Комиссии о том, что Общества при участии в торгах не намеревались конкурировать друг с другом, руководствовались заключенным антиконкурентным соглашением, их действия были направлены на поддержание цены на торгах в целях сохранения максимально возможного уровня НМЦК по итогам аукциона.

Комиссия также отмечает, что отклонение заказчиком от участия в торгах того или иного участника на какой-либо стадии конкурентной процедуры возможно в случае если заявка такого участника не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и положениям закупочной документации. При этом из анализа заявок, поданных ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» в целях участия в торгах, следует, что их содержание является идентичным. В связи с изложенным, решение аукционной комиссии о допуске двух идентичных заявок до участия в торгах не может быть различным.

Материалами дела подтверждается, что ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» являются независимыми юридическими лицами, которые самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность, являются конкурентами и, следовательно, при участии в закупочных процедурах должны обеспечивать добросовестную конкурентную борьбу за право заключения государственных контрактов.

Вместе с тем, письменные пояснения Обществ свидетельствуют о том, что они сообща намеревались обеспечить победу одной из организаций в электронных аукционах в отсутствие добросовестной состязательности, подразумевающейся при участии двух самостоятельных хозяйствующих субъектов в конкурентных процедурах.

Данные обстоятельства в совокупности с имеющимися в деле доказательствами взаимодействия ответчиков на стадии подготовки к торгам и во время их проведения свидетельствуют о том, что действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» в рамках электронных аукционов отвечали интересам каждого из Обществ и заранее были известны им.

Действия ответчиков были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» отказалось от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ООО «НЕТЛАЙН» в электронных аукционах № 0142200001316012278, 0142200001316011677, 0142200001316011678, 0142200001316011325, 0142200001316011091. При участии в электронном аукционе № 0142200001316009836 действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» также были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «НЕТЛАЙН» отказалось от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ООО

«ДЖИ-ЭС-ТИ».

Как следует из пояснений, данных ответчиками в ходе заседаний Комиссии, ООО «НЕТЛАЙН» имело реальный экономический интерес при участии в торгах, объявленных заказчиком ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций». В свою очередь, ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» имело реальный экономический интерес при участии в торгах, объявленных заказчиком ГКУ «Агентство мировых судей Самарской области». Имеющимися документами подтверждается, что в результате торгов ООО «НЕТЛАЙН» одержало победу в торгах, объявленных заказчиком ГБУ СО «Региональный центр телекоммуникаций», ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» - в торгах, объявленных заказчиком ГКУ «Агентство мировых судей Самарской области». Указанное свидетельствует о том, что ответчиками заблаговременно были определены торговые процедуры, в которых одно из них одержит победу. Данное обстоятельство косвенно подтверждает наличие антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами при участии в электронных аукционах.

Цель ответчиков состояла в том, чтобы победу в электронных аукционах одержало одно из Обществ по максимально высокой цене. Одновременно Общества создавали видимость конкуренции на торгах, подавая ценовые предложения в пределах минимального «шага» аукциона.

Комиссия приходит к выводу о том, что каждый из участников торгов (и ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ», и ООО «НЕТЛАЙН») осознанно направил заявку на участие в них, что предполагало соперничество за заключение государственных контрактов с заказчиком, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемых электронных аукционах. Комиссией усматривается наличие заведомой осведомленности Обществ о будущих действиях друг друга при отсутствии внешних обстоятельств, обуславливающих подобное поведение при осуществлении самостоятельной хозяйственной деятельности.

В материалах настоящего дела не имеется доказательств, подтверждающих экономическое обоснование поведения, соответствующего целям осуществления предпринимательской деятельности ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» при участии в 5 торгах и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в 1 аукционе, создающего преимущества для второго участника антиконкурентного соглашения. В ходе рассмотрения настоящего дела ответчики не указали объективных причин такого поведения и не представили доказательств, подтверждающих, что они действовали самостоятельно в отсутствие антиконкурентных договоренностей друг с другом.

С учетом изложенного, по результатам анализа материалов дела, Комиссия приходит к выводу о том, что соглашение, заключенное между ответчиками, имело антиконкурентный характер и было направлено на поддержание цены на электронных аукционах, то есть сохранение определенного выгодного для них уровня цены по отношению к НМЦК.

4. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1статьи 11Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

В рамках рассмотрения настоящего дела в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на электронных аукционах № 0142200001316009836, № 0142200001316012278, № 0142200001316011677, № 0142200001316011678, № 0142200001316011325, № 0142200001316011091.

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на вышеперечисленных электронных аукционах, временной интервал исследования определен периодом с 02.09.2016 г. (дата размещения первого извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316009836) по 13.12.2016 г. включительно (дата подписания последнего контракта № 0142200001316012278).

Предметом торгов являются:

- выполнение работ по модернизации корпоративной сети передачи данных мировых судей Самарской области (№ 0142200001316009836);

- поставка комплектующих для комплексов фотофиксации нарушений Правил дорожного движения «Арена» (№ 0142200001316011325);

- поставка комплектующих для комплексов фотофиксации нарушений Правил

дорожного движения «Арена» (№ 0142200001316012278);

- предоставление прав использования программы для ЭВМ программного обеспечения для центра обработки данных и услуги по внедрению программного обеспечения (№ 0142200001316011677);

- предоставление прав использования программы для ЭВМ программного обеспечения для центра обработки данных и услуги по внедрению программного обеспечения (№ 0142200001316011678);

- выполнение работ по созданию центра обработки данных территориально распределенной системы автоматизированной фиксации нарушений Правил дорожного движения на территории Самарской области (№ 0142200001316011091).

В рамках анализа состояния конкуренции на аукционе был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах): в электронных аукционах № 0142200001316012278, № 0142200001316011677, № 0142200001316011678, № 0142200001316011091, 0142200001316011325 состав участников является идентичным: ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН». На электронном аукционе № 0142200001316009836 помимо указанных Обществ в состав участников торгов включено также ООО «АЙ-ЭС-ТИ», подававшее заявку на участие в торгах и сделавшее одно ценовое предложение, не ставшее для него победным.

5. В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов),

скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

Действующее законодательство Российской Федерации относит электронный аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав.Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор/контракт и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение контрактов по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения контракта по результатам торгов.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» на торгах были обусловлены заключенным антиконкурентным соглашением.

Из материалов дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и негативными последствиями, направленными на поддержание цены на торгах.

Комиссия отмечает, что заключение ответчиками антиконкурентного соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в электронных аукционах. Совокупность собранных Комиссией доказательств свидетельствует о том, что действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» при участии в электронных аукционах являлись синхронными и единообразными.

Комиссия отмечает, что реализация ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» антиконкурентной модели поведения на торгах носит массовый, повторяющийся характер и была применена Обществами в 6 конкурентных процедурах, НМЦК на которых в совокупности составили 61 013 337,58 руб.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленному на ограничение конкуренции и поддержание цены в рамках рассматриваемых электронных аукционов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеизложенные действия ООО «ДЖИ-ЭС-ТИ» и ООО «НЕТЛАЙН» следует квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Примечание. В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, добровольно заявившее в территориальный антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий: на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении; представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения. Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно примечанию 5 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в территориальный антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и в совокупности выполнило следующие условия: лицо признало факт совершения административного правонарушения; лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении; представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения. Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.