

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18749/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии <...> лично

представителей ПАО «МГТС» - <...> (по доверенности от 02.09.2019 № 19294), <...> (по доверенности от 17.04.2019 № 8351), <...> (по доверенности от 04.03.2019 № 4532), <...> (по доверенности от 05.02.2019 № 1981),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ПАО «МГТС» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на услуги по научно-технической обработке документов ПАО «МГТС» (реестровый № 31908587261) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно произведен запрос дополнительных документов у участников процедуры, поскольку не внесены изменения в Закупочную документацию, не продлен срок приема заявок на участие в процедуре.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Дополнительно Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что у него возникли сомнения относительно документов, запрошенных у остальных участников закупочной процедуры.

Заявитель ссылается на пункт 11 статьи 4 Закона о закупках в части нарушения обязанности по размещению в единой информационной системе внесённых в извещение и документацию о закупке изменений, а также в части продления срока подачи заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что какие-либо изменения в извещение и Закупочную документацию Заказчиком не вносились, соответственно у Заказчика отсутствовала обязанность как по продлению срока подачи заявок, так и по публикации вносимых изменений.

Из возражений Заказчика следует, что в результате рассмотрения и анализа документов, включенных в состав представленных участниками котировочных заявок, им было принято решение о направлении в адреса участников дополнительного запроса о предоставлении к ранее направленным документам «Сертификата соблюдения требований ПАО МГТС в области деловой этики и соблюдения антикоррупционного законодательства». Также, 10.12.2019 по электронной почте Заказчиком инициирован дополнительный запрос о предоставлении обновлённой анкеты участника.

Целью указанных запросов являлось получение уточнённой информации, а сами запросы и предоставленная документация никоим образом не влияли на принятие Заказчиком решения о допуске либо недопуске участников.

Комиссия откладывала рассмотрение жалобы, для предоставления ЭТП сведений и информации о документах входящих в заявки участников Закупки.

Из представленных ЭТП документов следует, что состав запрашиваемых документов у участников Закупки такой же, как и у Заявителя, в связи с чем признаков дискриминационного подхода или неправомерного допуска участников процедуры не установлено.

Таким образом, в действиях Заказчика с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений не усматриваются признаки нарушения действующего

законодательства в компетенции антимонопольного органа, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «МГТС» (ИНН: 7710016640; ОГРН: 1027739285265) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).