

РЕШЕНИЕ

по делу № 103

13 сентября 2011 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 13.12.2010 № 626),

Колотовой Т.Р. - руководителя управления, председателя Комиссии;

Сухорукова А.С. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

Смирнова Ю.Б. – эксперта специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

При участии в качестве:

ответчиков:

ОАО «Ростелеком» в рамках деятельности Макрорегионального филиала «Урал»:

1. Григорьевой О.С. (по доверенности от 24.03.2011 № 66 АА 0531002);
2. Ковелиной Е.Г. (по доверенности от 24.03.2011 № 66 АА 0531005);

ЗАО «Управляющая компания «Академический»: Земерова П.Л., юрисконсульта (доверенность от 24.05.2011 № б/н);

заинтересованных лиц:

Администрации города Екатеринбурга: Колмогоровой Е.С., главного специалиста юридического отдела (доверенность от 28.12.2010 № 207);

ЗАО «Ренова-СтройГруп-Академическое»: Багрянова А.Н. (доверенность от 01.01.2011 № 01);

ООО «РСГ-Инженерная Инфраструктура»:

1. Ершихина А.В. (доверенность от 01.08.2011 № РСГИИ-16/2011);
2. Кочнева А.С. (доверенность от 01.08.2011 № РСГИИ-15/2011);

ООО «Инсис»: Костаревой Ю.И., юрисконсульта (доверенность от 01.01.2011);

заявитель – Мазурин Ф.М., лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых

по делу обстоятельствах - Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по Свердловской области в заседание Комиссии не явилось,

рассматривая в порядке гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**) дело № 103 по признакам нарушения:

ОАО «Ростелеком» в рамках деятельности Макрорегионального филиала «Урал» п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагенту условий договора на предоставление услуг сети кабельного телевидения от 12.01.2010 № 1818970, невыгодных для него, а также согласия заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, путём увеличения пакета телевизионных каналов с 16 до 60 при одновременном увеличении абонентской платы с 50 руб./мес. до 200 руб./мес.,

ОАО «Ростелеком» в рамках Макрорегионального филиала «Урал» и ЗАО «Управляющая компания «Академический» ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении согласованных действий по созданию препятствий при оказании услуг связи в микрорайоне «Академический» иным операторам связи, приводящих к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи,

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Уралсвязьинформ» реорганизовано с 01.04.2011 путём присоединения к ОАО «Ростелеком», которое является правопреемником всех прав и обязанностей ОАО «Уралсвязьинформ». В связи с указанным обстоятельством в настоящем Решении в качестве хозяйствующего субъекта, в отношении которого рассмотрено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, указано ОАО «Ростелеком» в рамках деятельности Макрорегионального филиала «Урал», зона действия которого ранее была закреплена за ОАО «Уралсвязьинформ».

В тексте настоящего Решения при рассмотрении обстоятельств, имевших место до 01.04.2011, сохранено прежнее название оператора связи – ОАО «Уралсвязьинформ».

Дело № 103 возбуждено в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Приказом Свердловского УФАС России от 13.12.2010 № 626 и Определением от 13.12.2010 дело назначено к рассмотрению на 19.01.2011. Определениями от 19.01.2011, 06.04.2011, 18.05.2011, 04.07.2011 рассмотрение дела откладывалось на 06.04.2011, 18.05.2011, 04.07.2011 и 17.08.2011 соответственно.

Основанием для возбуждения дела явилось заявление гр-на Мазурина Ф.М. (вх. от 28.10.2010 № 01-12250), проживающего в г. Екатеринбурге, ул. Краснолесье, д. 129, кв. 76, с жалобой на действия ОАО «Уралсвязьинформ», которое предоставляет услуги связи для целей кабельного телевизионного вещания в соответствии с

договором от 12.01.2010 № 1818970 (далее – Договор). Из обращения следует, что в период заключения Договора оператор связи транслировал 16 телеканалов при абонентской плате 50 руб./мес. С 01.11.2010 транслируется 60 телеканалов, абонентская плата в одностороннем порядке была увеличена до 200 руб./мес. Абонент не нуждается в таком количестве телеканалов и не согласен оплачивать услуги связи по новому тарифу. В микрорайоне «Академический» услуги кабельного телевидения оказывает только ОАО «Ростелеком», что исключает возможность получения аналогичной услуги от иного оператора связи.

В процессе рассмотрения дела в Управление поступили заявления А.В. Ягодкина (вх. № 01-9123 от 22.06.2011), В.А. Бабенкова (вх. № 01-8296 от 07.06.2011) и В.В. Казакова (вх. № 01-9799 от 06.07.2011) о нарушении ОАО «Ростелеком» антимонопольного законодательства в части создания препятствий при оказании услуг связи для целей кабельного телевизионного вещания в микрорайоне «Академический» иным операторам связи, приводящих к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи. Данные заявления приобщены к материалам дела № 103.

Кроме этого, на заседании Комиссии, состоявшемся 18.05.2011, принято решение о приобщении к материалам дела № 103 заявлений граждан Хабенко М.Е., Проценко Т.Е., Ермоленко Д.А., Ваулиной Е., Березиной Г.Г., Свиридова А.С., Бадьиной О.В., Борцовой И.М., Алексеевой С.В., Шеляпина С.А., Ковалева М.Н., а также Свердловского областного общественного движения «Народный контроль» с жалобой на действия ОАО «Ростелеком» в части создания препятствий при оказании телематических услуг связи в микрорайоне «Академический» иным операторам связи.

В заседании Комиссии, состоявшемся 04.07.2011, заявитель сообщил, что не желает оплачивать услуги связи для целей кабельного телевизионного вещания в размере 200 руб./мес., при этом, ОАО «Ростелеком» требует погашения задолженности.

ОАО «Ростелеком» в объяснении антимонопольному органу (вх. от 24.11.2010 № 01-13488, вх. от 17.01.2011 № 01-329) отрицает факт нарушения антимонопольного законодательства. Между заявителем и обществом действует Договор на предоставление услуг сети кабельного телевидения. В момент заключения договора у оператора связи существовала техническая возможность приёма от вещателей и доставки до абонентского оборудования только 16 телепрограмм, была установлена абонентская плата в размере 50 рублей в месяц. В соответствии с п. 3.2.5 Договора оператор связи имеет право в одностороннем порядке изменять размер абонентской платы. Приказом от 20.09.2010 № 1410 ответчик установил плату в размере 200 рублей в месяц. Информация об изменении абонентской платы была размещена 21.10.2010 на сайте ОАО «Уралсвязьинформ» www.U-tel.ru. При этом абоненты получили возможность принимать до 60 телевизионных каналов. Ответчик полагает, что заявитель может получить услуги связи для целей телевизионного вещания от других операторов связи с использованием иных технологий.

Оценивая действия ОАО «Уралсвязьинформ», Управление Роскомнадзора по Свердловской области сообщило следующее (вх. от 17.01.2011 № 01-370). При

оказании услуг связи для целей кабельного вещания техническая возможность «пакетирования» телевизионных каналов у ОАО «Уралсвязьинформ» имеется, при этом законодательством не установлено ограничений по тематикам либо количеству «пакетов» телевизионных каналов. Управление обращает внимание на то обстоятельство, что согласно абз. 2 ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (введённом Федеральным законом от 27.07.2010 № 221-ФЗ), если деятельность в области оказания услуг связи для целей телевизионного вещания осуществляется на основании договоров с абонентами вне зависимости от используемых сетей связи включается условие о бесплатном осуществлении трансляции обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Свердловской области (исх. № 01-01-13-09-03/8489 от 13.05.2011, вх. от 16.05.2011 № 01-6974) следует, что одностороннее изменение ОАО «Ростелеком» условия договора с потребителем, касающегося количества транслируемых каналов, противоречит основам законодательства о защите прав потребителей и является навязыванием дополнительных услуг.

В заседаниях Комиссии заявитель подтвердил свою позицию, изложенную в обращении, и пояснил, что жители микрорайона «Академический» не имеют возможности получить аналогичную услугу от иного оператора связи.

На том же заседании ОАО «Ростелеком», повторив свои доводы, изложенные в объяснении антимонопольному органу (вх. от 24.11.2010 №01-13488, вх. от 17.01.2011 №01-329), согласился с тем, что является в микрорайоне «Академический» единственным оператором связи, оказывающим услуги связи для целей кабельного телевизионного вещания.

Ссылаясь на письмо ФАС России от 12.11.2008 № АГ/29484 «О разъяснении правоприменительной практики», ОАО «Ростелеком» считает, что навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. ОАО «Ростелеком» полагает, что при рассмотрении обращения Мазурина Ф.М. необходимо учесть, что при наличии на рынке занимающей доминирующее положение организации она способна оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке, на неё распространяются все запреты, установленные антимонопольным законодательством, хотя услуги теле вещания заявителю могут оказываться операторами эфирного, спутникового вещания, с использованием IP-технологий, поэтому абонент вправе самостоятельно выбрать наиболее подходящие для себя услуги теле вещания. ОАО «Ростелеком» не препятствует доступу на рынок кабельного телевидения альтернативным операторам связи и не принуждает заявителя к заключению договора на невыгодных для него условиях.

ОАО «Ростелеком» настаивает на том, что не имеет технической возможности предоставления абонентам нескольких пакетов телевизионных каналов, а оборудование, используемое оператором связи, может осуществлять вещание только 60 телевизионных каналов. Способ доставки телевизионного сигнала – оптический сигнал до подъезда дома, далее – межэтажная разводка до квартир абонентов коаксиальным кабелем. Вид сигналов ТВ-каналов – аналоговый. Кодирование аналоговых ТВ-каналов с целью выполнения пакетирования и

разделения услуг аналогового кабельного телевидения не представляется возможным в связи с отсутствием доступных технических систем кодирования аналоговых ТВ - каналов в сети СКТВ. Существующие системы кодирования не нашли должного распространения и технически являются не законченными.

ОАО «Ростелеком» сообщает, что в соответствии с порядком ведения операторами связи раздельного учёта доходов и расходов по осуществляемым видам деятельности, оказываемым услугам связи и используемым для оказания этих услуг частям сети электросвязи, утверждённым Приказом Министерства информационных технологий и связи от 02.05.2006 № 54, ведёт раздельный учёт в целях расчёта себестоимости. Себестоимость пользования сетью кабельного телевидения на 1 абонента составила в 2009 г. 161,92 руб./мес., в 2010 г. – 161,76 руб./мес.

ОАО «Ростелеком» отмечает, что тарифы для его абонентов были разработаны на основе анализа рынка услуг кабельного телевидения в г. Екатеринбурге, и они сопоставимы с тарифами других операторов связи, оказывающих услуги связи для целей кабельного телевидения.

Поясняя свою позицию об отсутствии у него обязанности осуществлять бесплатную трансляцию обязательных общедоступных телеканалов, ОАО «Ростелеком» приводит следующие доводы.

В соответствии со ст. 19.2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – **Закон о связи**) эфирную наземную трансляцию обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов осуществляют операторы связи на основании договоров об оказании услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, заключенных с вещателями обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов с соблюдением положений Закона о связи. Операторов связи, осуществляющих эфирную наземную трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов, определяет Президент Российской Федерации. В настоящее время эфирную наземную трансляцию обязательных общедоступных телеканалов на территории Российской Федерации осуществляет ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть».

ОАО «Ростелеком» полагает, что действие Указа Президента РФ от 24.06.2009 № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах» распространяет своё действие не на кабельное телевизионное вещание, а на эфирную наземную трансляцию обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов.

ОАО «Ростелеком» считает, что при оказании услуг связи для целей телевизионного вещания не допустило нарушения норм антимонопольного законодательства.

ОАО «Ростелеком» представлены Комиссии следующие договоры с вещателями:

1. Договор на лицензионное распространение №180/10/л от 14.09.2010; вещатель – ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть»; предмет договора: Лицензиар (вещатель) передаёт Лицензиату (ответчик) неисключительное право на распространение телеканалов Лицензиара (согласно дополнительным соглашениям) посредством трансляции способами на территории и в телевизионных сетях Лицензиата,

указанных в соответствующих дополнительных соглашениях к договору; согласно дополнительным соглашениям Лицензиат осуществляет распространение следующих телеканалов: «Первый канал», «Дом Кино», «Музыка Первого», «Время: далёкое и близкое», «ТелеНяня», «ТЕЛЕКАФЕ».

Как указано в п. 1 дополнительного соглашения № 1 к договору, **во исполнение Указа Президента РФ № 715 от 24.06.2009 распространение телеканала «Первый канал» осуществляется для абонентов на бесплатной основе.**

За распространение всех остальных телеканалов Лицензиат ежемесячно выплачивает Лицензиару сумму, размер которой зависит от количества абонентов телеканала, но не менее, чем за 2000 абонентов.

2. Договор №С-3689-4850/2008 от 29.08.2008, вещатель-ЗАО «ТВсервис», предмет договора: распространение телепрограммы «Муз-ТВ» в сети кабельного вещания, стоимость услуги оператора связи: ежеквартально 450 руб. (с НДС);

3. Договор №113/с-09рс от 01.01.2009, вещатель – ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания «Мир», предмет договора: распространение телепрограммы «Мир», стоимость услуги оператора связи: 1180 руб./год.

ОАО «Ростелеком» также представлено «Временное разрешение № 394-РВ от 11.03.2011», согласно которому ООО «Телекомпания СГУ ТВ» разрешает на безвозмездной основе ОАО «Уралсвязьинформ» (Екатеринбургский филиал) на срок до 31.12.2012 распространение сигнала программ канала «Первый образовательный» на территории г. Екатеринбурга.

В заседании Комиссии, состоявшемся 18.05.2011, представитель ОАО «Ростелеком» пояснил, что договор с ЗАО «Управляющая компания «Академический» о размещении средств связи в микрорайоне «Академический» находится на стадии заключения, ввиду того, что окончательная версия договора сторонами не согласована.

Представитель ООО «Инсис» на заседании Комиссии, состоявшемся 04.07.2011, пояснил, что Общество готово предоставить техническую возможность подключения жителей микрорайона «Академический» к сети связи и предоставить услуги доступа к сети Интернет, телефонной связи и телевидения. Более того, в настоящий момент ООО «Инсис» имеет свыше 75 заявок от жителей микрорайона «Академический», изъявляющих желание воспользоваться услугами связи Общества.

С целью реализации подключения к услугам связи абонентов по данным заявкам ООО «Инсис» провело осмотр систем коммуникаций зданий микрорайона и составило проект построения сетей связи, отвечающий всем существующим нормам в отрасли связи и строительства. Для получения доступа к конструктивным элементам зданий и проведения монтажа сетей ООО «Инсис» обратилось в ЗАО «Управляющая компания «Академическая» с разработанным проектом. Однако управляющая компания (письмо от 22.06.2011 № 402) отказала в согласовании этого проекта ввиду отсутствия оптоволоконного подземного канала связи от точки подключения до микрорайона «Академический», а также запретила использование воздушного вида прокладки или использование сертифицированного радиооборудования. Ссылки на какие-либо нормы

действующего законодательства в области строительства или связи, свидетельствующие о невозможности или о создании угрозы безопасности жителям района или самим зданиям, управляющая компания предоставлять отказалась.

В связи с этим ООО «Инсис» обратилось письмом от 20.07.2011 к ОАО «Ростелеком» с целью размещения своих кабелей связи в каналах телефонной канализации, принадлежащей ОАО «Ростелеком». Однако последнее отказало в предоставлении услуг по предоставлению в пользование кабельной канализации как до микрорайона «Академически», так и внутри самого района в связи с отсутствием такой возможности.

Кроме этого, ООО «Инсис» обращалось к ООО «РСГ-Инженерная Инфраструктура» с просьбой выдать технические условия на прокладку оптоволоконного кабеля в грунт или в существующую кабельную канализацию. ООО «РСГ-Инженерная Инфраструктура» письмом от 01.06.2011 № ИИ-178 ответило, что для начала работ по строительству сооружений связи в микрорайоне «Академический» необходимо подписать инвестиционный договор, который предусматривает аренду существенной площади помещений для размещения в них оборудования связи с дальнейшим выкупом этих помещений. Данная стоимость аренды должна составить 20% от платежей, поступающих от ООО «Инсис» за предоставляемые услуги связи от абонентов – жителей микрорайона. Кроме того, обязательным условием для подключения микрорайона к сети связи явилось внесение ООО «Инсис» авансового платежа в размере 25% в качестве выкупной цены помещения. Однако для качественного оказания услуг связи с соблюдением норм действующего законодательства ООО «Инсис» не нуждается в аренде данных помещений. Таким образом, по мнению ООО «Инсис», ООО «РСГ-Инженерная Инфраструктура» навязывает данные условия, невыгодные для оператора связи.

Представители ОАО «Ростелеком» в заседании Комиссии, состоявшемся 17.08.2011, пояснили, что телефонная канализация из асбестоцементных труб ОАО «Ростелеком» в микрорайоне «Академический» не строилась – выполнено строительство микроканализации из защиты полиэтиленовой трубы (ЗПТ) диаметром 40 мм. с микротрубками диаметром 10 мм. от ПСЦ по ул. Репина, 103 до оптического пассивного шкафа возле кабельного колодца № 782 по ул. Серафимы Дерябиной.

От кабельного колодца № 782 по ул. Серафимы Дерябиной до границы микрорайона «Академический» через автодорожное кольцо на перекрестке улиц Серафимы Дерябиной-Онурфиева выполнено строительство перехода (под автодорогой) из двух полиэтиленовых труб диаметром 63 мм. методом прокола протяженностью 376 м. В каждую из полиэтиленовых труб 63 мм. проложено по одной ЗПТ диаметром 40 мм.

Представитель ЗАО «Управляющая компания «Академический» сообщил, что в адрес управляющей организации поступали предложения о строительстве сетей связи в целях предоставления телекоммуникационных услуг жителям микрорайона «Академический» от следующих операторов связи:

21.03.2011 ООО «Комтехцентр»,

08.02.2011 ООО «Инсис».

Данные операторы связи предложили приступить к строительству сетей на многоквартирных домах, однако ни одним из них до сих пор не решен вопрос о передаче сигнала до микрорайона «Академический», т.е. непосредственно до ввода в дом.

Присутствие ОАО «Ростелеком» в микрорайоне «Академический» обусловлено тем, что указанный оператор связи осуществил строительство абонентской линии до сдачи дома в эксплуатацию. При этом сетью охвачено 100% квартир. Другие операторы связи, обращавшиеся к застройщику, получили технические условия на проектирование сети, однако до настоящего времени технические условия не выполнены, к строительству линий связи не приступили.

В заседании Комиссии, состоявшемся 04.07.2011, установлено, что операторы связи имеют доступ в микрорайон «Академический» путем самостоятельного строительства оптоволоконных кабельных линий, либо с привлечением ООО «РСГ-Инженерная Инфраструктура», однако данные мероприятия не проводят.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие

условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении [государственного контроля за экономической концентрацией](#) не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Управление с целью установления доминирующего положения ОАО «Ростелеком» на рынке оказания услуг связи для целей кабельного телевизионного вещания проведен соответствующий анализ, результаты которого отражены в аналитическом отчете от 12.08.2011, согласно которому доля ОАО «Ростелеком» на рынке услуг связи для целей кабельного телевизионного вещания на территории мкр. Академический г. Екатеринбурга составляет 100%. Следовательно, указанный хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке.

В 2007 году ЗАО «Ренова-СтройГрупп-Академическое» провело тендер по отбору партнеров по реализации проекта комплексного телекоммуникационного обеспечения планировочного района «Академический» г. Екатеринбурга.

Согласно Оценочному листу от 05.07.2007 потенциальных партнеров по реализации проекта комплексного телекоммуникационного обеспечения планировочного района «Академический» г. Екатеринбурга из 10 участников ОАО «Уралсвязьинформ» набрало наибольшее количество баллов.

Впоследствии между ОАО «Уралсвязьинформ» и ЗАО «Ренова-СтройГрупп-Академическое» заключен Инвестиционный договор от 08.12.2008 № 1 и доп. соглашения к нему, согласно п. 2.1. которого является осуществления инвестором (ОАО «Уралсвязьинформ») вложения инвестиций в строительство сети связи в рамках инвестиционного объекта (многоквартирные жилые дома, сооружения, иные объекты недвижимости и инфраструктуры, поименованные в приложении № 1 к данному договору, комплексной застройки планировочного района «Академический» на территории МО г. Екатеринбург).

ОАО «Уралсвязьинформ» 28.12.2009 был составлен акт № 09-177-1 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией сооружения связи «предоставление комплекса телекоммуникационных услуг в жилом районе «Академический» в г. Екатеринбурге (блок 2.3 в квартале № 2)». С этого момента в мкр. Академический г. Екатеринбурга Общество стало оказывать услуги связи для целей кабельного телевизионного вещания.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в

частности:

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 3).

Между ОАО «Уралсвязьинформ» и Ф.М. Мазуриным был заключен Договор на предоставление услуг сети кабельного телевидения от 12.01.2010 № 1818970.

В период заключения Договора оператор связи транслировал 16 телеканалов при абонентской плате 50 руб./мес. Приказом от 20.09.2010 № 1410 ответчик установил плату в размере 200 рублей в месяц. Информация об изменении абонентской платы была размещена 21.10.2010 на сайте ОАО «Уралсвязьинформ» www.U-tel.ru.

С 01.11.2010 транслируется 60 телеканалов, абонентская плата увеличена до 200 руб./мес.

Однако Ф.М. Мазурин не изъявлял желания получать от ответчика 60 телевизионных каналов, и считает, что эта услуга ему неправомерно навязана.

Между тем, на рынке услуг связи для целей кабельного телевизионного вещания г. Екатеринбурга сложились обычаи делового оборота, согласно которым операторы связи предлагают потребителям несколько пакетов телепрограмм различной наполняемости и стоимости.

Например, ОАО «Национальные кабельные сети – ЕвроАзия» (ТМ «Твое ТВ»): для физ. лиц пакет 51 канал, 205 руб./мес., пакет «Социальный» - 22 канала, 110 руб./мес., пакет «Расширенный» - 40 каналов, 160 руб./мес.; для юрид. лиц пакет «Социальный» - 20 каналов, 200 руб./мес., пакет «Расширенный» - 39 каналов, 480 руб./мес.

ООО «Евротел»: для физ. лиц пакет «МТС Стрим-ТВ Ретро» - 28 каналов, 140 руб./мес., пакет «МТС Стрим-ТВ Классика» - 62 канала, 255 руб./мес.; для юрид. лиц пакет «Классика» - 320 руб./мес. (организации), 245 руб./мес. (гостиницы, клубы, бизнес-центры).

Как следует из письма ФАС России от 10.08.2011 № ПС/30-524, с 01 ноября 2010 года вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2010 № 221-ФЗ, которым внесены изменения в Закон о связи, касающиеся трансляции обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов.

Указанными изменениями все операторы, осуществляющие деятельность по оказанию услуг связи для целей телевизионного или радиовещания, обязаны осуществлять трансляцию обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов, перечень которых определяется законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Указом Президента Российской Федерации от 24.06.2009 №715 (далее – Указ №715) установлено, что общероссийские обязательные общедоступные телеканалы и радиоканалы являются обязательными для распространения на всей территории Российской Федерации и бесплатными для потребителей (подпункт а пункта 2 Указа №715), а также утвержден Перечень общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, включающий в себя:

Общероссийские обязательные общедоступные телеканалы

1. Общероссийский государственный телевизионный канал «Культура» (федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания»).
2. Детско-юношеский телевизионный канал.
3. Общероссийский телевизионный канал «Спорт» (федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания»).
4. Первый канал (открытое акционерное общество «Первый канал»).
5. Петербург-5 канал (открытое акционерное общество «Телерадиокомпания «Петербург»).
6. Российский информационный канал (РИК) (федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания»).
7. Российское телевидение (федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания»).
8. Телекомпания НТВ (открытое акционерное общество «Телекомпания НТВ»).

Согласно положениям пункта 4 статьи 46 Закона о связи, оператор связи, который оказывает услуги связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания (за исключением услуг связи для целей проводного радиовещания) на основании договора с абонентом, в соответствии с условиями полученной лицензии обязан осуществлять в эксплуатируемых им сетях связи трансляцию обязательных общедоступных телеканалов в неизменном виде за свой счет (без заключения договоров с вещателями обязательных общедоступных телеканалов и без взимания платы за прием и трансляцию таких каналов с абонентов и вещателей обязательных общедоступных каналов).

Учитывая изложенное, оператор связи обязан предоставлять трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов единым и неделимым пакетом (весь набор каналов, входящий в Перечень общероссийских обязательных и общедоступных телеканалов и радиоканалов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 24.06.2009 № 715) за свой счет и во всех средах вещания.

При этом оператор связи не вправе навязывать абоненту получение общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов в одном пакете с платными телеканалами.

В случае предоставления общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов в составе пакета с платными каналами, абоненту должно быть предоставлено право бесплатного получения общероссийских обязательных общедоступных телеканалов.

Согласно пункту 46 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785 (далее - Правила), в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг связи для целей телерадиовещания, установленных Законом о связи, настоящими Правилами и договором, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных услуг связи для целей телерадиовещания, оператор связи вправе приостановить оказание услуг связи для целей телерадиовещания до устранения нарушения, уведомив об этом абонента.

Учитывая изложенное, ФАС России считает, что оператор связи, который оказывает услуги связи для целей телевизионного вещания и (или), радиовещания, обязан предоставить абоненту трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов отдельным пакетом.

Аналогичной позиции придерживается Роскомнадзор в письме от 28.07.2011 № ШР-16060.

Таким образом, основываясь на позиции законодателя, Комиссия приходит к выводу о необходимости формирования операторами связи бесплатного пакета общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и предоставления возможности абонентам получать данные телеканалы отдельно от платных, а также предоставлять потребителям несколько пакетов телепрограмм, отличающихся по количеству каналов и их стоимости.

Пункт 1 статьи 10 ГК РФ предусматривает, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно п. 4 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, навязыванием Ф.М. Мазурину условий договора, относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, путём увеличения пакета телевизионных каналов с 16 до 60 при одновременном увеличении абонентской платы с 50 руб./мес. до 200 руб./мес. ОАО «Ростелеком» нарушило п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Антимонопольный орган в соответствии с пп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции уполномочен выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, то им согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции возбуждается дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за злоупотреблением своим доминирующим положением на товарном рынке ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители, которыми являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ. При этом Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). С учетом этого, следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (п. 10.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ОАО «Ростелеком» п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагенту условий договора на предоставление услуг сети кабельного телевидения от 12.01.2010 № 1818970, невыгодных для него, а также согласия заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, путём увеличения пакета телевизионных каналов с 16 до 60 при одновременном увеличении абонентской платы с 50 руб./мес. до 200 руб./мес.
2. Выдать ОАО «Ростелеком» предписание о прекращении нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путем:

надлежащего исполнения условий договора на предоставление услуг сети кабельного телевидения от 12.01.2010 № 1818970 между ОАО «Уралсвязьинформ» и Ф.М. Мазуриным;

отзыва требований оплаты ОАО «Ростелеком» от абонента – Ф.М. Мазурина за услуги сети кабельного телевидения в размере 200 руб./мес.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

А.С. Сухоруков

Ю.Б. Смирнов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в соответствии с ч. 2.2. ст. 19.5 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа.