

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/07/00-13796/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.09.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ...

рассмотрев жалобу... на действия арбитражного управляющего ... (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (сообщение № 9231066, лоты № 1, № 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует отклонение своих заявок на участие в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

Организатором торгов 19.07.2022 опубликовано сообщение о проведении торгов по реализации имущества ООО ФСК «РАЗВИТИЕ» (далее — должник) на сайте ЕФРСБ (сообщение № 9231066).

Согласно данному сообщению, предметов торгов является:

1) Право требования (дебиторская задолженность), принадлежащее ООО ФСК «РАЗВИТИЕ», ОГРН 1157746114866, в отношении: ООО «ЕВРОТРАНС», ИНН 5003064080; ОГРН 1065003026923, в размере 3 763 748,60 руб;

2) Право требования (дебиторская задолженность), принадлежащее ООО ФСК «РАЗВИТИЕ», ОГРН 1157746114866, в отношении: Шевченко Олега Васильевича (Заявитель), в размере 21 564 578,11 руб.

Согласно протоколам от 28.08.2022 №№ 33509-1, 33509-2 заявку Заявителя отклонили на основании статьи 10 ГК РФ.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что отклонил заявку Заявителя на основании представления недостоверных сведений.

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой

организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

При этом, Заявитель в своей заявке указал, что у него отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам и конкурсному управляющему.

В свою очередь, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.10.2021 по делу № А40-222274/19-46-258 Б, и Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2022 по делу № А40-222274/19-46-258 Б установлено, что Заявитель и ООО ФСК «Развитие» (должник) являются аффилированными лицами, и ранее между ними совершались сделки, которые суд признал мнимыми.

Таким образом, руководствуясь определениями Арбитражного суда г. Москвы Организатор торгов пришел к выводу, что Заявитель и должник являются аффилированными лицами, при этом, в заявке Заявителя информация об этом не указано.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске участника в торгах принимается в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

Таким образом, Заявителем в составе заявок были представлены недостоверные сведения, в связи с чем, его заявки, на основании части 12 статьи 110 Закона о банкротстве подлежали отклонению.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия

приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.09.2022 № НП/47166/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.