

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5316/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЦЭК» (далее - Заявитель) на действия Панченко Д.В. ООО «ОРГТОРГ» (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6079841, лоты № 1, № 2, № 3, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с части 3 статьи 111 Закон о банкротстве продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат: недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Заявитель в жалобе указывает, что с намерением принять участие в Торгах им были направлены запросы в адрес Организатора торгов в которых он просит уточнить следующую информацию:

- предоставить проектную документацию по трансформаторным подстанциям и кабельным линиям, позволяющим сделать вывод о направлении и характеристиках кабельных линий,
- состав оборудования трансформаторных подстанций,
- об объемах потребляемой электроэнергии и договорах энергоснабжения с Мосэнергосбытом.

При этом Заявитель указывает, что конкурсный управляющий данной информацией не владеет.

Организатор торгов представил письменные возражения в которых указал следующее.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли - продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Организатор торгов в возражениях отметил, что 12 февраля 2021 г. Заявитель обратился с запросом на электронную почту orgtorgpro@gmail.com Организатора торгов с целью предоставить ему возможность ознакомления с имуществом, на что 15 февраля 2021 г. Организатор торгов предоставил Заявителю ответ, содержащий отсканированный Отчет об оценке № 43-18Н от 10.05.2018 (с приложенными фотографиями имущества), отсканированный Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений напряжением свыше 1000В между Западными электрическими сетями (филиал АО «МОЭСК») и ООО «Лесные поляны», контактные данные представителя конкурсного управляющего для согласования времени и места осмотра имущества.

Организатор торгов предоставил Заявителю всю имеющуюся у него информацию об имуществе. Кроме того, законодательством не регламентирован обязательный список документов, который должен предоставляться для ознакомления с имуществом.

Заявитель жалобы не подал заявку ни на одном из интервалов публичного предложения. Также, Организатор торгов указал, что Заявитель не перечислял задаток для участия в торгах, что говорит об отсутствии намерения участия Заявителя в торгах.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств неознакомления с имуществом выставленным на торги, при этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ)

Довод заявителя об отсутствии у Организатора торгов дополнительных документов по реализуемому имуществу не может быть принят, поскольку доказательства отказа Организатора торгов в ознакомлении с имуществом не представлены. Также стоит учитывать, что информацию о имуществе представляет должник и Организатор торгов не может представлять документы, которые не были в составе документов представленных должником конкурсному управляющему.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов при проведении процедуры необоснованной.
 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.03.2021 № ЕО/17199/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.