

ООО «Городская мусоропроводная
сеть»

Б. Полянка ул., д. 2, стр. 2, пом. 1, к. 1,
г. Москва, 119180

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино»

Новочеркасский б-р, д. 57,
г. Москва, 109369

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17104/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Городская мусоропроводная сеть»: <...>;

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино»: <...>;

а также в присутствии свидетеля — <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (далее также — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на содержание (очистку, обезжиривание, промывку, дезинфекцию, гидроизоляцию) и видеодиагностику внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов жилых домов (среди МСП) (**реестровый № 31908518279**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает протокол подведения итогов процедуры 31908518279 от 29.11.2019 (далее — Протокол).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных**

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с непредоставлением Заказчиком преференций заявке Заявителя в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление Правительства № 925) при ранжировании заявок, а также с количеством присвоенных баллов заявке АО «НК» по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Также в своей жалобе Заявитель указывает на нарушение Заказчиком принципа информационной открытости, выразившееся в нераскрытии в Протоколе информации по начислению количества баллов участникам по каждому показателю.

Оценивая довод Заявителя о непредоставлении его заявке приоритета в соответствии с Постановлением Правительства № 925, Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 28 Информационной карты Запроса предложений в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и постановлением Правительства РФ «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» от 16.09.2016 № 925 установлен приоритет товарам российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

В соответствии с пунктом 29 Информационной карты Запроса предложений Участник закупки должен продекларировать в поданной заявке наименование страны происхождения поставляемых товаров. Если в заявке победитель закупки предложит товар российского происхождения или выполнение работ, оказание услуг российскими лицами, то стоимостные критерии оценки производятся по предложенной в заявке цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор будет заключен по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке. В случае отсутствия в заявке на участие в закупке указания страны происхождения поставляемого товара такая заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранных товаров. В случае отсутствия в заявке участника соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения цена единицы каждого товара определяется по формуле:

Цена единицы товара = Начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, услуги, указанной в документации x Коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, где:

Начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, услуги, указанной в документации – начальная (максимальная) цена единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Коэффициент изменения $H(M)Ц$ договора по результатам проведения закупки

– Цена договора, по которой заключается договор/ $H(M)Ц$ договора. Участника закупки относят к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц). Страна происхождения поставляемого товара указывается на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

При исполнении договора, заключенного с участником закупки, которому предоставлен приоритет в соответствии с постановлением Правительства РФ «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» от 16.09.2016 № 925, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары.

В случае замены иностранного товара на российский товар качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) такого товара не должны уступать качеству и соответствующим техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре.

Установлено, что Заявителем в составе заявки коллективного участника была представлена декларация о соответствии требованиям Постановления Правительства № 925.

Между тем Комиссия отмечает, что предметом заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора является оказание услуг, в свою очередь, к конкурентной процедуре на оказании услуг Постановление Правительства № 925 применимо в части места регистрации участника закупки.

Подпунктом «е» пункта 6 Постановления Правительства № 925 установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке условия отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц).

В соответствии со сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц все участники Запроса предложений зарегистрированы на территории Российской Федерации.

В свою очередь, представление в составе заявки выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является обязательным условием участия в Запросе предложений, в связи с чем Комиссия Заказчика при оценке заявок руководствовалась имеющимися у нее в наличии документами и приняла правомерное решение о неприменении при оценке заявок Постановления Правительства № 925.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Постановление Правительства № 925 в настоящем случае не применимо, поскольку все участники спорной закупочной процедуры имеют регистрацию на территории Российской Федерации, в связи с чем довод Заявителя не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о несогласии с количеством присвоенных баллов заявке АО «НК» по показателю «Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации», Комиссией установлено следующее.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Запроса предложений оценка заявок участников осуществляется по следующим критериям:

Цена договора со значимостью критерия 50%.

Квалификация участника со значимостью критерия 50%.

В свою очередь критерий Квалификация участника подразделяется на следующие показатели:

Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ со значимостью 15.

Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации со значимостью 35.

Обеспеченность материально-техническими ресурсами (МТР) необходимыми для выполнения работ по предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации со значимостью 35.

Деловая репутация участника закупки со значимостью 15.

При оценке заявок участников по показателю «Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации» оценивается опыт участника закупки по успешному выполнению аналогичных работ. Указываются исполненные контракты (договоры), заключенные за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке.

Под аналогичными работами понимается выполнение работ (оказание услуг) по видео-диагностике, очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции и гидроизоляции внутренних поверхностей стволов мусоропроводов.

Не учитываются при оценке показателя договора с суммой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей закупочной документацией.

Опыт выполненных работ отражается участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ (оказанных услуг) и копиями контрактов (договоров).

Значение суммарного объема договоров:

$ОД(i) = (0,25 \times Д(i) / Д(max)) + (0,75 \times О(i) / О(max))$, где:

ОД(i) - значение суммарного объема договоров i-ого участника закупки,

Д(i) – количество всех учитываемых договоров i-ого участника закупки,

Д(max) – количество всех учитываемых договоров участника закупки, имеющего наибольшее количество таких договоров среди других участников закупки (лота),

О(i) – суммарная стоимость всех учитываемых договоров i-ого участника закупки,

О(max) – суммарная стоимость всех учитываемых договоров участника закупки, имеющего наибольшую суммарную стоимость таких договоров среди других участников закупки (лота).

Расчет показателя $C2(i) = C2(max) \times (ОД(i) / ОД(max))$, где: $C2(max)$ – максимальное значение показателя $C2$ в баллах,

ОД(max) - значение суммарного объема договоров участника закупки, набравшего максимальное значение суммарного объема договоров среди других участников закупки (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника закупки. При не предоставлении данных об объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.

Согласно Протоколу заявке АО «НК» по спорному показателю присвоено 35 баллов,

при этом в Протоколе не раскрыта информация о количестве представленных АО «НК» договоров в качестве подтверждения опыта.

Заявитель ссылается на то, что согласно информации из открытых источников сети «Интернет», в частности, размещенной на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, АО «НК» за период с 2016 года располагает опытом выполнения аналогичных работ по 30 договорам на общую сумму 83 343 802,45 руб., в свою очередь, в составе заявки Заявителя был представлен опыт выполнения аналогичных работ по 70 договорам на общую сумму 244 862 744,34 руб., в связи с чем, по мнению Заявителя, оценка заявок участников осуществлена Заказчиком неправомерно. Также на заседании Комиссии представитель Заявителя отметил, что обладает информацией о том, что АО «НК» не заключало гражданско-правовых договоров в период с 2016 по 2018 годы, а работало исключительно по договорам, заключенным в соответствии с Законом о закупках и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На основании заявленных доводов представитель Заявителя ходатайствовал о привлечении свидетеля экс-директора АО «НК», осуществлявшего полномочия директора названного общества в спорный период.

Московским УФАС России заявленное ходатайство было удовлетворено, в связи с чем на рассмотрение жалобы по существу был привлечен свидетель — экс-директор АО «НК».

На заседании Комиссии свидетель подтвердил, что в период действий его полномочий договоры заключались исключительно в соответствии с Законом о закупках и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что обусловлено отсутствием у АО «НК» материально-технических и кадровых ресурсов, в свою очередь, договоры исполнялись с привлечением субподрядных организаций.

На заседании Комиссии представителем Заказчика была представлена заявка АО «НК», в том числе с копиями, представленных в качестве подтверждения опыта договоров, большая часть которых имеет гражданско-правовой характер.

Комиссией на заседании были оценены представленные в составе заявки АО «НК» гражданско-правовые договоры и установлено, что подпись экс-директора АО «НК», наличествующая в спорных договорах, значительно отличается от подписи экс-директора АО «НК», имеющейся в приказах и решениях, издаваемых обществом в период 2016-2018 и подписанных свидетелем. Более того, подпись директора АО «НК», содержащаяся в представленных в составе заявки АО «НК» гражданско-правовых договорах имеет сильное сходство с подписью заказчиков по таким договорам.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «НК» в составе заявки представлены недостоверные сведения.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, информацию по договорам,

заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые по сути являются фиктивными, в связи с чем при формировании документации заказчики вправе предусматривать подтверждение опыта исполнения аналогичных работ исключительно в соответствии с Законом о закупках и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что не будет противоречить требованиям действующего законодательства в сфере закупок, а напротив позволит Заказчику администрировать представленный участником договор, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям, для последующего начисления баллов.

На основании изложенного, учитывая, что Комиссией был установлен факт предоставления АО «НК» в составе заявки недостоверных сведений, что также было подтверждено свидетелем на заседании, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в указанной части.

Оценивая довод Заявителя о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости, Комиссия исходила из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание Протокола, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры

именно АО «НК», несмотря на то, что ООО «Городская мусоропроводная сеть» была предложена более выгодная для Заказчика цена договора.

Следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное ГБУ «Жилищник района Марьино» право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, действия ГБУ «Жилищник района Марьино» по формированию Протокола привели к нарушению права общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о признании именно заявки общества «НК» победителем закупочной процедуры, Комиссия усматривает в действиях ГБУ «Жилищник района Марьино» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений обоснованной.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам

проведения спорной закупочной процедуры заключен договор № 8279-223/2019 от 10.12.2019.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции **обжалование** действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол был опубликован Заказчиком на официальном сайте — 29.11.2019.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) заказчика, в настоящем случае истекавшего 09.12.2019 (с учетом положений статьи 193 ГК РФ), а именно 10.12.2019. Из чего следует, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора ранее 10.12.2019.

Согласно пункту 46.7 Типового положения о закупках товаров, работ, услуг ГБУ «Жилищник района Марьино» момента размещения в ЕИС подписанного Заказчиком в порядке, предусмотренном настоящим разделом, договора, он считается заключенным.

Договор № 8279-223/2019 размещен Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 13.12.2019. Таким образом, фактической датой заключения спорного договора является 13.12.2019.

При этом стоит учитывать, положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 10.12.2019 № ПО/67201/19 антимонопольным органом закупочная процедура была приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

При таких обстоятельствах, оценив копию рассматриваемого договора, антимонопольный орган считает его ничтожным, поскольку у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора до

рассмотрения соответствующей жалобы по существу.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, считается ничтожным.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что в настоящем случае отсутствуют правовые основания, препятствующие выдаче предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (ОГРН: 1167746909208, ИНН: 7706442363) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (ОГРН: 1157746566108, ИНН: 7723396685) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «Жилищник района Марьино» нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «Жилищник района Марьино» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

ООО «Городская мусоропроводная сеть»

Б. Полянка ул., д. 2, стр. 2, пом. 1, к. 1,
г. Москва, 119180

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино»

Новочеркасский б-р, д. 57,
г. Москва, 109369

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17104/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 19.12.2019 по делу № 077/07/00-17104/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на содержание (очистка, обезжиривание, промывка, дезинфекция, гидроизоляция) и видеодиагностика внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов жилых домов (среди МСП) (**реестровый № 31908518279**) (**далее — Запрос предложений**):

- 1. Заказчику отменить** протокол подведения итогов процедуры 31908518279 от 29.11.2019;
- Заказчику назначить новую дату оценки и сопоставления заявок и подведения итогов Запроса предложений;
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 19.12.2019 **№ 077/07/00-17104/2019**;
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- 5. Заказчику** завершить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
- Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 10.03.2019**;
- Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 12.03.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>