

РЕШЕНИЕ

29.12.2020
725/2020

Дело № 073/06/33-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела<...>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от ООО «МедСис»:

(с использованием - <...> (доверенность б/н от 24.12.2020 г.),

системы - от ООО «РЭД-медикал»:

видеоконференцсвязи),

- <...> (доверенность б/н от 25.12.2020 г.)

- от ФГБУ ФВЦМР ФМБА России:

- <...> (доверенность № 26 от 11.12.2020 г.),

рассмотрев дело № 073/06/33-725/2020 по жалобам ООО «МедСис» и ООО «РЭД-медикал» (далее - заявители) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000220000394 (наименование объекта закупки – «Поставка медицинского оборудования»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный высокотехнологичный центр медицинской радиологии Федерального медико-биологического агентства», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 38 211 588,00 руб., срок окончания подачи заявок – 14.12.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9219 от 23.12.2020 г., № 9246 от 24.12.2020 г. и вх. № 9247 от 24.12.2020 г., перенаправленные из ФАС России, в Ульяновское УФАС России поступили жалобы от ООО «МедСис» и ООО «РЭД-медикал», соответственно.

Содержание жалоб составило указание на следующее:

- по мнению заявителей жалоб техническое задание составлено таким образом, что по совокупности всех требований к товару, в том числе исходя из ряда характеристик, описывающих конструктивные особенности аппарата, аукционной документации соответствует оборудованию единственного производителя – аппарат маммографический Senographe Essential производства компании «Джии Медикал Системз Эс.Си.Эс.», Франция;

- кроме того, по мнению ООО «РЭД-медикал», заказчиком при составлении технического задания допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку ряд характеристик в описании товара не соответствует ГОСТ Р 58448-2019.

Вх. № 9320 и 9321 от 28.12.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобы, содержащие указание на следующее.

Заказчик в документации в зависимости от своих потребностей устанавливает требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом специфики его деятельности. Все включенные в техническое задание требования сформированы исходя из потребностей лечебного учреждения и в полной мере соответствуют требованиям законодательства. ГОСТ Р 58448-2019 не распространяет свое действие на маммографические рентгеновские аппараты с функцией томосинтеза.

На заседании Комиссии 28.12.2020 г., проводимом в дистанционном режиме, представители заявителей поддержали доводы, изложенные в жалобах, представитель заказчика с доводами жалоб не согласился, поддержал представленные письменные возражения, а также пояснил, что техническому заданию также соответствует аппарат Mammomat Revelation, производства Siemens. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 29.12.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 14.12.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000220000394, наименование объекта закупки – «Поставка медицинского оборудования» (начальная (максимальная) цена контракта – 38 211 588,00 руб.).

21.12.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.12.2020 г. на участие в указанной закупке поступило 2 заявки, все заявки были допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 25.12.2020 г. ценовые предложения поступали от 2 участников закупки, цена была снижена на 11,0%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.12.2020 г. заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «МедСис» обоснованной, жалобу ООО «РЭД-медикал» обоснованной в части установления требований, указывающих на единственного производителя. При этом Комиссия исходила из следующего.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.*

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работ, услуг именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно извещению об осуществлении закупки и пункту 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368400000220000394 объектом закупки является поставка изделий медицинского назначения.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368400000220000394 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Техническое задание» к документации № 0368400000220000394 содержит описание необходимого заказчику товара, наименования функций и параметров аппарата, требуемые значения параметров или наличия функций, а также указание на обоснование их применения.

В ходе анализа аукционной документации № 0368400000220000394 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

1) Объектом закупки согласно приложению № 1 к документации № 0368400000220000394 является система маммографическая рентгеновская стационарная, цифровая с функцией томосинтеза (пункт 5 приложения № 1 к документации № 0368400000220000394). При этом, указанный заявителем жалобы ООО «РЭД-медикал» ГОСТ Р 58448-2019 «Изделия медицинские. Аппараты рентгеновские маммографические с цифровой регистрацией изображения. Существенные технические характеристики» в разделе 1 «Область применения» содержит указание, в том числе, на следующее: «Настоящий стандарт не распространяется на маммографические рентгеновские аппараты с функцией томосинтеза».

Таким образом, действия заказчика по формированию описания объекта закупки без учета требований, установленных в ГОСТ Р 58448-2019 не могут быть признаны противоречащими законодательству о контрактной системе, поскольку указанный ГОСТы не распространяет свое действие на указанный товар.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «РЭД-медикал» является необоснованной в указанной части.

2) Статьей 33 Закона о контрактной системе установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

На заседании Комиссии Ульяновского УФАС России заявители пояснили, что по совокупности всех требований к товару, в том числе исходя из ряда характеристик, описывающих конструктивные особенности аппарата, аукционной документации соответствует оборудование единственного производителя – аппарат маммографический Senographe Essential производства компании «ДжиИ Медикал Системз Эс.Си.Эс.», Франция.

При этом, представитель заказчика указал, что помимо аппарата маммографического Senographe Essential (производство компании «ДжиИ Медикал Системз Эс.Си.Эс.») требованиям технического задания полностью отвечает аппарат Mammomat Revelation (производство Siemens).

Вместе с тем, в рамках рассмотрения жалоб заказчик не представил документов и сведений (сопроводительная документация к товару, инструкция по эксплуатации, ответ производителя или официального представителя производителя на территории РФ, и т.д.), позволяющих прийти к однозначному выводу о том, что по совокупности требований к техническим характеристикам технического задания соответствует, в том числе, аппарат Mammomat Revelation (производство Siemens).

Доводы заказчика о наличии коммерческого предложения ООО «НьюМедТех», полученного в рамках обоснования цены контракта, которое подтверждает, что аппарат производства Siemens соответствует требованиям аукционной документации, не могут быть приняты во внимание, поскольку коммерческое предложение не является документальным подтверждением технических характеристик товара, поскольку не накладывает на юридическое лицо,

реализующее продукцию ответственность за предоставленную информацию, при этом полной и достоверной информацией относительно технических характеристики товара может область исключительно производитель или его официальный представитель на территории России.

Указанные действия по формированию описания объекта закупки нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ООО «МедСис» является обоснованной и жалоба ООО «РЭД-медикал» обоснованной в части установления требований, указывающих на единственного производителя.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедСис» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «РЭД-медикал» обоснованной в части установления требований, указывающих на единственного производителя.
3. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Обязать:
 - аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены проколов, составленных в ходе проведения закупки № 0368400000220000394,
 - заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в извещение и аукционную документацию № 0368400000220000394, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства,на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 073/06/33-725/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.