

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7951/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Полиграф-защита Спб» на действия ФБУЗ «Центр гигиенического образования населения» Роспотребнадзора при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на изготовление и доставка бланков личных медицинских книжек и голографических марок к ним в целях организации обеспечения ими центров гигиены и эпидемиологии (реестровый № 32009060299) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с определением ООО «Первый печатный двор» в качестве победителя процедуры, а также с отклонением своей заявки от участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 29.04.2020 заявке ООО «Полиграф-защита СПб» отказано в допуске к дальнейшему участию в Закупке, поскольку в предоставленном участником решении об одобрении крупной сделки отсутствуют сведения о предмете конкурса, о цене договора по предмету конкурса. Из текста решения об одобрении крупной сделки невозможно установить, что одобряется именно сделка, стороной по которой является ФБУЗ «Центр гигиенического образования населения» Роспотребнадзора.

Также причиной отклонения заявки Заявителя послужило и то, что в участником представлено неактуальное решение об одобрении крупной сделки, поскольку такое решение датировано 11.01.2017 и в нем не указан срок, в течение которого оно действительно.

Заявитель с указанными причинами отклонения своей заявки не согласился, указав, что представленное в составе решение полностью соответствует требованиям Заказчика.

В соответствии с п. 3.2. Раздела I.2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения договора, обеспечение гарантийных обязательств являются крупной сделкой.

Комиссией установлено, что ООО «Полиграф-защита СПб» в составе заявки

представило протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Полиграф-защита Спб» от 11.01.2017, согласно которому участники одобрили совершение сделок от имени ООО «Полиграф-защита Спб» по результатам проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений, при этом максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 6 000 000 000,00 (Шесть миллиардов) рублей.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон № 14-ФЗ).

Согласно абзаца 3 части 3 статьи 46 Закона 14-ФЗ в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Как следует из материалов дела, в решении общества от 11.01.2017 такие сведения не указаны. Однако из содержания следует, что обществом одобрено максимально возможная сумма одной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения конкурентных процедур на сумму не более 6 000 000 000,00 рублей. Таким образом волеизъявлением участника закупки такая сделка одобрена в отношении любой сделки, заключаемой по результатам закупок. В настоящем случае начальная (максимальная) цена установлена заказчиком в размере 497 664 000,00 рублей, что меньше суммы, указанной в решении. Соответственно, оснований полагать, что сделка, заключаемая по результатам рассматриваемой закупки, является крупной для заявителя по ее стоимости не имеется, поскольку НМЦ закупки не превышает суммы, указанной в решении (с учетом того, что цена, предлагаемая участником закупки, будет ниже).

В связи с чем оснований полагать, что в решении не указана цена сделки, которая для общества является крупной не имеется, поскольку обратное следует из буквального толкования рассматриваемого решения. В настоящем случае, решение, представленное участником закупки, принято 11.01.2017, в котором одобрена возможность заключения сделки по результатам закупок на сумму не более 6 000 000 000,00 рублей. Указанное решение принято для последующего участия в конкурентных процедурах. В свою очередь, Закон № 14-ФЗ не запрещает участникам обществ принимать решения об одобрении последующих сделок, заключаемых от имени общества после принятия решения об одобрении крупной сделки, если такое решение очерчивает признаки, указывающие на то какие сделки, признаются для общества крупными, а равно, в случае, если участники общества одобрили собственным решением все сделки, заключаемые от имени общества, на предельную сумму – 6 000 000 000,00 рублей. В настоящем случае участниками общества принято решение об одобрении максимально возможной суммы одной сделки. Оснований полагать, что волеизъявление участников общества не распространяется на договор, подлежащий заключению на сумму 497 664 000,00 рублей, исходя из рассматриваемого решения (НМЦ), не имеется.

Кроме того, согласно абз. 4 п. 3 ст. 46 Закона 14-ФЗ в решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если

стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Однако в случае проведения заказчиком конкурентной процедуры цена будущей сделки с заказчиком в принципе не может быть определена участником закупки на этапе подачи заявки, соответственно участники закупки при принятии решения об одобрении крупной сделки могут ориентироваться лишь на НМЦ закупки. Однако такая цена (одобренная участником общества) также будет отличаться от той цены, которая фактически сложится по результатам конкурентной процедуры, что свидетельствует, что цена, указанная в решении, может отличаться от той цены будущей сделки. В связи с чем это позволяет прийти к выводу о возможности принятия решения об одобрении всех последующих сделок юридического лица на определённую предельную сумму, указанную в решении об одобрении крупной сделки.

Относительно неуказания в решении стороны сделки, а также ее предмета, следует отметить, что в рассматриваемом решении указано на одобрение совершения сделок от имени общества по итогам конкурентных процедур. При этом в силу п. 1 ст. 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев: сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В настоящем случае в решении указано об одобрении сделок, заключаемых по результатам конкурентных процедур в размере 6 000 000 000,00 рублей. Соответственно, волеизъявлением участника общества определено, что договоры, заключаемые по результатам конкурентных процедур, закупок не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица. Кроме того, Комиссия отмечает, что цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления. Однако в рассматриваемом деле из решения усматривается, что сделка, подлежащая заключению по результатам закупок (по форме заключения таких сделок) одобрена участником закупки, при этом НМЦ закупки не превышает предельный размер сделки, одобренный учредителем участника закупки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о достаточности решения, представленного участником закупки в составе заявки, для понимания заказчиком легитимности заявки, поданной от имени общества, а также наличия у участника общества соответствующего волеизъявления по одобрению сделки на сумму, не превышающую НМЦ закупки, а указанное основание для отклонения является неправомерным.

Также Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено решение об одобрении крупной сделки от 11.01.2017.

Согласно пункту 3 статьи 46 Закона № 14-ФЗ в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. **Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия**, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Вместе с тем учитывая, что в содержании решения отсутствует срок, в течение которого такое решение действует, а также отсутствует указание на сделку на совершении которой выдано согласие, спорное решение действует до 11.01.2018.

Вместе с тем оспариваемая процедура проводилась Заказчиком с 06.04.2020. Таким образом, на момент подачи ООО «Полиграф-защита СПб» заявки решение является недействительным.

Исходя из вышеизложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя от участия в закупочной процедуре, и признает данный довод жалобы необоснованным.

Также необоснованным Комиссия признает довод жалобы о неправомерном определении победителя Закупки, поскольку оценка заявок Заказчиком не осуществлялась и ООО «Первый печатный двор» явилось единственным допущенным участником процедуры.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Полиграф-защита СПб» (ОГРН:5087746309151 ИНН:7723683270) на действия ФБУЗ «Центр гигиенического образования населения» Роспотребнадзора (ОГРН:1027739825926 ИНН:7704083285) при проведении Конкурса обоснованной в части отклонения заявки за отсутствие в решении об одобрении крупной сделки сведений о предмете конкурса, о цене договора по предмету конкурса, в остальной части признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку имелись основания для отклонения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).