

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области Волгоградского УФАС России (далее – Волгоградское УФАС России или Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | |
|--------------------------|---|
| Председатель
Комиссии | - заместитель руководителя Управления –
Никуйко Ирина Борисовна, |
| Члены Комиссии | - заместитель начальника отдела – Алимova
Елена Владимировна, |
| | - ведущий специалист-эксперт – Власова
Екатерина Александровна, |

рассмотрев дело № 18-03-14.6-02/19, возбужденное по признакам нарушения ООО «Химторг» (адрес: 400031, г. Волгоград, ул. Бахтурова, д. 12, ИНН 3447028139) п. 2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) с участием: законного представителя ООО «Химторг» .., представителя АО «Каустик» ...по доверенности от 19.10.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Управление) поступило заявление АО «Каустик» (вх. № 9990 от 25.10.2017, далее - заявление) с жалобой на действия ООО «Химторг».

АО «Каустик» является производителем товаров бытовой химии «Белизна» и «Белизна-гель»:

- товар «Белизна» выпускается в бутылке белого цвета с синей крышкой и синей этикеткой, по центру которой изображен товарный знак «Белизна», в виде капли, содержащий неохраняемый элемент - слово «Белизна» жёлтого цвета, написанного по диагонали слева направо. «Белизна» выпускается объемом 1 л, в бутылке белого цвета, охраняемой патентом на промышленный образец № 75399.

- товар «Белизна-гель» выпускается в бутылке жёлтого цвета с синей крышкой и этикеткой в сине-голубой гамме. Этикетка товара выполнена в сине-голубой гамме, с красными полосками посередине и снизу. В центральной части этикетки слева направо указано наименование товара: «Белизна-гель» в жёлтом и белом цвете. Также на этикетке указаны товарные знаки «Каустик» и «Darnil», правообладателем которых является АО «Каустик». Белизна-гель объемом 500г выпускается в бутылке жёлтого цвета, охраняемой патентом на промышленный образец «Ёмкость для хранения препаратов бытовой химии» № 59071. Белизна-гель объемом 1100г выпускается в бутылке жёлтого цвета, охраняемой патентом на промышленный образец «Бутылка с этикеткой» № 75399.

ООО «Химторг» является производителем аналогичных товаров - «Белизна-премиум», «Белизна-гель».

Заявитель считает, что этикетка «Белизна-премиум» (ООО «Химторг») имитирует этикетку «Белизна» (АО «Каустик»), т.к. выполнена в аналогичном цветовом сочетании.

Бутылка и этикетка «Белизна-гель» (ООО «Химторг»), по мнению заявителя, копирует «Белизна-гель» (АО «Каустик»), т.к. бутылка выполнена в жёлтом цвете, этикетка в аналогичном цветовом сочетании.

АО «Каустик» является правообладателем патента на промышленный образец № 75399 «Бутылка с этикеткой».

Действия ООО «Химторг» рассматриваются заявителем как недобросовестная конкуренция.

В соответствии с п. 3.3 Соглашения о взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 09 апреля 2010 года (далее - Соглашение) Роспатент оказывает ФАС России и его территориальным органам содействие в проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами патентных прав, в том числе, по запросу ФАС России и его территориальных органов предоставляет справку о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации или промышленными образцами.

На основании п. 3.3 Соглашения Волгоградским УФАС России был направлен запрос (исх. 3 02-14/7449 от 24.11.2017) в адрес Роспатента с просьбой представить письменную консультацию по вопросам:

- использован ли промышленный образец (патент № 75399) при реализации ООО «Химторг» товара: «Белизна» (изображение № 1 фототаблицы № 2);
- использован ли промышленный образец (патент № 75399) при реализации ООО «Химторг» товара: «Белизна-премиум» (изображение № 2 фототаблицы № 2);
- использован ли промышленный образец (патент № 75399) при реализации ООО «Химторг» товара: «Белизна-гель» (изображение № 3 фототаблицы № 2).

Ответ на запрос антимонопольного органа поступил 05.12.2017 за вх. № 11437 (см. также вх. от 13.12.2017 № 11437). Согласно справки Роспатента в силу различия существенных признаков совокупность всех существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия по патенту № 75399, не производит такое же общее впечатление, которое производит совокупность всех признаков внешнего вида каждой из упаковок продукции ООО «Химторг», представленных для исследования. Роспатент указал, что существенные признаки промышленного образца не идентифицированы ни в одной из упаковок

продукции ООО «Химторг».

В соответствии со ст. 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение (ч. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

С учетом указанной позиции Роспатента в адрес АО «Каустик» было направлено решение об отказе в возбуждении дела в отношении ООО «Химторг» по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции (см. письмо исх. № 02-16/392 от 25.01.2018).

Однако в заявлении АО «Каустик» указывало, что этикетка «Белизна-премиум» (ООО «Химторг») имитирует этикетку «Белизна» (АО «Каустик»), т.к. выполнена в аналогичном цветовом сочетании. Бутылка и этикетка «Белизна-гель» (ООО «Химторг»), по мнению заявителя, копирует «Белизна-гель» (АО «Каустик»), т.к. бутылка выполнена в жёлтом цвете, этикетка в аналогичном цветовом сочетании.

Так, этикетка «Белизна-премиум» (ООО «Химторг») нанесена на бутылку белого цвета, элементы оформления этикетки расположены на синем фоне, слово «Белизна» выполнено шрифтом желтого цвета.

Этикетка «Белизна-гель» (ООО «Химторг») нанесена на бутылку жёлтого цвета, элементы оформления этикетки расположены на тёмном синем фоне, справа и слева от которого на голубом фоне размещена подробная информация о товаре, производителе. Слово «Белизна» расположено по диагонали вверх слева направо, под словом «Белизна» шрифтом белого цвета выполнено слово «Гель» перед которым стоит знак «тире». Над наименованием товара расположена полоса красного цвета, на которой имеется надпись «Универсальное средство», выполненная шрифтом жёлтого цвета с красным контуром. Поверх красной полосы размещен круг по контуру белого цвета, внутри которого имеется надпись: «Масса 1100г». Нижний правый угол рассматриваемой части этикетки, под словами «Белизна-гель» выполнен в красном цвете.

2017. АО «Каустик» представило дополнительные материалы относительно рассматриваемых обстоятельств (см. вх. № 12034 от 22.12.2017, письмо

исх. № 015/00158 от 29.03.2018).

Факт производства белизны заявитель подтверждает выкопировкой из Технологического регламента № 24-73 производства препарата, утвержденного 30.08.1973, Технологическим регламентом № 36/78 от 30.01.1978, Временным технологическим регламентом 69-52/91 производства и розлива средств жидких отбеливающих и дезинфицирующих на основе гипохлорита натрия от 05.08.1992.

Заявитель указал, что на сегодняшний день реализация товаров бытовой химии «Белизна» и «Белизна-гель» осуществляется на территории Российской Федерации (Волгоградская область, г. Краснодар, Республика Дагестан, г. Пенза, г. Ставрополь, г. Саратов, г. Астрахань и др.) и в странах СНГ.

АО «Каустик» представлены сведения о товарах «Белизна «New», «Белизна-гель», сведения о товарах-заменителях, информацию о лицах, которые, помимо ООО «Химторг», являются конкурентами заявителя на рынке средств отбеливающих для стирки (кодами [ОКПД2](#) 20.41.32.125 в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

По данным заявителя, время начала реализации ООО «Химторг» продукции со схожими этикетками совпадает с моментом регистрации юридического лица – август 2009 года. Также АО «Каустик» в подтверждение даты начала реализации продукции прикладывает копии свидетельств о государственной регистрации товаров бытовой химии производства ООО «Химторг» (размещены на сайте организации <http://белизна-волгоград.рф/>): средство комплексное «Белизна» от 28.12.2011 и средство универсальное «Белизна-гель» (от 28.02.2011).

Заявитель указывает, что территория реализации продукции ООО «Химторг» - Волгоградская область и иные регионы ЮФО. При этом АО «Каустик» ссылается на данные, в том числе сайтов объявлений о продаже белизны.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8](#) и 15 Закона о

защите конкуренции.

Таким образом, по п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции решение о возбуждении дела может быть принято антимонопольным органом без вынесения предупреждения.

По результатам рассмотрения заявления АО «Каустик» в действиях ООО «Химторг» были выявлены признаки нарушения п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Волгоградского УФАС России от 25.01.2018 № 4 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Химторг» п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции (определение о назначении дела № 18-01-14.6-02/19 к рассмотрению от 07.02.2018).

В рамках рассмотрения дела заявитель полностью поддержал доводы, изложенные в заявлении.

На заседании комиссии 01.03.2018 Стороны представили на обозрение Комиссии бутылки «Белизна» и «Белизна-гель» с этикетками.

Ответчик возражал против удовлетворения требований заявителя, указав на следующее:

- АО «Каустик», по данным ООО «Химторг», использует спорные этикетки с 2013 года, ООО «Химторг» начал использовать свои этикетки ранее – с 2010 года,
- этикетка «Белизна-гель», которая имела схожие элементы с этикеткой «Белизна-гель» (АО «Каустик») ответчиком не используется с 2012 года. На сегодняшний день данный товар выпускается в небольших объемах под другой этикеткой, изображение которой было продемонстрировано комиссии и представителю заявителя,
- продукция ответчика и заявителя реализуется в разных местах, в одних и тех же торговых сетях совместно не представлена.

Представитель заявителя указал, что требуется время для уточнения позиции АО «Каустик» относительно использования представленной ответчиком этикетки «Белизна-гель».

Впоследствии на заседании комиссии 06.04.2018 представитель АО «Каустик» представил письменные дополнения исх. № 015/00158 от 29.03.2018, настаивая на том, что действия ответчика по использованию спорных этикеток являются незаконными.

В качестве подтверждения факта использования этикеток, внешний вид которых, по мнению заявителя, имитирует ООО «Химторг», представлена копия договора № исх /13/065 от 06.12.2013 с ОАО «ИПК «Царицын» с приложением цветных макетов этикеток, на изготовление которых был заключен договор № исх/13/065 от 06.12.2013, распечатка с сайта <http://www.domikpodkluch.ru> с предложением промышленного товаров

«Белизна-гель», а также цветные фотографии с выставки в период работы ООО «Европейская химическая компания» (далее – ООО «ЕХК»), правопреемником которой является АО «Каустик».

Законный представитель ООО «Химторг» представил переписку 2011 года с ООО «ЕХК» по вопросу урегулирования вопроса использования спорных этикеток. К материалам дела приобщены письменные пояснения законного представителя ООО «Химторг» (см. письмо исх. № 40 от 20.06.2018, исх. № 14 от 28.02.2018).

Ответчиком также представлены цветные фотографии этикеток, которые использовались до 2012 года и после 2012 года. Представитель ООО «Химторг» просил также учесть при рассмотрении дела письмо ООО «ДомБытХим» исх. № 316 от 01.11.2012 (копия приобщена к материалам дела), в котором сообщалось о реализации на территории Краснодарского края контрафактной продукции «Белизна», производимой ООО «Химторг».

Сторонами также приобщена к материалам дела копия соглашения от 03.04.2018, которым была согласована этикетка, с использованием которой ООО «Химторг» взяло на себя обязательство вводить свой товар в оборот. На заседании комиссии 15.05.2018 представитель АО «Каустик» подтвердил наличие переписки 2011 года между ООО «ЕХК» и ООО «Химторг» по вопросу урегулирования вопроса использования спорных этикеток, представив копии писем, в том числе из Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю.

Представитель заявителя настаивает, что этикетка выпускаемого после 2012 года товара «Белизна» (ООО «Химторг») имитирует этикетку товара «Белизна» (АО «Каустик»), указав, что элементы оформления этикетки расположены на синем фоне, а слово «Белизна» выполнено шрифтом желтого цвета.

Законный представитель ответчика подчеркнул, что вопросы оформления этикетки «Белизна-гель» урегулированы сторонами по делу в соответствии с соглашением от 03.04.2018. Комиссии представлена новая этикетка товара «Белизна-гель» (ООО «Химторг»), а также фотографии продукции с нанесенной этикеткой, приказ от 26.04.2018 № 3 о внесении изменений в макет этикетки средства «Белизна-гель». Представитель заявителя подтвердил, что претензий к оформлению новой этикетки средства «Белизна-гель» производства ООО «Химторг» АО «Каустик» не имеет.

На комиссию поступила устная информация от представителя ответчика о том, что этикетка средства «Белизна-гель» может в ближайшее время претерпеть изменения в связи с изменением размера самой этикетки. Однако законный представитель ООО «Химторг» подчеркнул, что при оформлении этикетки не выйдет за рамки достигнутых с АО «Каустик» договоренностей.

Представитель ООО «Химторг» указал, что остатков старых этикеток «Белизна-гель» на складах нет. Просил учесть, что продукция ООО «Химторг» и АО «Каустик» не представлена одновременно на одних полках, в том числе в магазинах торговых сетей. Основные покупатели ООО «Химторг» - оптовые покупатели.

Относительно этикетки средства «Белизна» законный представитель ООО

«Химторг» настаивает, что этикетка данного товара не имеет схожести до степени смешения с этикеткой средства «Белизна» производства АО «Каустик». При этом представитель ответчика просит Комиссию учесть, что претензий с 2012 до 2017 года АО «Каустик» к ООО «Химторг» не предъявляло, а все вопросы по использованию этикетки «Белизна» были решены в 2011 году с ООО «ЕХК», о чем свидетельствует представленная в материалы дела переписка.

Волгоградское УФАС России, в порядке информационного взаимодействия, руководствуясь п. 3.3 Соглашения от 09 апреля 2010 года «О взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», обратилось в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (см. письмо исх. № 02-14/3159 от 17.05.2018), с просьбой представить письменное мотивированное мнение по определению сходства до степени смешения изображений этикеток, а именно: имеется ли сходство до степени смешения этикетки для пластиковой бутылки средства «Белизна», используемой АО «Каустик» с этикеткой для пластиковой бутылки средства «Белизна», используемой ООО «Химторг».

На исследование Роспатенту были представлены цветные фото с изображением этикеток, используемых сторонами.

Ответ Роспатента поступил 02.07.2018 за вх. № 5829. Согласно справки по вопросам, сформулированным в запросе Волгоградского УФАС России от 17.05.2018 исх. № 02-14/3159 в результате проведенного исследования Роспатентом было установлено, что этикетки АО «Каустик» и ООО «Химторг», используемые при оформлении товара «отбеливающее средство «Белизна» являются сходными до степени смешения.

С указанным ответом Роспатента стороны были ознакомлены на заседании комиссии 16.07.2018.

Изучив материалы, выслушав доводы и объяснения сторон, комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции).

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции (ст. 14.1 – ст. 14.8 Закона о защите конкуренции).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под конкуренцией законодатель понимает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все предусмотренные п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки, в том числе направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров (письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»).

Таким образом, для квалификации действий конкурента по п. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции помимо вышеперечисленных признаков должно быть установлено, что действия ответчика могут вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с его товарами, вводимыми в гражданский оборот.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что АО «Каустик» и ООО «Химторг» состоят в конкурентных отношениях. Хозяйствующие субъекты в период 2015-2017 осуществляли деятельность на рынке товаров бытовой химии, применяемых для стирки, мытья, и дезинфекции, на территории Российской Федерации (см. Обзор состояния

конкуренции от 25.06.2018, см. письмо АО «Каустик» исх. № 015/00835 от 21.12.2017).

В соответствии с договором о присоединении ЗАО «ЕХК» к ОАО «Каустик» (АО «Каустик») от 26.10.2012 с момента присоединения ОАО «Каустик» (АО «Каустик») стало правопреемником ЗАО «ЕХК» по всем его правам и обязанностям, к ОАО «Каустик» (АО «Каустик») в порядке универсального правопреемства перешли все объекты гражданских прав присоединенного общества.

Заявителем представлены фотографии с выставок продукции в период до заключения договора присоединения между ЗАО «ЕХК» к ОАО «Каустик» (АО «Каустик») в доказательство начала использования этикеток продукции до 2012 года.

В тоже время заявителем не отрицается наличие переписки, представленной ООО «Химторг».

Так письмом от 15.07.2011 исх. № 11 директор ООО «Химторг» обратился в ООО «ЕХК» (получено адресатом 17.07.2011), указав, что на протяжении июля 2011 года в адрес ООО «Атлантис-Пак» и ООО «Флексопринт» поступали требования прекратить изготовление печатной продукции для нужд ООО «Химторг», ссылаясь на наличие патента на внешний вид этикеток средств «Белизна» и «Белизна-гель». ООО «Химторг» просило представить подтверждения наличия такого патента, а также предлагало разрешить спорную ситуацию в целях недопущения нарушения гражданского законодательства.

Не получив ответа на указанное письмо, законный представитель ООО «Химторг» повторно обратился в ООО «ЕХК» с письмом от 16.12.2011 исх. № 34 (получено адресатом 22.12.2011). Однако и на данное письмо ответ не был получен.

Данные факты представителем заявителя в рамках рассмотрения дела не оспаривались.

Кроме того, в ответ на запрос Управления Роспотребнадзора по Республике Дагестан исх. № 35 от 20.12.2011 ООО «Химторг» сообщило, что Обществом принято решение об изменении дизайна этикетки в связи с возникновением спорной ситуации.

Доказательств направления претензий со стороны ЗАО «ЕХК» или его правопреемников непосредственно в адрес ООО «Химторг» в материалы дела не представлено.

В тоже время представленная переписка подтверждает готовность и намерение ООО «Химторг» работать на рынке с соблюдением требований гражданского законодательства.

Имея претензии по оформлению этикеток ООО «Химторг» с 2011, до 2017 года АО «Каустик» не предпринималось никаких действий по урегулированию спора, на диалог с ООО «Химторг» Общество не выходило.

В соответствии с заявлением вх. № 9990 от 25.10.2017 патентом на промышленный образец защищена бутылка белого цвета с этикеткой, в которой реализуется «Белизна», 1 л. АО «Каустик» (см. патент № 75399), бутылка желтого цвета для «Белизна-гель», 500 г АО «Каустик» (патент № 59071) и бутылка желтого цвета для «Белизна-гель», 1100 г АО «Каустик» (патент № 75399).

На этикетках, используемых АО «Каустик» при реализации «Белизна-гель», использованы товарные знаки «Каустик» и «Darnil», правообладателем которых является АО «Каустик».

Слово «Белизна», как подтверждает сам заявитель, является неохраняемым элементом товарных знаков (см. абзац второй заявления вх. № 9990 от 25.10.2017).

Указанные патенты и товарные знаки ООО «Химторг» при производстве и реализации своей продукции не использовались.

Изначально в рамках рассмотрения дела № 18-01-14.6-02/16 законный представитель ответчика выразил готовность согласования спорной ситуации с АО «Каустик», вплоть до согласования внешнего вида этикетки своей продукции.

В результате сторонами 03.04.2018 было подписано соглашение, в соответствии с которым ООО «Химторг» взяло на себя обязательство по изменению этикетки товара бытовой химии «Белизна-гель».

Сторонами был согласован соответствующий макет этикетки для продукции ООО «Химторг». АО «Каустик» была согласована этикетка синего цвета, в центральной части которой указано: «ООО «Химторг» производство бытовой химии. Универсальное средство Белизна-гель. Масса 1100 г. /далее на фоне полосы красного цвета/ 10 лет на рынке бытовой химии. СТО...».

Также со стороны ООО «Химторг» в материалы дела представлены подтверждения начала введения в эксплуатацию товара с новой этикеткой: фотографии товара с нанесенной новой этикеткой, копия акта согласования заявки на изготовление этикеток с ООО «ПечатникЪ» от 18.04.2018, копия товарной накладной № 53 от 24.04.2018, копия товарной накладной № 82 от 28.05.2018, копия паспорта качества на средство универсальное «Белизна-гель», 1100 г.

От заявителя претензий относительно принятия комиссией указанных документов в качестве подтверждения введения в оборот ООО «Химторг» товара с новой этикеткой не поступило.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела не было установлен такой признак недобросовестной конкуренции как направленность (т.е. целеполагание) действий ООО «Химторг» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Однако заявитель настаивал, что этикетка, которая используется ООО «Химторг» при реализации товара «Белизна», 1000 г имитирует этикетку, используемую АО «Каустик» при реализации аналогичной продукции.

Ответчик не отрицает того факта, что в период до 2012 года ООО «Химторг» использовало при реализации продукции «Белизна» этикетки, которая имела элементы этикетки товара «Белизна», 1 л производства АО «Каустик», а именно элемент в виде капли зелено-желтого цвета с белым бликом, с нанесением слова «Белизна» жёлтого цвета на синем фоне.

Однако с 2012 года данная этикетка была изменена и указанный охраняемый элемент (капля) Обществом с этого времени не используется. Это подтверждается и фотоматериалами, представленными заявителем в рамках рассмотрения дела.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения (ст. 41.1 Закона о защите конкуренции).

АО «Каустик» заявило о своих претензиях также и в отношении дизайна этикетки, которая используется ООО «Химторг» с 2012 года в отношении товара «Белизна», 1 000 г.

При этом представитель АО «Каустик» на заседании комиссии 16.07.2018 подтвердил, что между заявителем и ООО «Химторг» ведется спор в настоящем деле по оформлению товара: бутылок с этикетками.

Принимая решение, комиссия антимонопольного органа исходит из того, что этикетка используется для доведения до потребителей информации, обязательной в силу Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей, см. ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 10 названного закона).

Оформление товара, помимо информационной составляющей, призвано создать у потребителя определенную ассоциативную связь с тем или иным продуктом и его производителем.

Таким образом, оформление товара направлено, в том числе на привлечение внимания потребителей и вследствие этого должно оцениваться с точки зрения простого потребителя. При этом оцениваться

должна не этикетка в отдельности, а оформление товара в целом, т. е. и сама упаковка, в рассматриваемом случае – бутылка.

Это отметил и представитель заявителя на заседании комиссии 16.07.2018, как было отмечено выше.

Действительно, Роспатент в справке от 28.06.2018 исх. № 08-13-9362/41 указал, что этикетки сторон, представленные для исследования, являются сходными о степени смещения, в том числе и ввиду цветового сочетания: словесные элементы расположены на синем фоне в центральной части прямоугольника.

При этом Роспатент оценивал представленные изображения этикеток в отдельности, не учитывая всего вида оформления товара, т.е. этикетки, не нанесенные на бутылки.

В ранее представленной справке, касающейся вопросов использования промышленных образцов, права на которые принадлежат АО «Каустик», при реализации ООО «Химторг» товаров, Роспатент указал (см. вх. от 13.12.2017 № 11437), что существенные признаки промышленного образца не идентифицированы ни в одной из упаковок продукции ООО «Химторг».

Комиссия отмечает следующее:

- на этикетке для «Белизна», 1000 г в доступной для восприятия форме имеется информация, что данная продукция является продукцией именно ООО «Химторг»;

- сторонами в соответствии с соглашением от 03.04.2018 была согласована этикетка ООО «Химторг», как было отмечено выше. При этом, АО «Каустик» не выдвинуло претензий по использованию ответчиком синего фона для оформления этикетки.

Комиссия, изучив имеющиеся материалы дела, с учётом мнения Роспатента, сравнив внешний вид товаров производства двух сторон в совокупности: бутылка с нанесенной на нее этикеткой, руководствуясь внутренним убеждением, пришла к выводу о том, что внешний вид товара «Белизна», 1000 г ООО «Химторг», включая этикетку, не является сходным до степени смешения с оформлением товара конкурента-заявителя.

Таким образом, в части вопроса о правомерности использования ООО «Химторг» этикетки для товара «Белизна», 1000 г., не был также установлен такой обязательный для квалификации по ст. 14.6 Закона о защите конкуренции признак как способность действий ответчика вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного

законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 18-01-14.6-02/19, возбуждённому в отношении ООО «Химторг» (адрес: 400031, г. Волгоград, ул. Бахтурова, д. 12, ИНН 3447028139, ОГРН 1093461002612, дата присвоения 07.08.2009) по п. 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.