

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 47

(извлечение)

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 008-16-АП

15 марта 2016 года

г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 008-16-АП, протокол № 33 об административном правонарушении от 03.03.2016, составленный в отношении должностного лица заказчика – <...>, дата рождения <...>, паспорт гражданина Российской Федерации <...>, по ч. 6 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 33 об административном правонарушении от 03.03.2016 по ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ на основании решения комиссии Белгородского УФАС России по делу № РНП-31-59.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии Левченко В.Г.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Администрацией Головчинского сельского поселения (далее – Заказчик) в соответствии со статьями 95 и 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) представлены в Белгородское УФАС России сведения в отношении

ООО «Дорожник» для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

На заседании Комиссии представитель заказчика сообщил, что подрядчиком – ООО «Дорожник» нарушены условия исполнения муниципального контракта от 10.08.2015 № 012630004145000135-0117566-01, в связи с чем Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлении информации об ООО «Дорожник» для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта и проведения на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки установила следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 10.07.2015 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству тротуара из асфальтобетона от улицы 50 лет Октября до улицы Школьная в селе Головчино (закупка № 0126300041415000135) (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 473 717, 00 рублей.

Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.07.2015 №0126300041415000135-1](#) комиссия приняла решение о допуске участников закупки, подавших заявки с порядковыми номерами № 1 и № 2, к участию в электронном аукционе и признании их участниками Аукциона.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 28.07.2015 № 0126300041415000135-3 следует, что предложение о цене контракта в размере 471 348,41 рублей подал участник под № 1 - ООО «Дорожник»; комиссия, рассмотрев вторую часть заявки ООО «Дорожник», признала ее соответствующей требованиям документации об Аукционе.

10.08.2015 заключен муниципальный контракт № 012630004145000135-0117566-01 (далее – Контракт) между Заказчиком и ООО «Дорожник».

Согласно пояснениям представителя заказчика, ООО «Дорожник» к исполнению контракта не приступило.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 7.5.2 Контракта *«Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае просрочки оказания услуг более чем на 30 дней»*, в связи с чем 16.11.2015 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что копия данного решения 16.11.2015 вручена директору ООО «Дорожник». При этом доказательств данного факта Заказчиком не предоставлено.

Как следует из материалов дела, решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено Заказчиком на Официальном сайте 17.11.2015 года.

Указанное решение Заказчик направил в адрес ООО «Дорожник» заказным письмом с уведомлением о вручении.

Из пояснений Заказчика следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта так же было направлено ООО «Дорожник» по электронной почте.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, ввиду отсутствия почтового уведомления о вручении письма адресованного ООО «Дорожник», датой надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта является – 18.12.2015.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем Контракт должен быть расторгнут и решение о его расторжении вступает в силу 28.12.2015.

Согласно информации, содержащейся на Официальном сайте, в едином реестре государственных и муниципальных контрактов, заключенных по итогам закупок, Контракт расторгнут 03.12.2015 (до вступления решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта в силу), что является нарушением ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе и указывает на несоблюдение Заказчиком порядка одностороннего расторжения Контракта.

Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта указывает на признаки административного

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе административного расследования установлено следующее.

В соответствии с распоряжением администрации Головчинского сельского поселения муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области от 11.01.2014 № 1 бухгалтер <...> назначена ответственной за осуществление закупок (контрактным управляющим).

В соответствии с ч. 2 ст. 38 Закона о контрактной системе в случае, если совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (далее - контрактный управляющий).

Согласно ч. 4 вышеуказанной статьи контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют следующие функции и полномочия:

- 1) разрабатывают план закупок, осуществляют подготовку изменений для внесения в план закупок, размещают в единой информационной системе план закупок и внесенные в него изменения;
- 2) разрабатывают план-график, осуществляют подготовку изменений для внесения в план-график, размещают в единой информационной системе план-график и внесенные в него изменения;
- 3) осуществляют подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами;
- 4) обеспечивают осуществление закупок, в том числе заключение контрактов;
- 5) участвуют в рассмотрении дел об обжаловании результатов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и осуществляют подготовку материалов для выполнения претензионно-исковой работы;
- 6) организуют в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвуют в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- 7) осуществляют иные полномочия, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. К должностным лицам так же относятся лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, <...>, которая в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, нарушена ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе. Вышеизложенные обстоятельства указывают на совершение <...> административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – Белгородская область, Грайворонский район, с. Головчино.

Временем совершения административного правонарушения является – 03.12.2015.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>., следует признать раскаяние и оказание содействия.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...> не установлено.

<...> ранее к административной ответственности за нарушение положений Закона о контрактной системе не привлекалась.

При рассмотрении дела <...>. пояснила, что нарушение допущено не умышленно, вину признает и раскаивается. Считает, что данное нарушение не повлекло к негативным последствиям. Просила ограничиться устным замечанием.

С учетом вышеизложенного, совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; причины и условия совершенного административного правонарушения устранены.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 008-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления

<...>