

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства**  
**по делу № АП2-32/16 об административном правонарушении**

16 марта 2016 года

г. Тамбов

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) Колодина Наталия Николаевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № АП2-32/16 от 03.03.2016, составленный в отношении <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя <...> – <...>, действующего на основании доверенности, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛА:**

Составлением протокола об административном правонарушении 03 марта 2016 года возбуждено настоящее дело № АП2-32/16.

Основанием для возбуждения дела послужили выявленные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Нарушения Закона о контрактной системе выявлены в ходе рассмотрения жалобы ООО «АРКАДИЯ-ГРУПП» на действия аукционной комиссии ОМВД России по г. Котовску при проведении электронного аукциона № 0164100003415000009 (решение по делу №РЗ-52/15 о нарушении законодательства о контрактной системе) .

Заказчик – ОМВД России по г. Котовску опубликовал 26.03.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://etp.roseltorg.ru> извещение № 0164100003415000009 о проведении электронного аукциона на выполнение

текущего ремонта в ОМВД России по г. Котовску.

Начальная (максимальная) цена контракта 400 000 руб.

1. Частью 4 статьи 27 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) указанного Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок, в том числе, субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно части 2 указанной статьи в случае, если заказчиком принято решение об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), информация о таком ограничении с обоснованием его причин должна быть указана в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронного аукциона, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Извещением № 0164100003415000009 о проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта в ОМВД России по г. Котовску, размещенным на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке <http://etp.roseltorg.ru>, в разделе «Преимущества» установлено, что рассматриваемая закупка осуществляется у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Также данная информация содержится в документации об аукционе.

Однако, **ограничение** в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, что в силу части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе является обязательным, в извещении указанного аукциона не установлено.

2. Кроме того, заказчиком не соблюдено требование части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Так, в пункте 3.2 проекта контракта рассматриваемой закупки установлено следующее: *«Оплата Работ осуществляется за фактически выполненные объемы работ после полного завершения работ, включая устранение выявленных дефектов фактически в течение **30 (тридцати) рабочих дней** с момента подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ (форма КС-2)».*

Однако, частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе определено, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) статьи 30 Закона о контрактной системе, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное

условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение **тридцати дней** с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, установленный в пункте 3.2 проекта контракта срок оплаты за выполненные работы подрядчику (исполнителю), являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, значительно превышает срок, установленный Законом о контрактной системе для данных случаев осуществления закупок.

3. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В Техническом задании по текущему ремонту в ОМВД России по г. Котовску, являющимся приложением №1 к государственному контракту заказчиком наряду с требованиями к материалам, применяемых при выполнении работ установлено, в том числе, следующее: *«Материалы и оборудование должны соответствовать или превосходить технические и качественные характеристики, приводимые в настоящих требованиях. В случае указания в документации, техническом задании и сметном расчете на товарные знаки, считать, что такие указания сопровождаются словами «или эквивалент». Все используемые в процессе выполнения работ оборудование и материалы должны соответствовать требованиям, установленным техническим заданием».*

Однако, при этом заказчик не указал в каких случаях и по каким позициям Технического задания, а также по каким критериям, представленные в составе заявки характеристики материалов будут превосходить установленные технические и качественные характеристики. Исходя из изложенного, заказчиком нарушен принцип объективности описания объекта закупки.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации рассматриваемого аукциона были нарушены требования ч.ч. 3, 8 ст. 30 и п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП установлена административная ответственность за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документацию об аукционе № 0164100003415000009 26.03.2015 утвердил <...>.

Таким образом, <...>, утвердив документацию об аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе №0164100003415000009 – 26.03.2015.

Место совершения административного правонарушения: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Котовского, д. 38.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №АП2-32/16 <...> не явился, интересы <...> представлял<...>, действующий на основании доверенности. Факт допущенного <...> нарушения <...> признал, заявил ходатайство о квалификации правонарушения малозначительным.

Дело об административном правонарушении № АП2-32/16 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

Вина должностного лица заказчика – <...> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что он, утвердив документацию об электронном аукционе на выполнение текущего ремонта в ОМВД России по г. Котовску (№0164100003415000009) с нарушением положений Закона о контрактной системе, не выполнил установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об аукционе и не предпринял всех зависящих от него мер по обеспечению требований законодательства о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах установленных санкций.

В силу [ст. 3.1 КоАП РФ](#) целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу

малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей или пренебрежения к их исполнению со стороны <...>

При этом, установлено, что указанные выше несоответствия в документации об аукционе не повлекли за собой ограничение количества участников закупки, а также не привели к нарушению порядка проведения электронного аукциона, неправильному определению победителя аукциона. При заключении контракта по рассматриваемому аукциону Заказчиком соблюдено предписание Тамбовского УФАС России об устранении выявленных нарушений требований Закона о контрактной системе, в контракте установлен срок оплаты в соответствии с ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе и с учетом решения комиссии Тамбовского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 15.04.2015 по делу №РЗ-52/15.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, с учетом незначительной степени вины <...>, характера правонарушения, прихожу к выводу о возможности освободить <...> от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № АП2-32/16, возбужденному в отношении <...> **по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ освободить <...> от административной ответственности и объявить устное замечание.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

