

Решение № 03-10.1/333-2015

о признании жалобы необоснованной

17 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омцентрострой» (далее - Заявитель, Общество) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 0152300011915000783) (далее - электронный аукцион) для нужд БУДО города Омска «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 10» (далее – заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 8403 от 10.09.2015) на действия единой комиссии, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8486 от 11.09.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 8515 от 15.09.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 18.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой

контракта 879850,48 руб.

19.08.2015 вносились изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 01.09.2015 на участие в аукционе поступило восемь заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 04.09.2015 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 730000 рублей сделано участником № 8 (Заявителем).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 09.09.2015, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «СервисПромСтрой» с предложенной ценой 740000 рублей.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Исходя из требований части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу требований пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, **частями 1.1, 2 и 2.1** (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, **в том числе информации об учредителях**, о членах коллегиального исполнительного органа, **лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа** участника закупки - юридического лица.

Согласно части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям,

указанным в [части 1](#), [частях 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В пункте 2.2 документации об аукционе было установлено требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

В протоколе подведения итогов аукциона от 09.09.2015 в обосновании признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, указано следующее:

«ООО «Омцентрострой»,

не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ (несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в части 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 2.2 документации об электронном аукционе: информация об учредителе, руководителе юридического лица (Литвинове Анатолии Дмитриевиче) содержится в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), реестровый номер РНП.31421-14, дата включения в реестр 07.08.2014 года УФАС по Омской области)».

Представителем уполномоченного органа представлена выписка из Реестра недобросовестных поставщиков из которой следует, что директор ООО «Омцентрострой» Литвинов Анатолий Дмитриевич (ИНН 550202980580) действительно являлся директором и учредителем ООО «НПФ «Омцентрострой», сведения о котором включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Из жалобы Заявителя следует: «ООО «Омцентрострой» считает, что действия аукционной комиссии являются незаконными и необоснованными, т.к. деятельность фирмы ООО «Омцентрострой», к фирме ООО «НПФ «Омцентрострой» отношения не имеет».

Комиссия отмечает, что императивные требования вышеуказанных норм Федерального закона о контрактной системе и требования документации об аукционе распространяются как на саму организацию, так и на ее учредителей и исполнительные органы.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что при данных обстоятельствах единая комиссия правомерно признала заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омсцентрострой» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 0152300011915000783).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.