

## Решение № 03-10.1/333-2015

о признании жалобы необоснованной

17 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омцентрострой» (далее - Заявитель, Общество) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 0152300011915000783) (далее - электронный аукцион) для нужд БУДО города Омска «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 10» (далее – заказчик),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 8403 от 10.09.2015) на действия единой комиссии, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8486 от 11.09.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 8515 от 15.09.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 18.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой

контракта 879850,48 руб.

19.08.2015 вносились изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 01.09.2015 на участие в аукционе поступило восемь заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 04.09.2015 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 730000 рублей сделано участником № 8 (Заявителем).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 09.09.2015, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «СервисПромСтрой» с предложенной ценой 740000 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Исходя из требований части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу требований пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, **частями 1.1, 2 и 2.1** (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, **в том числе информации об учредителях**, о членах коллегиального исполнительного органа, **лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа** участника закупки - юридического лица.

Согласно части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям,

указанным в [части 1](#), [частях 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В пункте 2.2 документации об аукционе было установлено требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

В протоколе подведения итогов аукциона от 09.09.2015 в обосновании признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, указано следующее:

*«ООО «Омцентрострой»,*

*не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ (несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в части 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 2.2 документации об электронном аукционе: информация об учредителе, руководителе юридического лица (Литвинове Анатолии Дмитриевиче) содержится в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), реестровый номер РНП.31421-14, дата включения в реестр 07.08.2014 года УФАС по Омской области)».*

Представителем уполномоченного органа представлена выписка из Реестра недобросовестных поставщиков из которой следует, что директор ООО «Омцентрострой» Литвинов Анатолий Дмитриевич (ИНН 550202980580) действительно являлся директором и учредителем ООО «НПФ «Омцентрострой», сведения о котором включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Из жалобы Заявителя следует: «ООО «Омцентрострой» считает, что действия аукционной комиссии являются незаконными и необоснованными, т.к. деятельность фирмы ООО «Омцентрострой», к фирме ООО «НПФ «Омцентрострой» отношения не имеет».

Комиссия отмечает, что императивные требования вышеуказанных норм Федерального закона о контрактной системе и требования документации об аукционе распространяются как на саму организацию, так и на ее учредителей и исполнительные органы.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что при данных обстоятельствах единая комиссия правомерно признала заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омсцентрострой» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли (извещение № 0152300011915000783).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.