

РЕШЕНИЕ

09.12.2016

Дело № 13 794/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.

в отсутствие сторон, - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

рассмотрев дело № 13 794/03-2016, возбужденное по жалобе индивидуального предпринимателя Фахретдинова Дамира Наиловича (далее – ИП Фахретдинов Д.Н., заявитель) на положения документации о проведении запроса предложений № 0368200000116000054 (заказчик – ОГКУ Ульяновскоблстройзаказчик», далее – заказчик) на строительство здания центра художественной гимнастики в Засвияжском районе г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 494 200 675,00 руб., срок окончания подачи заявок – 05.12.2016 в 08 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7014 от 02.12.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Фахретдинова Д.Н. на действия заказчика при проведении указанного запроса предложений.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, шкала установленная для присвоения баллов по нестоимостному критерию не может обеспечить объективную оценку заявок на участие в закупке. Кроме того, подпункт 10 пункта 4.1.3 документации не содержит

перечень документов, необходимых для предоставления в составе заявки. Заявитель также указывает, что в нарушение требований пункта 7 части 6 статьи 83 закона о контрактной системе документация не содержит описание критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: качество работ» и порядок оценки по данному критерию. В связи с изложенным, заявитель считает, что заказчиком нарушены пункты 3 и 7 части 5 статьи 83 Закона о контрактной системе и не обеспечен доступ к необходимому объему информации, достаточной для объективного понимания условий закупки и подготовки предложения.

На заседание Комиссии 08.12.2016 г. представитель ИП Фахретдинова Д.Н. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 06.12.2016 г. в 15:41).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 08.12.2016 г. не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Представленные участником для оценки контракты не суммируются и в случае предложения одного контракта с ценой 98,8-150 млн. рублей участнику будет присвоено 10 баллов, в случае предложения одного или нескольких контрактов с ценой 150-200 млн. рублей – 20 баллов. Кроме того, запрос предложений был признан не состоявшимся в связи с отсутствием заявок. Учитывая изложенное, представитель заказчика просит признать жалобу ИП Фахретдинова Д.Н. необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:00 09.12.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 29.11.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении запроса предложений № 0368200000116000054 на строительство здания центра художественной гимнастики в Засвияжском районе г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 494 200 675,00 руб.).

Согласно протоколу проведения запроса предложений № ПП1 от 05.12.2016 г. по окончании срока подачи заявок на участие в запросе предложений не подано ни одной заявки, запрос предложений признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла

решение признать жалобу ИП Фахретдинова Д.Н. обоснованной в части ненадлежащего установления требований к предоставлению документов в составе заявки. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать, в том числе, требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкцию по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Согласно подпункту 10 пункта 4.1.3. документации к заявке прилагаются, в том числе, документы предоставляемые участником для оценки его заявки по нестоимостному критерию *«качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»*, которые предоставляются участником по его желанию.

В соответствии с пунктом 4.2.2. документации заявка заполняется на русском языке согласно форме, приведенной в приложении № 4 к документации.

Приложение № 4 к документации «Форма заявки на участие в запросе предложений» в пункте 2 раздела «Предложение участника в отношении объекта закупки» содержит требование о предоставлении участником предложения по критерию *«качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: качество работ»*.

Согласно пункту 5.5.7. документации окончательное предложение участника заполняется на русском языке согласно форме, приведенной в приложении № 5.

Приложение № 5 к документации «Форма окончательного предложения» в пункте 2 раздела «Предложение участника в отношении объекта закупки» содержит требование о предоставлении участником окончательного предложения по критерию *«качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: качество работ»*.

Вместе с тем, пункт 5.3 документации № 0368200000116000054 устанавливает, что для оценки заявок участников устанавливаются следующие критерии оценки:

1. Цена контракта – 80%;

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 20%.

Таким образом, документация о запросе предложений содержит противоречие в части установленных заказчиком требований к участнику о предоставлении документов и сведений и критериев оценки заявок, что нарушает положения пункта

3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что на участие в указанном запросе предложений не подано ни одной заявки и допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат проведения запроса предложений Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении нарушения не выдавать.

Таким образом, жалоба ИП Фахретдинова Д.Н. в указанной части является обоснованной.

2. Согласно [пункту 7 части 6 статьи 83](#) Закона о контрактной системе документация о проведении запроса предложений должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 2 статьи 32](#) Закона о контрактной системе при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные [частью 6 статьи 32](#) Закона о контрактной системе величины значимости критериев.

В соответствии с документацией о проведении запроса предложений по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» устанавливается следующий показатель: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (значимость 100%); Коэффициент значимости критерия № 2 – 0,2.

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке: оценивается общая стоимость ранее исполненных государственных и/или муниципальных контрактов/договоров на выполнение строительных работ объектов капитального строительства стоимостью каждого договора/контракта не менее 20% начальной максимальной цены контракта (не менее 98 840 135,00 рублей) исполненных в течение одного года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений.

Для оценки учитываются копии исполненных государственных и/или муниципальных контрактов/договоров; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим

строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за один год до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за один год до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

Количество баллов по показателю определяется следующим образом:

- стоимость представленных контрактов/договоров менее 98 840 135,00 рублей – 0 баллов;
- стоимость представленных контрактов/договоров от 98 840 135,00 включительно до 150 000 000,00 рублей включительно – 10 баллов;
- стоимость представленных контрактов/договоров свыше 150 000 000,00 до 200 000 000,00 рублей включительно – 20 баллов;
- стоимость представленных контрактов/договоров свыше 200 000 000,00 до 250 000 000,00 рублей включительно – 30 баллов;
- стоимость представленных контрактов/договоров свыше 250 000 000,00 рублей – 100 баллов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что для оценки заявки по указанному подкритерию суммируется стоимость контрактов которые по цене составляют не менее 20% начальной максимальной цены контракта (не менее 98 840 135,00 рублей) и соответствуют иным установленным требованиям, после чего баллы присваиваются в соответствии с установленной шкалой. Таким образом, порядок оценки по нестоимостным критериям оценки, установленный в документации о проведении Запроса предложений, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, жалоба ИП Фахретдинова Д.Н. в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Фахретдинова Д.Н. обоснованной в части ненадлежащего установления требований к предоставлению документов в составе заявки.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 3 части 6 статьи 83 Закона о

контрактной системе.

3. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат проведения запроса предложений предписание об устранении нарушения не выдавать.

4. Передать материалы дела № 13 794/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.