



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 11/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 24 февраля 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 29 февраля 2016 г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ... председатель Комиссии,
ФАС ...

по Курской области по
контролю

в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью
«СпецУниверсал» (далее - ООО
«СпецУниверсал», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени
и месте рассмотрения дела, ходатайств о
рассмотрении жалобы в отсутствие
представителя заявителя не поступало)

Заказчик

Областное казенное учреждение «Управление
капитального строительства Курской области»
(далее – ОКУ «УКС Курской области», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на

... (по доверенности), личность

заседании представителей заказчика

присутствующего удостоверена на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион
0844200000316000002
«Выполнение работ по организации строительства объекта: «Центр фехтования по ул. Советская в г. Курске (2-я очередь строительства)»»

Объект закупки

3

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика в нарушение требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») приняла неправомерное решение об отказе ООО «СпецУниверсал» (порядковый номер заявки - 11) в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

На заседании Комиссии с доводами, изложенным в жалобе заявителя, представитель заказчика не согласился и сообщил, что при проведении электронного аукциона на выполнение работ по организации строительства объекта: «Центр фехтования по ул. Советская в г. Курске (2-я очередь строительства)» единая комиссия заказчика действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

На основании части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» установлен перечень оснований, по которым участник закупки не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе, непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации; несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требований части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из материалов дела, аукционная документация в Разделе XIV «Техническое задание» по позиции № 5 «Бетонные смеси» содержит следующее требование к изделию:

«по ГОСТ 26633-2012, тяжелые

класс по прочности на сжатие:

- *B7,5 (M100) наибольшая крупность заполнителя в диапазоне значений 40-80 мм,*
- *B10 (M150) наибольшая крупность заполнителя в диапазоне значений 20-40 мм,*
- *B15 (M200) наибольшая крупность заполнителя в диапазоне значений 10-20 мм,*

Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе должно быть (в % от общего объема):

- *фракция от 5(3) до 10 мм - в диапазоне значений 10-100 (%),*
- *фракция свыше 10 до 20 мм - в диапазоне значений 15-75 (%),*
- *фракция свыше 20 до 40 мм - в диапазоне значений 0-65(%),*
- *фракция свыше 40 до 80 мм - в диапазоне значений 0-55 (%)...».*

Согласно представленной на заседание Комиссии УФАС России, копии Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства объекта: «Центр фехтования по ул. Советская в г. Курске (2-я очередь строительства)» от 09.02.2016 г., заявителю (порядковый номер заявки - 11) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«При рассмотрении первой части заявки на участие в электронном аукционе участника с порядковым номером 11, содержащей информацию, предусмотренную пп. 2 п. 9 Раздела XIII Информационная карта и в соответствии с требованиями п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона – непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона, или предоставление недостоверной информации, а именно:

- по п. 5 таблицы заявки участника (Бетонные смеси) участником не представлены сведения по содержанию фракции от 5(3) до 10 мм в бетоне марки В7,5 (М100) с наибольшей крупностью заполнителя 40 мм, в результате чего содержание фракций составило 75%».

Из представленной в материалы дела копии первой части заявки ООО «**СпецУниверсал**» следует, что заявителем по позиции № 5 «Бетонные смеси» предложен товар со следующими характеристиками:

«по ГОСТ 26633-2012, тяжелые

класс по прочности на сжатие:

- В7,5 (М100) наибольшая крупность заполнителя 40 мм,*
- В10 (М150) наибольшая крупность заполнителя 20 мм,*
- В15(М200) наибольшая крупность заполнителя 10 мм,*

Содержание отдельных фракций в крупном заполнителе должно быть (в % от общего объема):

- фракция от 5 до 10 мм - 100 для 10 мм; 25 для 20 мм, 40 мм(%),*
- фракция свыше 10 до 20 мм - 0 для 10 мм; 75 для 20 мм, 35 для 40 мм(%),*
- фракция свыше 20 до 40 мм - 0 для 10 мм 20 мм; 40 для 40 мм(%),*
- фракция свыше 40 до 80 мм - 0 (%)...».*

Согласно пункту 3.5.2.3 ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» крупный заполнитель следует применять в виде отдельно дозируемых фракций при приготовлении бетонной смеси. Таблицей 3 ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлено рекомендуемое содержание отдельных фракций крупного заполнителя в составе бетона.

В соответствии с пунктом 3.5.2.3 ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» допускается также применение крупных заполнителей в виде смеси двух смежных фракций, соответствующих требованиям Таблицы 3.

Заказчиком в аукционной документации установлено требование в соответствии с ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» о наличии в составе бетонной смеси фракций «от 5(3) до 10 мм», «свыше 10 до 20 мм», «свыше 20 до 40 мм», «свыше 40 до 80 мм», а также содержании отдельных фракций в крупном заполнителе в составе бетонной смеси.

Из представленной копии первой части заявки ООО «СпецУниверсал» невозможно однозначно определить каким образом участником аукциона представлены данные о содержании в крупном заполнителе в составе бетонной смеси определенной фракции или смеси фракций в зависимости от наибольшей крупности заполнителя бетона.

Таким образом, довод жалобы заявителя о нарушении аукционной комиссией заказчика - ОКУ «УКС Курской области» требований статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника с порядковым номером - 11 (ООО «СтройУниверсал») является необоснованным.

3

Внеплановая проверка определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществлена Комиссией УФАС России при рассмотрении дела № 07/2016, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ».

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СпецУниверсал» на действия единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» необоснованной.

2. Производство по делу № 11/2016 прекратить.

3. Копию решения по делу № 11/2016 направить в Прокуратуру Курской области и УМВД России по Курской области для сведения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

...