

08.11.2023г. в адрес Калужского УФАС России, по подведомственности из Московского УФАС России, поступила жалоба ООО «КОТЭП» на действия ФГБУ «НМИЦ Радиологии» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является выполнение работ по разработке проектной документации на энергопринимающие устройства (номер извещения 32312829654). Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, комиссии определен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Согласно части 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ. В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается равнозначной документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно пункту 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами. Жалоба ООО «КОТЭП», поступившая в Московское УФАС России посредством интернет-приемной, не подписана участником закупки в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», а именно не подписана электронной подписью Заявителя, в связи, с чем указанная жалоба в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возвращается Заявителю. В силу части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) 2023-5639 действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.