

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5305/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Формула СБ», РТУ МИРЭА;

в отсутствие представителей ООО «ТА «Концепт», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.04.2023 № НП/17269/23;

рассмотрев жалобу ООО «Формула СБ» (далее - Заявитель) на действия РТУ МИРЭА (далее — Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных систем здания РТУ МИРЭА, расположенного по адресу: г. Москва, проспект Вернадского, д.78 (реестровый № 32312247541, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске заявки ООО «Регул» для дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», утвержденное заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации А.В. Нарукавниковым 25.04.2022 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 31.03.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312247541 о проведении конкурентного отбора на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных систем здания РТУ МИРЭА, расположенного по адресу: г. Москва, проспект Вернадского, д.78.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с итоговым протоколом от 17.04.2023 заявка № 1 (ООО «РЕГУЛ») была допущена как соответствующая требованиям закупочной документации.

Также согласно данному протоколу ООО «РЕГУЛ» было признано победителем оспариваемой Закупки (далее — Победитель).

Комиссия установила, что в рамках настоящей Закупки между ООО «КПГ - ИНЖЕНЕРНЫЙ СЕРВИС» (ОГРН: 1117746896354) и ООО «РЕГУЛ» (ОГРН: 1197746028479) заключено соглашение о коллективном участии от 03.04.2023 (далее — Соглашение), в соответствии с пунктом 1.1 которого ООО «РЕГУЛ» (Участник-1) и ООО «КПГ - ИНЖЕНЕРНЫЙ СЕРВИС» (Участник-2) договорились создать Консорциум для осуществления взаимовыгодного сотрудничества целях участия в конкурентном отборе на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных систем здания РТУ МИРЭА, расположенного по адресу: г. Москва, проспект Вернадского, д.78.

Согласно пункту 1.3 Соглашения участники Консорциума согласовали, что во исполнение настоящего Соглашения интересы всех Участников, входящих в состав консорциума, представляет ООО «РЕГУЛ» - лидер коллективного участника, который в дальнейшем представляет интересы каждого из участников, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с Заказчиком.

То есть, Комиссия отмечает, что ООО «РЕГУЛ» является лидером коллективного участника.

Между тем, Заявитель в своей жалобе указывает, что в отношении ООО «КПГ - ИНЖЕНЕРНЫЙ СЕРВИС» принято решение УФАС по Московской области от 27.03.2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В свою очередь, согласно пункту 1.6.5 закупочной документации в случае, если несколько юридических лиц либо несколько физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного участника закупки, требования, установленные Заказчиком в документации о закупке, предъявляются в совокупности к такому участнику закупки.

При этом в соответствии с пунктом 1.6.4 закупочной документации Заказчик вправе предъявить к участникам закупки иные измеряемые требования (требования устанавливаются в Информационной карте конкурентного отбора), в том числе:

1.6.4.1. отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

1.6.4.2. отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

Таким образом, по мнению Заявителя, заявка коллективного участника не соответствует требованиям закупочной документации, поскольку ООО «КПГ - ИНЖЕНЕРНЫЙ СЕРВИС» внесен в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 7 раздела 6 Положения о закупке в случае если несколько юридических лиц либо несколько физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного участника закупки (коллективный участник закупки), требования, установленные Заказчиком в документации о закупке, извещении о проведении запроса котировок, предъявляются в совокупности к такому участнику закупки. Исключение составляют требования, предусмотренные подпунктом 1 пункта 2 и подпунктом 1 пункта 3 раздела 6 Положения о закупке, по которым достаточно соответствие указанным требованиям хотя бы одного из выступающих на стороне участника закупки лиц.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно **Изменениям в положение о закупке товаров, работ, услуг, для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» (далее – Изменения в положение) в раздел 6 Положения были внесены изменения: в пункте 7 слова «подпунктом 1 пункта 2 и подпунктом 1 пункта 3» заменить словами «подпунктами 2-6 пункта 2 и подпунктами 1 и 2 пункта 4».**

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 4 раздела 6 Положения, Заказчик вправе предъявить к участникам закупки иные измеряемые требования, в том числе:

- 1) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ;
- 2) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ.

Следовательно, Комиссия отмечает, что по условиям пункта 7 раздела 6 Положения о закупке сведения хотя бы об одной стороне соглашения о коллективном договоре не должны быть включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, сведения об ООО «РЕГУЛ» отсутствуют в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Комиссия оценивает критически довод Заявителя, что Победитель не соответствует требованиям, установленным Положением о закупке Заказчика, поскольку в рассматриваемом случае в коллективной заявке требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков предъявляется не в отношении всех участников.

Соответственно, Комиссия считает решение закупочной комиссии о допуске Победителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Положения о закупке и требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и

не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

При этом Комиссия оценивает довод Заявителя о наличии противоречий между закупочной документацией и Положением о закупке критически, поскольку Заявитель не обжаловал положения закупочной документации в срок до окончания подачи заявок - 06.04.2023 10:00.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Формула СБ» (ИНН: 7723851831; ОГРН: 1127747066908) на действия РТУ МИРЭА (ИНН: 7729040491; ОГРН: 1037739552740) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2023 № НП/17269/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.