РЕШЕНИЕ № 55

«11» марта 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

заказчика – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска (далее ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска) – <…> (по доверенности); <…> (по доверенности);

предстатели подателя жалобы - ООО «УниПак» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «УниПак» на действия аукционной комиссии ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку светотехнической продукции, металлопроката и эмали дорожной разметки для нужд Муниципального учреждения г. Новосибирска «Горсвет» в 2008г.,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УниПак» с жалобой на действия аукционной комиссии ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку светотехнической продукции, металлопроката и эмали дорожной разметки для нужд Муниципального учреждения г. Новосибирска «Горсвет» в 2008г.

ООО «УниПак» обжалует то, что при проведении данного аукциона аукционной комиссией ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска было допущено нарушение ч.6 ст.32 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ст.10, ст.17 ФЗ № 135-ФЗ, т.к. на аукционе от имени ООО «Стим» принимал участие по доверенности представитель МУ г. Новосибирска «Горсвет» - <...>.

На жалобу ООО «УниПак» поступило возражение от ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска, в котором указано следующее.

Требования ч. 6 ст. 32 ФЗ № 94-ФЗ полностью соблюдены, права и законные интересы участников не нарушены: как следует из воспроизведенной аудиозаписи, которая осуществлялась в ходе проведения аукциона, каких-либо переговоров не осуществлялось, участники размещения заказа были представлены как наименования юридических лиц, без озвучивания должностей,

персональных данных представителей.

Заказчиком выступает орган местного самоуправления - мэрия г. Новосибирска, которая в свою очередь создала комиссии по размещению заказа, в то время как Муниципальное учреждение г. Новосибирска «Горсвет» - получатель средств бюджета города, для чьих нужд проводится аукцион.

По мнению ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска нарушения положений ст.17 ФЗ № 135-ФЗ отсутствуют. ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска считает, что согласно предоставленной учреждением информации в трудовых отношениях с МУ г. Новосибирска «Горсвет» <...>не состоит, соответственно, не может быть признан заинтересованным лицом.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представителями ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска был предоставлен приказ о прекращении действий трудового договора с работником 68-К от 22.02.2008г., согласно которому <...>. уволен по собственному желанию 22.02.2008г. Таким образом, <...> на момент проведения аукциона не состоял в трудовых отношениях с МУ г. Новосибирска «Горсвет», следовательно, не мог быть признан заинтересованным лицом. Таким образом, данный довод жалобы ООО «УниПак» не обоснован.

В результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «УниПак» на действия аукционной комиссии ДТ и ДБК мэрии г. Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку светотехнической продукции, металлопроката и эмали дорожной разметки для нужд Муниципального учреждения г. Новосибирска «Горсвет» в 2008г. не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии И.Ю. Куст

Д.Е. Студеникин