Решение

АКГУП «Аптеки Алтая»

ООО «Глобалс Аудит»

РЕШЕНИЕ

По делу № 022/10/18.1-202/2024

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2024 г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 06 марта 2024

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председателя Комиссии:

. – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Членов Комиссии:

– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Глобалс аудит»– не явились, к ВКС не подключились;

от заказчика – АКГУП «Аптеки Алтая»

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. № 1901-ЭП/24, № 1911-ИП/24 от 21.02.2024) на действия заказчика – АКГУП «Аптеки Алтая» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0500500000524000001), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» (вх. № 1901-ЭП/24, № 1911-ЭП/24 от 21.02.2024) на действия заказчика – АКГУП «Аптеки Алтая» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0500500000524000001).

Заявитель в обосновании своей жалобы указывает, что закупка не содержит идентификационного кода закупки (ИКЗ), что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС.

Заказчик не указал основания, снижения баллов по заявке ООО «Глобалс Аудит», в протоколе вторых частей не указал основания отклонения документов при оценке критериев.

Заявитель считает, что отсутствие полного определения расчета баллов нарушает ст.7 ФЗ-44.

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком допущена ошибка при подсчете баллов по критерию: «Квалификация участников закупки…» по заявке ООО «Глобалс Аудит».

Заказчиком не предоставлен ответ на запрос о разъяснении.

Заявитель в своей жалобе указал, что не обжалует «результат» оценки и не заявляет требований об обязании «пересчитать конкретный результат» оценки, однако допущенные нарушения Заказчиком являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, подавшего заявку.

На заседании Комиссии УФАС представитель заказчика нарушение не признал и пояснил, что открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности проводился согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ и в соответствии с ч.7 ст.15 Федерального закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), согласно которым, нормы ст.23 Закон о контрактной системе не применяются.

Протоколы формируются автоматически по средствам заполнения электронной формы на электронной площадке (по данной закупке электронная площадка РТС-тендер), которая содержит все необходимы поля для заполнения в соответствии с Законом о контрактной системе, и дополнить эту форму какой-либо

дополнительной информацией для заявки, признанной соответствующей, члены комиссии не имеют возможности технически, а именно, дополнить информацию с основанием присвоения количества баллов тому или иному участнику невозможно, так как это функционально не предусмотрено.

19.02.2024 г. был получен запрос участника закупки и 21.02.2024 г. на РТС-тендер размещено соответствующее разъяснение.

При оценке квалификации участников Заказчиком применялось Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее по тексту – Постановление Правительства).

В порядке рассмотрения заявок, размещенном в ЕИС по данной закупке, по показателю оценки, детализирующему показатель оценки квалификация участника, не определено предельное максимальное значение, а именно количество, в связи с чем использовалась указанная формула и количество присвоенных Заявителю баллов обосновано и правомерно.

Предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком (5 штук), относится не к квалификации участника, а именно к оценке по характеристике «описание объекта закупки», которое не подлежало оценке при рассмотрении по данной закупке.

Заказчик признал, что не полностью описали порядок оценки по критерию квалификация участника и разместили некорректную информацию об оценке.

Учитывая изложенное, представитель заказчика полагает, что в действиях комиссии Заказчика в ходе подведения итогов конкурса отсутствуют нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

30.01.2024 на официальном сайте http://zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение №0500500000524000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по проведению финансового аудита.

Комиссией УФАС установлено, что заказчик осуществляет закупки товаров, работ, услуг в рамках ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.11.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках установлено, что настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – ФЗ № 307).

Юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанные в ч. 4 ст. 5 ФЗ № 307 осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Из ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности следует, что при заключении договора на проведение обязательного аудита применяться должны не все положения Закона о контрактной системе, а лишь положения, регулирующие порядок проведения открытого конкурса в электронной форме и заключения договора по итогам его проведения. Аналогичные разъяснения даны, в частности, в письме Минэкономразвития России от 24.02.2017 N Д28и-1443.

В ч. 7 ст. 15 Закона о контрактной системе предусмотрено, что если законодательством с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения контрагента в соответствии с Законом о контрактной системе, то при их проведении положения ст. ст. 14, 23, 28 - 30, 34, 35 Закона о контрактной системе не применяются, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В рассматриваемой ситуации следует применять лишь процедурные нормы Закона о контрактной системе. Это исключает, в частности, необходимость применения положений Закона о контрактной системе, посвященных планированию, порядку формирования идентификационного кода закупки и т.д.

Таким образом, заказчик, не являющийся субъектом контроля в понятии Закона о контрактной системе, осуществляющий закупку для оказания услуг по проведению независимой аудиторской проверки, не обязан указывать ИКЗ в соответствии с требованиями ст. 23 Закона о контрактной системе.

Рассматриваемая закупка, в соответствии с указанными нормами

законодательства была проведена Заказчиком в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Данный порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

К извещению о проведении рассматриваемого конкурса приложен электронный документ, содержащий порядок рассмотрения и оценки заявок.

Согласно данному порядку предусмотрено два критерия оценки заявок: цена контракта (со значимостью критерия оценки 40%) и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (со значимостью критерия оценки 60%).

В случае если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки, - по формуле:

где: ()- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком (5 штук);

Xmin - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки»;

Xi - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Из пояснений Заказчика следует, что предельное максимальное значение

характеристики объекта закупки, установленное заказчиком (5 штук), относится не к квалификации участника, а именно к оценке по характеристике «описание объекта закупки», которое не подлежало оценке при рассмотрении по данной закупке.

В дополнении Заказчик пояснил, что при оценке заявок применена формула рассмотрения без предельного максимального значения, так как в документации неправильно установлен критерий оценки.

Заказчик устанавливает в порядке оценки минимальные или предельные максимальные значения в случае наличия необходимости установления таких предельных значений. При этом положения Постановления N 2604 не содержат ограничения или требования о необходимости указания предельного максимального количественного значения.

Таким образом, Заказчик вправе был применить формулу рассмотрения без предельного максимального значения (пп. "б" п. 20 Положения) только в случае установления такого в порядке оценки.

Комиссия УФАС по Алтайскому краю проведя анализ присвоения баллов конкурсной комиссией в закупке №0500500000524000001 установила, что Заказчик при оценке заявок участников применил формулу расчета, не содержащуюся в порядке оценки, чем нарушил требования Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 №2604.

Доказательств ограничения количества участников закупки в следствие установления либо не установления максимального значения по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" Заявителем не представлено.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Однако, на заседании Комиссии УФАС было установлено, что по итогам проведения торгов с победителем торгов заключен договор на оказание услуг по проведению финансового аудита, согласно сведениям ЕИС - 27.02.2024 03:32 (МСК+4), в связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» обоснованной.
2. Предписание не выдавать.
3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

2024-2265