

Заявителю – Обществу с ограниченной ответственностью «Алион»

630019, г. Новосибирск, ул. Тульская, д. 446

timklimat@yandex.ru

Уполномоченному органу -
Государственному комитету по
регуливанию контрактной системы в
сфере закупок Республики Хакасия и его
комиссии

655017, Республика Хакасия, г. Абакан,

ул. Кирова, 99Б

gz@r-19.ru

Государственному заказчику-

Государственному бюджетному
учреждению здравоохранения
Республики Хакасия «Республиканская
клиническая стоматологическая
поликлиника»

655017, Республика Хакасия, город
Абакан,

ул. Пушкина, д. 155

agksp.korzov@yandex.ru

SKPAbakan@yandex.ru

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380200000119005855

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/67-617/2019

«19» ноября 2019 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии <...>, заместителя руководителя
- управления;

Членов комиссии: <...>, начальника отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля
органов власти,

<...>, ведущего специалиста -
эксперта отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

в присутствии представителей Уполномоченного органа –
Государственного комитета по регулированию контрактной системы
в сфере закупок Республики Хакасия (далее - уполномоченный орган,
Госкомзакуп Хакасии):

- <...>, на основании доверенности № 11 от 13.05.2019 г.;

в присутствии представителя государственного заказчика:

– Государственного бюджетного учреждения здравоохранения
Республики Хакасия «Республиканская клиническая
стоматологическая поликлиника» (далее- заказчик, ГБУЗ РХ «РКСП»):

- <...>, на основании доверенности от 20.11.2019 г. б/н;

в отсутствии заявителя ООО «Алион», уведомленного надлежащим
образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу № 019/06/67-617/2019 ООО «Алион» на действия
комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по
регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики
Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку и
монтаж кондиционеров (закупка № 0380200000119005855) и

результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 13.11.2019 года входящий № 1691 поступила жалоба ООО «Алион» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж кондиционеров (закупка № 0380200000119005855).

Заявитель считает неправомерным решение комиссии уполномоченного органа об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, так как техническое задание заказчика в части описания позиций 6,7 составлено некорректно, что привело к двусмысленности в трактовке технических характеристик кондиционеров.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. признать незаконными решение аукционной комиссии о несоответствии первой части заявки ООО «Алион» на участие в электронном аукционе № 0380200000119005855 на поставку и монтаж кондиционеров требованиям документации;
2. отменить протокол рассмотрения первых частей заявок;
3. вернуть электронный аукцион № 0380200000119005855 на поставку и монтаж кондиционеров на этап подачи заявок, внести изменения (дополнения) в техническое задание заказчика.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы, представив письменные пояснения, а также устно озвучив свои возражения, представив в материалы дела запрашиваемые документы.

Представитель государственного заказчика поддержали доводы, изложенные представителем уполномоченного органа, представил письменные пояснения и просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у заказчика, уполномоченного органа документы и информации, представлены на рассмотрение жалобы № 019/06/67-617/2019 в полном объеме.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

31.10.2019 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (изменение извещение, аукционная документация, проект контракта, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку и монтаж кондиционеров (закупка № 0380200000119005855).

Документация об электронном аукционе на поставку и монтаж кондиционеров утверждена главным врачом <...> (в соответствии с п.2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 05.12.2017 № 630).

Начальная (максимальная) цена контракта 2522686,34 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 12.11.2019 11:02.

Дата и время окончания подачи заявок 20.11.2019 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 11.11.2019.

Дата проведения аукциона в электронной форме 12.11.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.11.2019 №0380200000119005855-0 поступило 14 (четырнадцать) заявок.

Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок и приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе четырех участников с идентификационными № 106135525, 106189800, 106195975, 106198064.

Участнику с идентификационным номером заявки 106198925 (подателю жалобы) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67, в нарушение пп. «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию не соответствующую значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по позициям № 6, 7 (энергоэффективность) части 7 «Описание объекта закупки».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 12.11.2019 №0380200000119005855-2 в электронном аукционе на поставку и монтаж кондиционеров (закупка № 0380200000119005855) приняли участие:

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
2	Информация о ценовых предложениях отсутствует		
7	12.11.2019 07:12	Понижение	1 791 106,82
11	Информация о ценовых предложениях отсутствует		
12	12.11.2019 07:11	Понижение	1 803 720,26

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.11.2019 №0380200000119005855-2-1 комиссия уполномоченного органа, рассмотрев заявки участников аукциона, правомерно приняла решение о признании победителем аукциона в электронной форме: участника №106189800 – ООО «ТК КЛИМАТ ГРУПП».

На момент рассмотрения жалобы закупка переведена на этап «Определение поставщика завершено» в связи с размещением протокола, завершающим работу комиссии.

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

1. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого

аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункта б) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе закрепляет, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи

66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В техническом задании (части 7. Описание объекта закупки) аукционной документации на поставку и монтаж кондиционеров (закупка № 0380200000119005855) по позиции № 6, № 7 указано следующее:

«1.2.6. Позиция № 6 в таблице.

Кондиционер настенный, холодопроизводительностью от 7 кВт

Режим работы: холод, тепло

Инвертор: нет

Потребляемая мощность охлаждения: не менее 1,850 кВт, но не более 2,420 кВт

Уровень шума: от 31 дБ до 55 дБ.

Хладагент: R410A

Электропитание: 220-240В, 50 Гц.

Энергоэффективность А, В класса

1.2.7. Позиция № 7 в таблице.

Кондиционер консольно – подпотолочный тип, холодопроизводительностью от 7 кВт

Режим работы: холод, тепло

Инвертор: нет

Потребляемая мощность охлаждения: не менее 2,5 кВт, но не более 4,7 кВт

Уровень шума: от 39 дБ до 56 дБ.

Хладагент: R410A.

Электропитание: 220-240В, 50 Гц.

Энергоэффективность В,С класса

Назначение: Производственные и технические помещения»

При этом, в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указано, что «Перечисление показателей через «запятую» означает, что предлагаемый к поставке товар должен соответствовать всем перечисленным показателям (требованиям)».

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявку подателя жалобы и установила, что участник предлагает к поставке:

«1.2.6. Позиция № 6 в таблице.

Энергоэффективность В класса

1.2.7. Позиция № 7 в таблице.

Энергоэффективность В класса»

Податель жалобы указывает энергоэффективность одного класса, вместо установленного заказчиком требования к энергоэффективности.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что данный довод подателя жалобы не обоснован, поскольку в инструкции прописано, как заполнить заявку в случае перечисления показателей через «запятую».

При этом, комиссия уполномоченного органа в силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе (то есть аукционная комиссия ограничена условиями документации об аукционе в электронной форме), на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе подателю жалобы – ООО «Алион».

На основании вышеизложенного, довод заявителя о неправомерном отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе не нашел

своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

Согласно Приказа Минпромторга РФ от 29.04.2010 N 357 «Об утверждении Правил определения производителями и импортерами класса энергетической эффективности товара и иной информации о его энергетической эффективности» для обозначения энергетической эффективности бытовых кондиционеров в режиме охлаждения и нагрева, в зависимости от индекса энергетической эффективности, установлено семь классов в диапазоне от А (максимальная эффективность) до G (минимальная эффективность).

При этом, заказчик в техническом задании устанавливает возможность участникам предоставить товар различной энергоэффективности для нагрева и охлаждения.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, не представил, в связи с чем прийти к выводу о неправомерности действий Заказчика, не представляется возможным.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/67-617/2019 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника

закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки установлено нарушение частей 5,8,30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного

контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с пунктом 9 Постановления № 1042 за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Заказчиком в проекте контракта установлено:

«8.4. В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательств, Поставщик вправе взыскать с Заказчика штраф в размере _____ руб.

*За каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы, определяемой** в следующем порядке:*

а) 1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.»

При этом, установленный в проекте контракта порядок определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не соответствует действующей редакции Постановления № 1042.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 4 Постановления № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи

30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Заказчиком в проекте контракта установлено:

«8.10. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения Поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ руб.

Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;*
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);*
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)».*

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта

(этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Заказчиком в проекте контракта установлено:

«8.7. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ руб. ____ коп.

Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитанной исходя из цены Контракта, или этапа исполнения контракта на момент заключения Контракта в соответствии с Правилами определения размера штрафа:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта

(этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей».

Пунктом 6 Постановления № 1042 установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до

100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Заказчиком в проекте контракта установлено:

«10.9. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ руб.

Размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 8.13. проекта контракта установлено: *«Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.»*

В соответствии с пунктом 12 Постановления № 1042 общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 8.14. проекта контракта установлено: *«Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».*

Таким образом, установленный в проекте контракта порядок определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не соответствует действующей редакции Постановления № 1042.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

В нарушение указанной нормы проект договора данного условия не содержит, следовательно, является нарушением части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента

установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем приходит к необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта части 5, 8, 30 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта б) пункта 2 части 3 статьи 66, частей 1, 3, 4, 5 статьи 67, пункта 1 части 15 статьи 95, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу 019/06/67-617/2019 «Алион» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики

Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж кондиционеров (закупка № 0380200000119005855) необоснованной.

2. Признать государственного заказчика - ГБУЗ РХ «РКСП» нарушившим положения частей 5,8,30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Государственному заказчику - ГБУЗ РХ «РКСП» выдать предписание об устранении нарушений.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>