

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...>;

членов Комиссии:

М<...>;

К<...> ,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Белая гора»: Т<...>, Б<...> ,

заказчика – Управления делами Администрации Алтайского края: М<...>, Т<...>.,

от уполномоченного органа – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края»: А <...>, М<...>.

рассмотрев жалобу ООО «Белая гора» на действия Заказчика – Управления делами Администрации Алтайского края при проведении ЭА № 0817200000314000674 на выполнение работ по изготовлению памятных знаков, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

04.04.2014 года уполномоченного органа – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0817200000314000674 на выполнение работ по изготовлению памятных знаков.

ООО «Белая гора» обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе при формировании документации об электронном аукционе. В своей жалобе заявитель указывает на следующие нарушения.

1. Аукционная документация в пункте 9 определяет перечень документов, которые участник должен предоставить в составе, как первой, так и второй части заявок. Положения, приведенные в пункте 9, являются общими и включают в себя перечень неопределенный четко необходимых документов, что делает невозможным подачу заявки, поскольку невозможно однозначно установить, какие именно документы необходимы Заказчику для определения соответствия поставщика требованиям Заказчика. Подпункт 2 пункта 9.5 устанавливает требование о предоставлении в составе второй части заявки декларации о соответствии участника требованиям, установленным подпунктами 3 - 9 пункта 5 документации, при этом пункт 5 аукционной документации не содержит подпункты 3 - 9, а содержит только пункты 5.1 и 5.2 – с подпунктами. Учитывая изложенное Заказчиком установлено абстрактное требование о предоставлении документа который невозможно

идентифицировать. Подпункт 6 пункта 9.5 устанавливает требование о предоставлении документа подтверждающего соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным пунктом 4 документации, или копии этих документов. Пункт 4 аукционной документации при этом не устанавливает каких-либо критериев или требований, а лишь декларирует применение национального режима. В связи с чем, неясно, что именно необходимо предоставить в данном разделе.

2. Пунктом 7 информационной карты предусмотрено, что требований, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: не установлены, но при этом есть пункт 5.1 устанавливающий требования к участникам закупки. Неясно, что имел ввиду заказчик, когда установление таких требований обязательно в силу статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Заказчиком объявлен аукцион на поставку медалей, то есть штучного товара, приводится необходимое его количество, но при этом Заказчик не приводит расчет единицы товара, устанавливает только стоимость всего объема закупаемой продукции, при том, что пункт 8.3 проекта контракта устанавливает возможность увеличения или уменьшения цены контракта исходя из стоимости единицы товара. Заявитель указывает на несогласованность требований заказчика и неверный расчет начальной цены контракта. Заказчиком неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта методом сопоставимых рыночных цен. В своей жалобе Заявитель приводит формулу расчета НМЦК, по которой расчет Заказчика не совпадает с расчетом Заявителя.

4. В соответствии с пунктом 12.2 проекта контракта к контракту прилагается и является неотъемлемой его частью техническое задание, однако указанное техническое задание не приложено, ссылки на то, что техническое задание будет добавлено исходя из предложения участника, тоже нет. Таким образом, по мнению Заявителя, аукционная документация не содержит обязательный проект контракта.

5. Документация не содержит сведений о контрактной службе, контрактном управляющем. Приведенная в пункте 1, информация не дает однозначного ответа о том, что у заказчика есть контрактная служба или контрактный управляющий и как их (его) идентифицировать.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика, уполномоченного органа в заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, считают действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 00817200000314000674 право заключения контракта на выполнение работ по изготовлению памятных знаков, соответствующими требованиям Законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 данной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 31 Федерального закона предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

правомочность участника закупки заключать контракт;

не проведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

не приостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона. Следовательно, довод заявителя об обязательности требования о соответствии участника требованиям законодательства является необоснованным.

Подпунктом 2 пункта 9.5 документации установлено, что вторая часть заявки должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным подпунктами 1 и 2 пункта 5 документации, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника требованиям, установленным подпунктами 3-9 пункта 5 документации.

При этом документацией об аукционе предоставление участником предусмотренных указанным пунктом документов не предусмотрено. Следовательно, предоставление документов по пунктам, не содержащимся в документации, не требуется.

Условия, при которых, заявка участника должна содержать иные документы, предусмотренные пунктом 9.5 аукционной документации, такой документацией также не установлены.

2. Заявитель указывает на несоответствие документации об аукционе требованиям Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием в документации расчета цены за единицу товара при изменении количества такого товара.

При этом Закон о контрактной системе предусматривает обязанность заказчика устанавливать в извещении и документации о закупке цену за единицу товара, работы, услуги только в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 42 Федерального закона. Таким образом, указанный довод заявителя является необоснованным.

3. Заявитель указывает на неверный расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Данный довод является необоснованным, поскольку начальная максимальная цена контракта определена и обоснована заказчиком в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе, методом сопоставимых рыночных цен (анализом рынка), согласно пунктам 3.1, 3.2, 3.21, 3.22 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 года № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта,

цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Указанным Приказом приведена формула расчета НМЦК по выбранному Заказчику методу. При производстве подсчетов, Комиссией УФАС по Алтайскому краю сделан вывод о правильности расчетов Заказчика.

4. Довод заявителя об отсутствии в составе документации об аукционе технического задания не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Техническое задание размещено на официальном сайте в виде отдельного файла и доступно для ознакомления участникам закупки.

5. Довод заявителя об отсутствии в документации об аукционе сведений о контрактной службе также не основан на содержании документации об аукционе, поскольку в пункте 1 информационной карты аукциона в качестве ответственного лица контрактной службы заказчика указана Теплякова Татьяна Сергеевна, с указанием должности, рабочего телефона и электронного адреса.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика – Управления делами Администрации Алтайского края при проведении электронного аукциона № 0817200000314000674 на выполнение работ по изготовлению памятных знаков, в части формирования документации об электронном аукционе, не нарушают положения Закона о контрактной системе. Жалоба ООО «Белая гора» не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь, статьей 105 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Белая гора» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>