

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-394-2016 о нарушении законодательства о закупках

06.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <.....>, <.....>,

от ООО «Акрополь» – представитель не прибыл,

от ИП <.....> – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Акрополь», ИП <.....> на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321100002416000012 «Капитальный ремонт кровли плотницкая мастерская».

Заявители обжалуют действия заказчика в части отклонения заявки.

Представители заказчика пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы стороны, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник

закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения первой части заявки ООО «Акрополь» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

В Инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком не указано, как трактовать знак препинания «,», тем самым Заказчик ввел в заблуждение участников закупки.

04.03.2016 г. Заказчиком было опубликовано разъяснение положений документации об электронном аукционе, в котором Заказчик указывает следующее: «...Знак «,» подразумевает выбор значений характеристик...».

На основании указанного, ООО «Акрополь» в своей заявке в технических характеристиках огнебиозащитного покрытия деревянных конструкций (Заказчик указал «СПОСОБ ОБРАБОТКИ ДОЛЖЕН БЫТЬ: КИСТЬЮ, РАСПЫЛЕНИЕМ, ОКУНАНИЕМ») установил: «Способ обработки: распылением».

Таким образом, заявка ООО «Акрополь» отклонена в нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ.

Заявка ИП <.....> подлежала отклонению в виду следующего:

По позиции «огнебиозащитное покрытие деревянных конструкций» Заказчиком установлено требование, что «рН от 1.0 до 2.5. Учитывая, что в общепринятом значении пределы параметра, обозначенные через предлог «до» не включает величины, непосредственно указанные в крайнем граничном значении (при условии, что такой параметр не сопровождается словом включительно), а в заявке участника по данному параметру установлен показатель «2.5», комиссия Заказчика правомерно пришла к выводу о несоответствии заявки участника требованиям аукционной документации в данной части.

Таким образом, сведения, представленные участником закупки ИП <.....> в своей заявке не соответствуют требованиям Закона №44-ФЗ и требованиям аукционной документации заказчика.

Из вышеизложенного следует, что имелись более чем достаточные основания для отклонения заявки ИП <.....>.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть, участник закупки ИП <.....> заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона №44-ФЗ.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки на основании ст. 99 Закона о закупках, комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика - ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу установлены следующие нарушения:

- В разделе 6 «Требования к участникам аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 Закона -44 ФЗ.» аукционной документации отсутствует требование, предусмотренное п.10 ч.1 ст.31 44-ФЗ:

10) участник закупки не является офшорной компанией.

- В разделе 2 проекта контракта заказчиком указано:

2.5. Если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком обязательств по Контракту (в том числе в случае отзыва лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации, выдавшей банковскую гарантию), Подрядчик обязуется предоставить Государственному заказчику иное (новое) обеспечение исполнения Контракта.

Из толкования приведенного пункта проекта контракта следует, что он дает заказчику право требовать замены обеспечения в случае, когда обеспечение перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение контракта, то есть действие банковской гарантии должно прекратиться в период исполнения контракта.

Согласно пункту 4 статьи 96 Закона №44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки обеспечения исполнения контракта в соответствии с Закона №44-ФЗ. Пунктом 3 статьи 96 закреплено: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной

электронной подписью указанного лица. При этом у заказчика имеется возможность получения актуальной информации о состоянии банковской гарантии. Так как согласно части 8 статьи 45 Закона №44-ФЗ банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки либо в качестве обеспечения исполнения контракта, должна быть включена в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе. Кроме того, Законом №44-ФЗ не предусмотрено право заказчика требовать замены банковской гарантии на иную форму обеспечения исполнения контракта в случае отзыва лицензии у банка.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика – ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу установлены нарушения положений, норм и требований ч.1 ст.45, ст.96, ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321100002416000012 «Капитальный ремонт кровли плотницкая мастерская» - не обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Акрополь» на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321100002416000012 «Капитальный ремонт кровли плотницкая мастерская» - обоснованной.

3. По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о закупках, признать действия заказчика – ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу не соответствующими требованиям ч.1 ст.45, ст.96, ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику – ФГКУ комбинат «Кубань» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Южному федеральному округу – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.