

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-47/78-01-19

«26» марта 2019 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление), рассмотрев протокол от 28.02.2019 №01/6733/19 и другие материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-47/78-01-19, возбужденного в отношении генерального директора ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело № 1-14.6-491/78-01-17. Решение обжаловано не было.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступило заявление от АО «Кимрская фабрика им. Горького» на действия ООО «АЛЬФАТОРГСЕРВИС» о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся во введении в оборот товара с обозначением «Респиратор Лепесток» сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №148392, путем размещения его на Интернет сайте <https://www.alfatservice.ru>. Согласно поступившему заявлению хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на рынке по реализации средств индивидуальной защиты органов дыхания, в т.ч. респираторов для фильтрации воздуха.

ООО «АЛЬФАТОРГСЕРВИС» сообщило, что основанием для ввода в оборот товара со спорным обозначением послужила закупка респиратора у ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ». В подтверждение изложенных доводов, ООО «АЛЬФАТОРГСЕРВИС» представило товарные накладные и счета-фактур с указанием наименования —

респиратор лепесток с клапаном. В этой связи, ООО «АЛЬФАТОРГСЕРВИС» на Интернет сайте <https://www.alfatservice.ru> стало обозначать индивидуальное средство защиты органов дыхания, как «Респиратор Лепесток». После получения запроса Санкт-Петербургского УФАС России, ООО «Альфаторгсервис» прекратило использовать обозначение Респиратор «Лепесток».

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения особенной части следует, что частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, с учетом позиции Пленума ВАС РФ, на момент возбуждения дела № 1-14.6-491/78-01-17, первый хозяйствующий субъект который ввел в оборот товар со спорным обозначением является ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ».

ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» не заключало с Заявителем договор на использование товарного знака №14839 «Респиратор «Лепесток», в т.ч. не является официальным дилером. Следовательно, Ответчик незаконно использует обозначение «Респиратор «Лепесток», сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №148392.

Согласно ч. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (знак обслуживания) принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любыми не противоречащими закону способом для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения:

- на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются,

демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории РФ;

- при выполнении работ, оказании услуг;

- на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

С учетом изложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу установило в действиях ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусмотрена выдача предупреждения в случае выявления признаков нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается непосредственно после установления признаков нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения материалов дела № 1-14.6-491/78-01-17 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила.

ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» представило информацию, что при реализации товаров индивидуальной защиты органов дыхания, в т.ч. респираторов для фильтрации воздуха использовало обозначение «Респиратор лепесток с клапаном». При этом, в материалах дела № 1-14.6-491/78-01-17 присутствует каталог ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ», в котором предлагается к продаже товар: «Респиратор Лепестковый с клапаном/с углем».

Товарный знак по свидетельству 14839 «Респиратор «Лепесток», обозначение «Респиратор лепесток с клапаном» и обозначение «Респиратор Лепестковый с клапаном/ с углем» являются сходными до степени смешения.

Статьей 14.6 Закона о защите Конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской

Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно положениям ст. 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями цитируемого Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. При этом Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, целями Закона о защите конкуренции не является защита интересов какого-либо конкретного хозяйствующего субъекта, а нормализация конкуренции на определённом товарном рынке. Кроме того, действия недобросовестного хозяйствующего субъекта на данном этапе могут создать лишь угрозу того, что конкуренты понесут убытки. Для целей же рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства достаточно установить тот факт, что своими действиями ответчик пытается нечестным способом упрочить своё положение на рынке за счёт своих конкурентов. Такого рода действия как раз и создают реальную угрозу причинения убытков либо причиняют убытки конкурентам.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([пункт 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

Следовательно, для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом, быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Совокупность рассматриваемых действий является актом недобросовестной конкуренции.

В силу [пункта 1 статьи 1229](#) ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим [Кодексом](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим [Кодексом](#).

Из норм права [статьи 1484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что лицо, обладающее зарегистрированным в установленном законом порядке, свидетельством на товарный знак, одновременно обладает и исключительным правом на принадлежащее ему средство индивидуализации в отношении товаров / услуг, указанных в свидетельстве на него, и вправе его использовать любым не противоречащим закону способом, при этом другие лица, не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя.

Согласно [пункту 62](#) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление от 26.03.2009 N 5/29), лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном [статьей 1512](#) ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном [статьей 1514](#) Кодекса.

Таким образом, действия ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» по

использованию обозначений «Респиратор лепесток с клапаном», «Респиратор Лепестковый с клапаном/ с углем» сходных до степени смешения с товарным знаком «Респиратор «Лепесток» по свидетельству 14839, нарушают положения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Следовательно, могут создать угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей, то есть их схожесть способна ввести в заблуждение покупателей товара. При этом по делам данной категории для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений. При этом заявитель не обязан представлять доказательства, которые свидетельствуют о конкретных случаях введения потребителей в заблуждение.

В материалах дела № 1-14.6-491/78-01-17 есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» может создать угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей, то есть их схожесть способна ввести в заблуждение покупателей товара. При этом по делам данной категории для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений. При этом заявитель не обязан представлять доказательства, которые свидетельствуют о конкретных случаях введения потребителей в заблуждение.

Факт ввода продукции в оборот подтверждается имеющимся в материалах дела № 1-14.6-491/78-01-17 каталогом ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ», в котором предлагается к продаже товар: «Респиратор Лепестковый с клапаном/с углем», а также письмом ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» (вх.№9571-ЭП/18 от 13.04.2018).

В соответствии со статьёй 10 ГК РФ д

обросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Деятельность ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» была направлена не на разовое производство спорного товара, а на систематическое и постоянное введение в оборот данной продукции. Данные действия Ответчика влияют на состояние конкуренции на общероссийском рынке по продаже (производству) респираторов. Преимущества

ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ», которые оно извлекло из своего поведения на рынке, состоят в том, что было лишено необходимости вкладывать значительные средства для продвижения своей продукции на рынке биологически активных добавок. Действия Ответчика могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара, когда они воспринимают товар Ответчика как продукцию Заявителя. Ущерб, который заявителю нанесли действия Ответчика, можно отнести к упущенной выгоде. Потребители, которые в обычных условиях приобрели бы продукцию Заявителя, вместо продукции производства Заявителя приобрели продукцию Ответчика.

Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 утверждены [Правила](#) составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков (далее - Правила). В [пункте 42](#) Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Исследовав представленные в материалы дела № 1-14.6-491/78-01-17 доказательства, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу, что ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» незаконно реализовывало товар с обозначением «Респиратор Лепесток», сходный до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №148392.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов

местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 26 апреля 2018 года №78/13269/18 по делу №1-14.6-491/78-01-17 в действиях ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» установлено нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

<...>является генеральным директором (законным представителем) ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» с 11 апреля 2017 года по настоящее время.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица — генерального директора ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен 26 апреля 2018 года решением по делу №1-14.6-491/78-01-17.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Уведомлением от 30.01.2019 №78/2942/19 <...> вызван на 19 февраля 2019 года в 11 часов 30 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. <...> на составление протокола не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола.

Уведомлением от 19.02.2019 исх. № 78/5582/19 <...> повторно вызван на 28 февраля 2019 года в 10 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

<...> на составление протокола не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола. Он не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности своей явки на составление протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие <...>

Определением от 04 марта 2019 года №78/7000/19 генеральный директор ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> вызван на рассмотрение дела №4-14.33-47/78-01-19 об административном правонарушении в 11 часов 35 минут 12 марта 2019 года. На рассмотрение дела генеральный директор ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил.

Определением от 12 марта 2019 года №78/7940/19 рассмотрение дела №4-14.33-47/78-01-19 было отложено, генеральный директор ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> вызван к рассмотрению дела на 26 марта 2019 года в 10 часов 00 минут.

На рассмотрение дела <...> не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил.

На основании изложенного, Управление рассмотрело дело №4-14.33-

47/78-01-19 в отсутствие <...> и (или) его защитника.

Согласно частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина <...> состоит в том, что он, являясь генеральным директором ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ», не обеспечил выполнение руководимым им хозяйствующим субъектом требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Он не предпринял все зависящие от него меры для обеспечения выполнения указанных требований закона.

Согласно третьему примечанию к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.33 цитируемого Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей,

В рамках производства по делу №4-14.33-47/78-01-19 обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность генерального директора ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...>, не установлено.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении необходимо выяснить обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-47/78-01-19 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения генерального директора ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> от наказания за совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Назначить генеральному директору ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» < ... > административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Генеральному директору ООО «ВЕРТЕКС ИНСТРУМЕНТ» <...> представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное

постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.