

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 15 ноября 2013 г.

дело № 97/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководитель Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Центр обслуживания» (далее – заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр обслуживания» на действия заказчика – ОАО «Международный аэропорт Владивосток», Единой комиссии по размещению заказов при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию установок пожарной автоматики (извещение № 31300611246) (далее – Запрос предложений).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении Запроса предложений и документация по проведению Запроса предложений.

Согласно данному извещению заявки на участие в Запросе предложений принимались с 16.10.2013 до 11:00 24.10.2013.

24.10.2013 в 10:41 ООО «Центр обслуживания» подало заявку на участие в Запросе предложений, которой был присвоен регистрационный номер <...> .

Заявителю из протокола № 32 ЗП от 25.10.2013 стало известно, что победитель Запросе предложений ООО «Центрстрой-Сервис» подало свою заявку 24.10.2013 в

10:55.

Вместе с тем, заявитель утверждает, что представитель ООО «Центр обслуживания» находился в месте приема заявок на участие в Запросе предложений до 11:00, т.е. до времени окончания подачи заявок, указанном в извещении о проведении Запроса предложений, и не видел, чтобы представители ООО «Центрстрой-Сервис» подавали заявку в указанное в протокола № 32 ЗП от 25.10.2013 время.

В связи с чем, заявитель полагает, что заявка ООО «Центрстрой-Сервис» была принята заказчиком после окончания срока приема таких заявок, что противоречит положениям документации по проведению Запроса предложений.

Кроме того, заявитель считает, что заявке ООО «Центр обслуживания» не правильно были присвоены балы по критерию «качество услуг и квалификация участника».

В обоснование своего довода, ООО «Центр обслуживания» указывает на ряд договоров, заключенных с ОАО «Международный аэропорт Владивосток» в период с 2010 и 2013, о выполнении работ, являющихся в том числе и предметом проводимого Запроса предложений. Тем самым, заявитель считает, что заказчику были известны сведения о квалификации работников ООО «Центр обслуживания» и наличии у общества опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки.

Учитывая изложенное а также то, что ООО «Центр обслуживания» было сделано наименьшее ценовое предложение, заявитель считает, что Единой комиссии по размещению заказов ОАО «Международный аэропорт Владивосток» не обосновано признало ООО «Центрстрой-Сервис» победителем Запроса предложений.

Представитель ОАО «Международный аэропорт Владивосток» с доводами жалобы не согласился.

На заседании Комиссии представитель ответчика пояснил, что вход на территорию ОАО «Международный аэропорт Владивосток» посторонних лиц осуществляется по предварительно заказанным пропускам. Каждое лицо, вошедшее на территорию ОАО «Международный аэропорт Владивосток» регистрируются в соответствующем журнале. Кроме того, ответчиком ведется журнал учета и регистрации поступивших заявок на участие в той или иной закупке. Заявка ООО «Центрстрой-Сервис» была представлена 24.10.2013 в 10:55, о чем свидетельствует соответствующая запись в журнале регистрации, который был представлен ответчиком на обозрение Комиссии.

По остальным доводам, представитель ответчика пояснил, что Запрос предложений проводился в порядке, установленном Положением о закупках для нужд ОАО «Международный аэропорт Владивосток» (далее – Положение о закупках), утвержденным решением совета директоров 24.04.2012.

Разделом 15 Положения о закупках установлен порядок размещения заказа путем проведения запроса предложений.

Пунктом 15.3.2 Положения о закупках установлено, что победителем в проведении запроса предложений может быть признан участник, предложивший лучшие

условия исполнения договора. При этом основным критерием определения победителя процедуры закупки является цена исполнения договора.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6.4 Положения о закупках при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному и текущему ремонту объектов капитального строительства, временных построек, услуг по разработке проектной документации, работ, связанных с охраной и пожарной безопасностью, работ по разработке специального информационного обеспечения и баз данных, услуг по ремонту и (или) техническому обслуживанию товара, стоимость единицы которого превышает один миллион рублей совокупная значимость качественных и квалификационных критериев оценки не может превышать 60 %.

Поскольку данный случай размещения заказа попадает под случай, указанный в пункте 6.4 Положения о закупках, то при подготовке документации по проведению Запроса предложений заказчиком было принято решение об установлении значимости критерия «цена договора» - 40%, а критерия «качество услуг и квалификация участника» - 60%.

В соответствии с требованиями документации по проведению Запроса предложений участнику закупки для оценки его заявки по критерию «качество услуг и квалификация участника» необходимо было представить ряд документов (рекомендательные письма, документальные доказательства компетенции компании-участника, информация о конкурентных преимуществах участников).

К заявке ООО «Центр обслуживания» не были приложены документы, позволяющие оценить участника по указанному критерию.

Однако, при оценке заявки ООО «Центр обслуживания» по данному критерию был учтен опыт сотрудничества общества с ОАО «Международный аэропорт Владивосток».

Вместе с тем, поскольку ООО «Центрстрой-Сервис» представил документы, необходимые заказчику для оценки его заявки по критерию «качество услуг и квалификация участника», то данный участник получил наибольшие баллы по данному критерию. Что даже с учетом наименьшего ценового предложения ООО «Центр обслуживания», позволило ООО «Центрстрой-Сервис» стать победителем Запроса предложений.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно протоколу № 32 ЗП от 25.10.2013, информации о Запросе предложений, размещенной на официальном сайте, а также представленному на обозрение Комиссии журналу учета и регистрации заявок на участие в закупке, заявка ООО «Центрстрой-Сервис» на участие в Запросе предложений была подана 24.10.2013 в 10:55.

Поскольку доказательств иного заявителем не представлено, то у Комиссии нет правовых оснований, считать вышеуказанные сведения недостоверными.

В связи с чем, довод ООО «Центр обслуживания» о том, что заказчик принял заявку ООО «Центрстрой-Сервис» по истечении срока подачи заявок на участие в Запросе предложений является необоснованным.

2. В пункте 9 документации по проведению Запроса предложений указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в данной закупке.

Согласно пунктам 5.6 и 9 документации по проведению Запроса предложений участник для оценки его заявки по критерию «качество услуг и квалификация участника» должен представить документы подтверждающие наличие опыта выполнения работ, аналогичных предмету Запроса предложений, а также наличие соответствующей квалификации его работников, то есть подтвердить свое соответствие указанному критерию.

В результате анализа представленных ответчиком на обозрение Комиссии заявок участников Запроса предложений Комиссией установлено, что к заявке ООО «Центр обслуживания» не приложены документы и сведения, отображающие наличие необходимого опыта и квалификацию его работников.

В то время как к заявке ООО «Центрстрой-Сервис» такие документы и сведения были приложены.

Довод ООО «Центр обслуживания» о том, что заказчику было известно о наличии необходимого опыта и необходимой квалификации его работников, в связи с чем, у заявителя не было необходимости представления в составе своей заявки соответствующих документов, не принимается Комиссией, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

В связи с чем, ООО «Центр обслуживания» не может быть освобождено от обязанности предоставления вышеуказанных документов и сведений. Иное, создало бы для общества преимущественные условия участия в рассматриваемой закупке, что является недопустимым, в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

Подаявая заявку на участие в Запросе предложений, ООО «Центр обслуживания» должно было учитывать возможность наступления определенных последствий своих действий, а невыполнение им условий документации по проведению Запроса предложений влечет наступление для него неблагоприятных последствий в виде признания победителем данной закупки другого участника, который такие условия выполнил, что является риском самого заявителя.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя Комиссия считает необоснованными.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр обслуживания» не обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не

выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.