

05 августа 2010 г.  
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...» – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике;

члены Комиссии: «...» – И.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден,

в присутствии:

представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Комплекс-МТ» (далее – ООО «Комплекс-МТ») «...» (директор - протокол собрания № 01/03 от 24.11.2003г.);

представителя муниципального заказчика – Муниципального учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница № 7» (далее – МУЗ «ДКБ № 7», Заказчик) «...» (доверенность от 05.08.2010г. б/н);

членов котировочной комиссии – «...», «...»;

представителя заинтересованного лица - общества с ограниченной ответственностью «Ангро» (далее – ООО «Ангро») «...» (протокол общего собрания № 3 от 09.06.2008г.),

рассмотрев жалобу ООО «Комплекс – МТ» на действия муниципального заказчика – МУЗ «ДКБ № 7» при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключить муниципальный контракт на поставку изделий медицинского назначения для МУЗ «ДКБ № 7» (далее – Запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

29 июля 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Комплекс-МТ» на действия муниципального заказчика МУЗ «ДКБ № 7» при проведении указанного запроса котировок.

По мнению Заявителя, заказчиком неверно определены характеристики поставляемых изделий медицинского назначения. Так, в извещении о проведении запроса котировок в позиции № 6 в столбце «Наименование» запрашивается «шприц-помпа 275 мл с постоянной скоростью потока 13 мл в час или эквивалент». Данному описанию продукции соответствует шприц-помпа производства Vogt

Medikal GmbH (Германия), но с февраля 2010г. данной продукции в России нет. В позициях №№ 2-5 в столбце «Наименование» указан «шприц CHIRANA 2,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент». Данный шприц производится в Чехии, таким образом Заказчик нарушил ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, так как при указании на товарный знак товаров, происходящих из иностранного государства, Заказчик не указал на товарный знак товара российского происхождения. В столбце «Характеристика поставляемого товара» указана игла для однократного применения MEDJEST, которая является товарным знаком, при этом Заказчик не указал на возможность поставки эквивалента. Также, в качестве обязательной характеристики Заказчик указывает на необходимость наличия дополнительного объема шприцев. Между тем, ГОСТы 25046 24861, по которым сертифицируются в России шприцы, не предусматривают наличие дополнительного объема шприцев.

В позиции № 3 в столбце «Наименование» указан «Шприц CHIRANA 5,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент», в столбце «Характеристика поставляемого товара» указано «имеет шкалу с ценой деления 0,1 мл». В соответствии с ГОСТ 24861-91 для данного шприца допустимое значение деления шкалы 0,5 (или 0,2) см<sup>3</sup>.

В позиции № 4 в столбце «Наименование» указан «Шприц CHIRANA 10,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент», в столбце «Характеристика поставляемого товара» указано «имеет шкалу с ценой деления 0,2 мл». В соответствии с ГОСТ 24861-91 для данного шприца допустимое значение деления шкалы 1 (или 0,5) см<sup>3</sup>.

В позиции № 5 в столбце «Наименование» указан «Шприц CHIRANA 20,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент», в столбце «Характеристика поставляемого товара» указано «имеет шкалу с ценой деления 0,2 мл». В соответствии с ГОСТ 24861-91 для данного шприца допустимое значение деления шкалы 2 (или 1) см<sup>3</sup>.

В позиции № 1 в столбце «Наименование» указана «Система для переливания растворов одноразовая с трехгранной копьевидной заточкой иглы Pensil Point». Игла с трехгранной копьевидной заточкой и игла со срезом Pensil Point имеют различный вид, таким образом указанное описание не дает возможности определить, какую именно иглу запрашивает Заказчик. В столбце «Характеристики поставляемого товара» по данной позиции указано «Присоединительный конус прозрачный с крышками шириной 22 мм» и «роликовый зажим не менее 48 мм», «Потребительская упаковка стерильная, печать предупредительного синего цвета». Указание на точные характеристики и требования о печати исключительно синего цвета по мнению Заявителя, не влияют на функциональные и иные потребительские свойства товара, предусмотренного ГОСТ 25047-87 и тем самым ограничивают число участников размещения заказа, нарушая п. 4 ст. 43, ч. 2 ст. 42 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Заявитель просит отменить указанный запрос котировок и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной. Согласно письменным пояснениям Заказчика отсутствие в момент проведения запроса котировок у ООО «Комплекс-МТ» шприца-помпы 275 мл с постоянной скоростью потока 13 мл в час, являющегося предметом запроса котировок, не может расцениваться как ограничение числа участников размещения заказов, так как в соответствии с ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов Заказчиком определены требования к

качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям Заказчика с учетом специфики деятельности.

Также, в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товар импортного производства с товарным знаком CHIRANA, который сопровождается словами «или эквивалент». Часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов предусматривает обязанность Заказчика на указание в извещении о проведении запроса котировок на товарный знак товара российского происхождения, лишь при наличии у него такой информации. МУЗ «ДКБ № 7» не располагало информацией о наличии у товарного знака CHIRANA эквивалента российского происхождения, поэтому в извещении о проведении запроса котировок содержится словосочетание «или эквивалент».

Необоснованной являются и доводы жалобы о поставке только импортной иглы MEDOJEST. Данная игла является составной частью шприца CHIRANA и не поставляется отдельной позицией. В данном случае описывается техническая характеристика данного товарного знака.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

18.07.2010 года на официальном сайте г. Ижевска (далее – официальный сайт) ([www.izh.ru](http://www.izh.ru)) в сети Интернет МУЗ «ДКБ № 7» размещено извещение о проведении указанного запроса котировок. Начальная цена контракта установлена в размере 290 000 руб.

Для участия в запросе котировок поступили заявки от ЗАО «Практика», ООО «Ангро». В соответствии с решением котировочной комиссии по размещению заказов (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28 июля 2010 года № 1) победителем признано ЗАО «Практика» с ценой контракта 289 710,23 руб. Заявка ООО «Ангро» была отклонена с указанием причины отклонения – более высокая цена (289 999, 00руб.).

1. По позиции № 6 Заказчику требовалось поставить «шприц-помпу 275 мл с постоянной скоростью потока 13 мл в час или эквивалент».

В соответствии со ст. 43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом, должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика;

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в извещении о проведении запроса котировок такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

Заявитель ссылается на отсутствие данного товара в России. Однако, в соответствии с письмом ООО «Фогт Медикаль» (официальный дилер данной продукции в России) № 03-03-10 от 11.03.2010г., указанные шприцы-помпы находятся в свободной продаже и в достаточном объеме, на них также можно оформить заказ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в извещении о проведении запроса котировок требования к техническим характеристикам «шприца-помпы 275 мл с постоянной скоростью потока 13 мл в час» создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, и являются непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, Заявителем не представлено. Отсутствие в момент проведения запроса котировок у лица товара, являющегося предметом запроса котировок, не может расцениваться как создание заказчиком одним участникам размещения заказа преимущества перед другими.

В указанном запросе котировок приняли участие 2 лица: ЗАО «Практика» и ООО «Ангро» (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.07.2010).

При таких обстоятельствах, оснований считать, что Заказчиком нарушены установленные Законом положения о размещении заказа, не имеется, а довод жалобы в части отсутствия данной продукции в России, признается необоснованным.

2. В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлен запрет на включение в извещение о проведении запроса котировок требований к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок по позициям №№ 2-5 Заказчику требовались «шприцы CHIRANA 2,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент». При этом, в характеристиках товара указано, что шприцы должны иметь дополнительный рабочий объем.

В позиции № 3 указан «Шприц CHIRANA 5,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент», который имеет шкалу с ценой деления 0,1 мл.

В позиции № 4 указан «Шприц CHIRANA 10,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент», который имеет шкалу с ценой деления 0,2 мл.

В позиции № 5 указан «Шприц CHIRANA 20,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент», который имеет шкалу с ценой деления 0,2 мл.

ГОСТ 24861-91 «Шприцы инъекционные однократного применения», который определяет требования, предъявляемые к стерильным инъекционным шприцам однократного применения, не установлено требование о наличии дополнительного рабочего объема шприца. Кроме того, указанным стандартом установлены для перечисленных шприцев другие значения деления шкалы.

Таким образом, установленные Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, требования к поставляемому товару значительно превышают требования государственного стандарта, действующего на территории Российской Федерации.

Несмотря на ссылку Заказчика на возможность поставки эквивалента товара, соответствующему товарному знаку CHIRANA, у участников размещения заказа такая возможность отсутствовала в связи с тем, что приведенные показатели носят ограничительный характер, и могут повлечь за собой необоснованное отклонение заявки в случае поставки товара соответствующего ГОСТу, но с другими характеристиками.

Данные действия Заказчика являются нарушением части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов и противоречат целям регулирования Закона, а именно установленному статьей 1 Закона о размещении заказов принципу расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия.

Действия Заказчика по включению в извещение о проведении запроса котировок требований к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Заказчиком закупался «шприц CHIRANA 2,0 с цветным поршнем, с импортной иглой или эквивалент». При этом, Заказчик не указал на товарный знак товара российского происхождения.

Частью 2 статьи 45 Закона о размещении установлено, что в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств).

Из приведенной нормы следует, что обязанность у Заказчика по указанию в извещении о проведении запроса котировок товарного знака товара российского происхождения, возникает в случае наличия у него данной информации. Наличие такой информации у Заказчика в ходе рассмотрения дела не установлено, в связи с чем, жалоба в этой части признается необоснованной.

4. По позиции № 1 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок Заказчику требуется «Система для переливания растворов одноразовая с трехгранной копьевидной заточкой иглы Pensil Point». В столбце «Характеристики поставляемого товара» по данной позиции указано «Присоединительный конус прозрачный с крышками шириной 22 мм» и «роликовый зажим не менее 48 мм», «Потребительская упаковка стерильная, печать предупредительного синего цвета».

ГОСТ 25047-87 «Устройства комплектные эксфузионные, инфузионные и трансфузионные однократного применения», который определяет требования, предъявляемые к системам инфузионным, не устанавливает требование о наличии печати предупредительного синего цвета.

Таким образом, установленные Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок требования к поставляемому товару значительно превышают требования государственного стандарта, действующего на территории Российской Федерации. Данные действия Заказчика являются нарушением части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Действия Заказчика по включению в извещение о проведении запроса котировок требований к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Проверив процедуру проведения данного запроса котировок в соответствии со статьей 17 Закона, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

5. В силу пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов в запросе котировок должны быть указаны, в том числе требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству товара.

Согласно спецификации на поставку изделий медицинского назначения МУЗ «ДГКБ № 7» по позиции 6 (шприц-помпа) установлен срок годности товара не менее 60 %. Из указанного определить какой срок годности товара требуется Заказчику не представляется возможным, в связи с чем Комиссия делает вывод об отсутствии в извещении требований к качеству товара.

6. Форма котировочной заявки, являющаяся приложением к извещению, содержит требование об указании сведений, не предусмотренных ст.44 Закона, а именно: паспортные данные, номер телефона, факса, адрес электронной почты.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке, в соответствии с которыми, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Данный перечень сведений является исчерпывающим.

Статья 44 Закона обращена не к участнику размещения заказа, а к государственному (муниципальному) заказчику, который формирует форму котировочной заявки, согласно пункту 3 статьи 43 названного Закона.

Следовательно, при проведении запроса котировок, заказчик должен учитывать: форму котировочной заявки, которая устанавливается самим заказчиком в извещении и цену предлагаемого товара (работы, услуги). Участник размещения заказа должен подать заявку по установленной форме.

Требование о предоставлении сведений, не предусмотренных Законом, может повлечь за собой неправомерное отклонение заявки, в случае неуказания данных сведений, при соответствии требованиям ст. 44 Закона.

Таким образом, установив в форме котировочной заявки, требование о предоставлении сведений, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил положения статьи 44 Закона. Указанные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

7. В соответствии с пунктом 11 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать, в том числе срок подписания победителем в проведении запроса котировок государственного или муниципального контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Заказчиком в извещении указано – срок подписания муниципального контракта 2 августа 2010 года. Таким образом, в извещении Заказчик не указал срок подписания муниципального контракта победителем, что является нарушением п. 11 ст. 43 Закона о размещении заказов.

8. На основании части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки

обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик закупает следующие изделия медицинского назначения: шприцы, скарификатор, салфетка спиртовая, шпатель деревянный, простыня нестерильная, памперсы, палочки с большой ватной головкой, бутылочка стеклянная с соской, перчатки смотровые, электроды для электротерапевтических процедур и т.д. Данные виды товаров согласно "Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг" ОК 004-93 (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 N 17) относятся к разным группам товаров, по техническим и функциональным характеристикам между собой не связаны.

Таким образом, Заказчик нарушил ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, так как установил в извещении о проведении запросов котировок требование к товарам, ограничивающее количество участников размещения заказов.

9. В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочная заявка ООО «Ангро» с предложенной ценой контракта 289 999, 00 руб. была отклонена по мотивам предложения более высокой цены. Однако цена, предложенная ООО «Ангро», не превышает начальную максимальную цену контракта 290 000 руб.

Поскольку Законом установлено лишь два основания отклонения котировочных заявок, то в действиях котировочной комиссии усматривается нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Указанные действия членов котировочной комиссии Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплекс-МТ» на действия муниципального заказчика – муниципальное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница № 7» при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключить муниципальный контракт на поставку изделий медицинского назначения для МУЗ «ДГКБ № 7» обоснованной в части установления Заказчиком требований к товару, влекущее ограничение количества участников размещения заказов.

2. Признать в действиях МУЗ «Детская городская клиническая больница № 7» нарушение пунктов 4, 11 статьи 43, статьи 44, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях котировочной комиссии МУЗ «Детская городская клиническая больница № 7» нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем аннулирования запроса котировок.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии