

«31»
года
г. Липецк

мая

2018

Резолютивная часть решения оглашена 31.05.2018.
Решение в полном объеме изготовлено 05.06.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Атлас-Регион» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию, сопровождению и поддержке «Системы-112» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Атлас-Регион» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – ОКУ «Центр обработки вызовов системы «112» Липецкой области», уполномоченный орган – управление по размещению госзаказа Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

По доводам, изложенным в жалобе, представитель заявителя пояснил, что права и законные интересы общества нарушены действиями заказчика, установившего в проекте контракта документации об электронном аукционе требования, которые по мнению заявителя, влекут за собой ограничение количества участников закупки, что является нарушением ст. 64 Закона о контрактной системе и ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). А именно, заказчиком установлено требование о предоставлении исполнителем копий документов, подтверждающих наличие исключительных прав на СПО («КоордКом»), либо копий лицензионных (сублицензионных) договоров с правообладателем СПО («КоордКом»), либо соглашения исполнителя с организацией (соисполнителем), обладающей одним из указанных выше документов, на оказание необходимых услуг. Кроме этого, в п. 3.1.2 технического задания предусмотрено, что исполнитель в рамках оказания услуг по техническому обслуживанию, сопровождению и поддержке «Системы-112» должен предоставить обновления версии СПО «КоордКом» в серверной части, по мнению общества, данные услуги функционально и технологически не связаны между собой, и должны являться предметами разных закупок.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласны с жалобой, представили письменные возражения на жалобу.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии

со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 25.05.2018 №201, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0146200002018000654 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Электронный аукцион проведен в интересах заказчика – ОКУ «Центр обработки вызовов системы «112» Липецкой области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 521 000,00 рублей.

Объектом электронного аукциона является услуги по техническому обслуживанию, сопровождению и поддержке «Системы-112».

Описание объекта закупки приведено в приложении № 1 к аукционной документации – заданию.

Согласно заданию, (п. 3.1.2 (таблица 2) документации об электронном аукционе), в рамках оказания услуг по предмету данной закупки заказчиком закупается, в том числе следующие услуги:

Обслуживание, сопровождения и поддержка серверов и установленного прикладного программного обеспечения		
Управление службами КоордКом (остановка/запуск)	И2	П2
Консультационная поддержка по внесению изменений в пользовательскую часть КоордКом (пользователи, контакты, индексы, опросники, планы реагирования)	И2	П2
Для серверов приложений: обновление версии КоордКом в серверной части	И2	П2
Для кластерных служб: управление работой кластера в части выбора активной ноды	И2	П2
Обновление адресной базы и электронной карты (обновления предоставляются Заказчиком)	И2	П2
Обновление антивирусных баз и антивирусного программного обеспечения	И1	П2
Обновление операционных систем на АРМ и серверном оборудовании	И1	П2
Обновление программного обеспечения SecretNet7	И1	П2
Настройка нового оборудования взамен выведенного из эксплуатации по причине поломки	И2	П2

Пунктом 8 документации об электронном аукционе и пунктом 4.1.2 проекта контракта установлено, что исполнитель обязан в срок не позднее 1 рабочего дня со дня заключения контракта предоставить заказчику в порядке подтверждения прав на внесение изменений и установку обновленных версий специализированного программного обеспечения (далее - СПО) («КоордКом») для поддержания стабильности работы «Системы-112» копии документов, подтверждающие наличие исключительных прав на СПО («КоордКом»), либо копии лицензионных (сублицензионных) договоров с правообладателем СПО («КоордКом»), либо соглашение исполнителя с организацией (соисполнителем), обладающей одним из указанных выше документов, на оказание необходимых услуг.

Установлено, что СПО «КоордКом» является зарегистрированной программой для ЭВМ (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №2011617053).

Согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, такие объекты авторских прав, как программы для ЭВМ, охраняются как литературные произведения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1266](#) ГК РФ не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными [ГК РФ](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную [ГК РФ](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным [Кодексом \(статья 1229](#) ГК РФ).

В [пункте 31](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что наряду с личным неимущественным правом на неприкосновенность произведения ([статья 1266](#) Кодекса) ГК РФ предусмотрено право на переработку произведения, являющуюся одним из способов использования произведения, одним из правомочий, входящих в исключительное право ([подпункт 9 пункта 2 статьи 1270](#) ГК РФ).

Право на неприкосновенность произведения ([абзац первый пункта 1 статьи 1266](#) ГК РФ) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося.

Переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. При этом право на переработку произведения, как один из способов использования результата интеллектуальной деятельности, может быть передано в числе иных правомочий в рамках передачи исключительного права по договору об отчуждении исключительного права в полном объеме ([статья 1234](#) ГК РФ) либо предоставлено по лицензионному договору ([статья 1235](#) ГК РФ), а также может перейти по установленным в

законе основаниям без заключения договора с правообладателем ([статья 1241](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается [Кодексом](#).

В ходе рассмотрения жалобы представители заказчика пояснили, что между заказчиком и исполнителем (ПАО «Ростелеком») в соответствии с государственным контрактом на выполнение работ по развитию системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» в Липецкой области был заключен сублицензионный договор на передачу прав на использование экземпляров программ для ЭВМ (ПО) на условиях простой (неисключительной) лицензии.

В материалы дела представлена копия данного договора, согласно которому заказчику запрещается, в том числе, модифицировать, дополнять, декомпилировать, подвергать инженерному анализу, разбирать, переводить, адаптировать, реорганизовывать, исправлять ошибки или производить какие-либо иные изменения в программное обеспечение или соответствующей документации к нему; использовать программное обеспечение или соответствующую документацию к нему в каких либо иных целях, кроме тех, что разрешены настоящим договором, в том числе использовать программное обеспечение для оказания услуг третьим лицам или копировать, предоставлять, раскрывать или иным образом делать программное обеспечение доступным третьим лицам.

Таким образом, описание объекта закупки предусматривает необходимость осуществление действий связанных с обслуживанием, сопровождением и поддержкой серверов и установленного прикладного программного обеспечения, которые, в соответствии с сублицензионным договором на передачу прав на использование экземпляров программ для ЭВМ (ПО) на условиях простой (неисключительной) лицензии, не могут быть осуществлены заказчиком.

В связи с данным обстоятельством заказчиком в п. 8 документации об электронном аукционе и п. 4.1.2 проекта контракта установлена обязанность исполнителя в срок не позднее 1 рабочего дня со дня заключения контракта предоставить заказчику в порядке подтверждения прав на внесение изменений и установку обновленных версий специализированного программного обеспечения (далее - СПО) («КоордКом») для поддержания стабильности работы «Системы-112» копии документов, подтверждающие наличие исключительных прав на СПО («КоордКом»), либо копии лицензионных (сублицензионных) договоров с правообладателем СПО («КоордКом»), либо соглашение исполнителя с организацией (соисполнителем), обладающей одним из указанных выше документов, на оказание необходимых услуг документации об электронном аукционе требование о предоставлении заказчику копий документов, подтверждающих наличие исключительных прав на СПО («КоордКом»), либо копий лицензионных (сублицензионных) договоров с правообладателем СПО («КоордКом»), либо соглашения исполнителя с организацией (соисполнителем), обладающей одним из указанных выше документов, на оказание необходимых услуг.

Также Комиссия отмечает, что формирование объекта закупки обусловлено потребностью заказчика в получении закупаемой услуги в том объеме, который указан в техническом задании.

[В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе](#), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В силу ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной

ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно [части 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства того, что действия заказчика при описании объекта закупки подобным образом, являются для заявителя или иных участников закупки непреодолимыми, либо создают преимущества другим участникам.

С учетом приведенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что описание объекта закупки, приведенное заказчиком в документации об электронном аукционе, не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, поскольку факт ограничения или потенциальное ограничение доступа к участию в электронном аукционе материалами рассмотрения жалобы не подтвержден.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Атлас-Регион».

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлас-Регион» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию, сопровождению и поддержке «Системы-112» (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Довод жалобы о нарушении заказчиком Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не рассматривался.

3. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.