Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Оптима»

693007, Сахалинская область,

г. Южно-Сахалинск, ул. Поповича,

д. 43, оф. 18

65ru@mail.ru

Заказчик:

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска

693000, Сахалинская область,

г. Южно-Сахалинск, ул. 2-я Красносельская, дом 16А.

dou31@yuzhno-sakh.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/10/18.1-779/2020

28 июля 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии:	– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;
Члены Комиссии:	главный государственный инспектор отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;
	главный специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

в присутствии представителей сторон:

– от общества с ограниченной ответственностью «Оптима» – на основании доверенности от 27.07.2020;

– от муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска – на основании доверенности №146 от 23.07.2020;

– от представителя третьего лица: общества с ограниченной ответственностью

«Золотой Век» – , на основании доверенности от 17.02.2020,

рассмотрев дело № 065/10/18.1-779/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (ИНН 6501283760) на положения закупочной документации, утвержденной МАДОУ детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска (ИНН 6510902649) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Выполнение работ по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАДОУ № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска» (извещение № 32009274939),

УСТАНОВИЛА:

25.03.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (ИНН 6501283760) (далее – заявитель, общество) на положения закупочной документации, утвержденной МАДОУ детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска (ИНН 6510902649) (далее – заказчик, организатор торгов) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Выполнение работ по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАДОУ № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска» (извещение № 32009274939) (далее – запрос предложений).

В своей жалобе заявитель выражает несогласие с указанием в техническом задании особых условий, а именно с указанием конкретных товарных знаков оборудования в связи с необходимостью обеспечения его взаимодействия с уже частично приобретённым в рамках первого этапа реализации проекта оборудованием.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, а также выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Уведомлением-требованием от 20.07.2020 № 05-4918 рассмотрение жалобы назначено на 27.07.2020 в 14 часов 45 минут.

Вместе с тем, в целях всестороннего изучения материалов дела, в том числе для истребования дополнительных доказательств и пояснений, Комиссией Сахалинского УФАС России с учетом положений части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела назначено на 28.07.2020 12 часов 30 минут.

После перерыва, Комиссия Управления, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении

закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

17.07.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок организатором торгов опубликовано извещение о закупке № 32009086545 о проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Выполнение работ по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАДОУ № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска» (извещение № 32009274939).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об

осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

На основании пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке описание предмета такой закупки должно быть указано в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Учитывая приведенные выше нормы Закона о закупках организатором торгов разработано положение о закупке товаров, работ и услуг МАДОУ детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска (далее – Положение о закупках), в соответствии с которым разработана закупочная документация запроса предложений в электронной форме.

Аналогичные требования к описанию предмета закупки указаны заказчиком в Положении о закупках.

Комиссией установлено, что организатором торгов проводится закупка на

выполнение работ по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАДОУ № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска.

Техническим заданием установлены основные требования к следующему оборудованию:

1. Камера уличная VC-9581P;

2. Камера уличная VC-9531P IR;

3. Антивандальная камера VC-9541P;

4. Видеорегистратор цифровой 32-канальный Hikvision DS-7732NI-I4;

5. Кабель Nikolan U\UTP-LSZH нг(А)-HFLTx 4x2x0,50 cat 5e (или эквивалент);

6. Кабель ВВГнг (А) LSLTx (или эквивалент);

7. Кабель Nikolan F\FTP-LSZH нг(А)-HFLTx 4x2x0,56 cat 6e (или эквивалент);

8. Жесткий диск WD82PURZ 8Tb (или эквивалент);

9. Источник питания PV-Link PV-DC10A+(или эквивалент);

10. Коммутатор D-Link DGS-1016C/A1A (или эквивалент);

11. Патч-панель Hyperline (или эквивалент);

12. Патч-панель Hyperline (или эквивалент);

13. Грозозащита Info-SyS РГ5А (защита витой пары) (или эквивалент);

14. Грозозащита Info-SyS РГ5G (защита витой пары) (или эквивалент);

15. SP001P грозозащита цепей питания (или эквивалент);

16. Автоматический выключатель IEK 2п С25 (или эквивалент).

Кроме того, в пункте 7 технического задания заказчиком указано, что конкретные товарные знаки оборудования установлены в связи с необходимостью обеспечения его взаимодействия с уже частично приобретённым в рамках первого этапа реализации проекта оборудованием.

Изменения материалов и оборудования, указанных участником при подаче заявки, при заключении контракта и выполнении строительно-монтажных работ не допускаются.

Таким образом, из вышеуказанного следует, что все оборудование указано с указанием на конкретный товарный знак, однако к части оборудования заказчиком установлены слова «(или эквивалент)», а к остальной части – не установлены.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что к оборудованию, указанному в позициях 1 и 2 не указаны слова «или эквивалент», однако характеристикам данного оборудования соответствуют несколько производителей. Оборудование, указанное в позициях 3 и 4, требуется заказчиком

на основании проектной документации и в связи с необходимостью обеспечения его взаимодействия с уже частично приобретенным оборудованием, в рамках первого этапа реализации проекта, что необходимо для качественного функционирования всей системы видеонаблюдения. Совмещение иного оборудования с уже приобретенным заказчиком повлечет нарушение проектно-сметной документации и сбои в работе всей системы.

Не смотря на это, заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что указанным в техническом задании характеристикам по позициям 1 и 2 соответствует как минимум два производителя камер. Обоснования использования оборудования одного производителя без указания слов «или эквивалент» также не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком не установлена возможность поставки эквивалента оборудования, в связи с чем, последний признается нарушившим пункт 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Как указано ранее, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представитель заказчика не пояснил Комиссии, по какой причине из проектной документации выделены одна камера (антивандальная камера VC-9541P) и один видеорегистратор (видеорегистратор цифровой 32-канальный Hikvision DS-7732NI-I4) для использования в работе в оспариваемой закупке.

Более того, заказчиком не представлено доказательств, что установка эквивалентного оборудования на объекте повлечет сбои системы видеонаблюдения в целом или будет несовместимо с данной системой.

Следовательно, заказчиком не доказана целесообразность использования конкретного оборудования при установке видеонаблюдения без возможности поставить эквивалент.

Таким образом, заказчик при описании объекта закупки установил такие требования к потенциальным участникам, которые приводят (или могут привести) к необоснованному ограничению конкуренции, что нарушает положения пункта 2 части 1 статьи 3 закона о закупках

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-779/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (ИНН 6501283760) на положения закупочной документации, утвержденной МАДОУ детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска (ИНН 6510902649) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Выполнение работ по объекту: «Установка системы видеонаблюдения в МАДОУ № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска» (извещение № 32009274939) – обоснованной.

2. Признать организатора торгов – МАДОУ детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска (ИНН 6510902649) нарушившим пункт 2 части 1, пункт 3 части 6.1 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать организатору торгов – МАДОУ детский сад комбинированного вида № 31 «Аистенок» г. Южно-Сахалинска (ИНН 6510902649) обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: