

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

10.08.2012

Дело №

8873/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<....>

рассмотрев дело № 8873/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Подводно-технические работы» (далее - ООО «Подводно-технические работы», заявитель) на действия заказчика – Комитета жилищно-коммунального хозяйства и экологии администрации города Ульяновска, далее – заказчик; уполномоченный орган - Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0368300000112000852 на выполнение работ по реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волга (начальная (максимальная) цена контракта – 56 454 490,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.08.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6578 от 03.08.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Подводно-технические работы» на действия заказчика при проведении открытого конкурса, содержащая указание на следующее.

По мнению заявителя, в конкурсной документации в п. 7 указано о необходимости наличия свидетельства о допуске СРО к определенными видами работ, так в частности к видам работ по стро-ительству, реконструкции и капитальному ремонту, свайным работам, выполняемым с земли, в том числе в морских и речных

условиях (5.1.), устройству забивных и буронабивных свай.

При этом при выполнении реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волга, все работы выполняются с воды, то есть конкурсная документация содержит необоснованные требования к участнику открытого конкурса. Так же как и п. 16.1. и п. 16.4 конкурсной документации.

Также заявитель указывает, что в конкурсной документации указан символ i-й заявка и i-рейтинг, римская цифра III виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, при этом значение данных символов в конкурсной документации отсутствует.

Заявитель указывает, что в конкурсной документации указано приложение № 2 - Проектная документация, при этом в конкурсной документации проектная документация полностью отсутствует, представлены фрагменты: план М 1:100 и геодезическая съемка. Данные документы не могут являться проектной документацией.

Кроме того, заявитель считает, что в соответствии с п. 4.1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель указывает, что 20.07.2012 г., 26.07.2012 г. обращался в адрес Комитета по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска с требованием разъяснить выбор способа проведения закупки на предмет муниципального контракта, однако ответ не был представлен.

На заседании Комиссии 09.08.2012 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрении жалобы 09.08.2012 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (вх. № 6969 от 06.08.2012 г.), содержащие указание на следующее.

12.07.2012 г. на официальном сайте были размещены изменения, внесенные в конкурсную документацию, а именно в Информационную карту раздела I документации, изменены сроки подачи и рассмотрения заявок.

23.07.2012 г. на официальном сайте были размещены изменения, внесенные в конкурсную документацию, а именно: внесены изменения в Раздел I документации (п. 13 «Критерии оценки заявок» «Оценка заявок по критерию «Срок выполнения работ»).

07.08.2012 г. на официальном сайте были размещены изменения, внесенные в конкурсную документацию, а именно внесены изменения в информационную карту аукциона (п. 7, п. 9), конкурсная документация была дополнена проектной документацией, изменены требования к участникам открытого конкурса (в части наличия свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданному

саморегулируемой организацией), изменены сроки подачи и рассмотрения заявок.

Используемые в конкурсной документации символ *i*-й заявка и *i*-и рейтинг соответствуют По-становлению Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

Указание в документации римской цифры III виды работ по строительству соответствует Приказу Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Относительно довода жалобы об отсутствии в конкурсной документации проектной докумен-тации уполномоченный орган поясняет, что в соответствии ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация при проведении конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, безопасности, техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ требованиям заказчика.

Законом не предусмотрена обязанность заказчика включать в конкурсную документацию про-ектную документацию.

В то же время, заказчиком была частично представлена проектная документация при размеще-нии заказа 06.07.2012 г. Путем внесения изменений в конкурсную документацию 07.08.2012 г. техническая часть конкурсной документации была дополнена проектной документацией.

Относительно довода жалобы о способе размещения заказов уполномоченный орган поясняет, что в соответствии с Порядком взаимодействия Уполномоченного органа и муниципальных заказчи-ков, утвержденного решением УГД от 28.04.2010 № 33, способ размещения заказов определяется за-казчиком.

Открытый конкурс проводится, поскольку по данным заказчика объект реконструкции в соот-ветствии со ст. 48.1 Градостроительного кодекса РФ является уникальным объектом.

Поскольку обращения, направляемые ООО «Подводные-технические работы» от 26.07.2010 № 26/07-2, от 23.07.2012 № 23/07-1, от 19.07.2012 г. в Комитет по регулированию тарифов и муници-пального заказа администрации города Ульяновска не являлись запросами на разъяснения докумен-тации положений документации, данные обращения рассматривались в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Представители заказчика на рассмотрении жалобы 09.08.2012 г. с доводами жалобы не согла-сились, поддержали возражения уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 10.08.2012 г. Для предоставления доку-ментов по делу. У заказчика была запрошена проектная документация (оригинал) на объект являю-щийся предметом открытого конкурса. У заявителя были запрошены надлежащим образом заверен-ные копии, запросов

о разъяснении конкурсной документации, направляемых в адрес заказчика, уполномоченного органа, а также копии писем, полученных от заказчика по предмету открытого конкурса.

После перерыва все запрошенные документы были представлены.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Подводно-технические работы» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением ответственности поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Предметом открытого конкурса является выполнение работ по реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волга.

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Таким образом, обязательным приложением к конкурсной документации является утвержденная проектная документация.

Согласно с. п. 6 информационной карты конкурсной документации объем выполняемых работ определяется в соответствии с проектно-сметной документацией.

Раздел IV (Приложение № 2) конкурсной документации содержит проектную документацию.

В результате анализа проектной документации на выполнение работ по реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волга, представленной заказчиком, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе конкурсной документации, размещенной на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> полностью отсутствуют рабочие проекты водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волге для г. Ульяновска: книга 1 (пояснительная записка, чертежи), книга 3 (гидрологический очерк), книга 4 (оценка воздействия на окружающую среду), инженерно-геологическое заключение, а также отсутствуют отдельные страницы книги 2 (проект организации

строительства).

Таким образом, участникам открытого конкурса не представляется возможным достоверно определить потребность заказчика в работах по реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабор на реке Волга, требования к результатам работ, и, следовательно, подготовить конкурсную заявку.

В соответствии с пунктом 2.4 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков утвержденного решением Городской Думы Ульяновской области от 28.04.2010 г. № 33 «Об учреждении Комитета по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска» (далее – Порядок взаимодействия) уполномоченный орган разрабатывает документацию по торгам на основании технико-экономических заданий муниципальных заказчиков.

Согласно п. 3.2 Порядка взаимодействия муниципальный заказчик формирует технико-экономическое задание, в том числе, устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ потребностям заказчика. Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Подводно-технические работы» в указанной части является обоснованной.

2. Довод заявителя относительно неправомерного требования о наличии свидетельства о допуске СРО к определенным видам работ: п. 5.1, п. 5.4, п. 16.1, п. 16.4 информационной карты конкурсной документации не может быть признан состоятельным, поскольку в редакции конкурсной документации от 07.08.2012 г. указанные пункты отсутствуют.

Следовательно, жалоба ООО «Подводно-технические работы» в указанной части является необоснованной.

3. Довод заявителя об использовании в конкурсной документации символа i -й заявка и i -рейтинг, а также указания римской цифры III виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, без указания значения таких символов, не может быть признан состоятельным на основании следующего. В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок на участие в конкурсе).

Указание заказчиком в конкурсной документации символов i-й заявка и i-рейтинг обусловлено соблюдением требований Правил оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Указание римской цифры III виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту в конкурсной документации соответствует разделу III Перечня, что не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Подводно-технические работы» в указанной части является необоснованной.

4. Довод заявителя о неверном выборе способа размещения заказа не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Согласно п. 4.1 ч. 4 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Предметом открытого конкурса является выполнение работ по реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волга.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 41.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к особо опасным и технически сложным объектам относятся гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» гидротехнические сооружения - плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и dna водохранилищ, рек; сооружения (дамбы),

ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций (за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения), предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении»; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов.

Согласно СНиП 33-01-2003 «Гидротехнические сооружения. Основные положения» (утв. Постановлением Госстроя РФ от 30.06.2003 г. № 137) к основным гидротехническим сооружениям относятся водозаборные сооружения.

Следовательно, водоприемный оголовок № 2 водозабора на реке Волга является опасным и технически сложным объектом.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение п. 4.1 ч. 4 ст. 10 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Подводно-технические работы» в указанной части является необоснованной.

5. Довод заявителя о непредставлении уполномоченным органом ответа на запрос о разъяснении конкурсной документации относительно способа размещения заказа, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса уполномоченный орган обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Аналогичное положение установлено п. 3 раздела 1 «Общая часть» конкурсной документации.

В результате анализа представленных заявителем документов Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что в адрес заявителя уполномоченным органом был направлен ответ на указанный запрос.

Таким образом, в действиях уполномоченного органа отсутствует нарушение ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Подводно-технические работы» в указанной части является необоснованной.

Кроме того, Комиссией Ульяновского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, было установлено следующее нарушение Закона о размещении заказов.

1. В соответствии с п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе

Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок на участие в конкурсе).

Согласно п.п. « б » п 28. Правил оценки заявок на участие в конкурсе для определения рей-тинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов.

Вместе с тем, в п. 13 «Общая часть» конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок по критерию «квалификация участников конкурса» установлено, что предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию - наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, являющихся предметом контракта, согласно представленных договоров, актов выполненных работ и иных документов, содержащих сведения по данному критерию - на усмотрение участника конкурса; наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов (количество квалифицированных специалистов в штате организации, количество квалифицированных специалистов в штате организации имеющих специальное высшее образование и удостоверения о повышении квалификации в области видов выполнения работ, предусмотренных предметом конкурса, копии трудовых книжек, дипломов об образовании и удостоверений о повышении квалификации, наличие спецтехники, оборудования). Максимальное значение в баллах для показателей указанного критерия составляет 100 баллов.

Таким образом, в документации установлено два показателя по критерию «квалификация участников конкурса», но отсутствует максимальное значение в баллах для каждого из них.

В соответствии с пунктом 2.4 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков утвержденного решением Городской Думы Ульяновской области от 28.04.2010 г. № 33 «Об учреждении Комитета по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска» (далее – Порядок взаимодействия) уполномоченный орган разрабатывает документацию по торгам на основании технико-экономических заданий муниципальных заказчиков.

Согласно п. 3.2 Порядка взаимодействия муниципальный заказчик формирует технико-экономическое задание, в том числе, устанавливает иные необходимые для размещения заказа требования, предусмотренные законодательством.

П. 15 задания на размещение муниципального заказа (исх. от 05.07.2012 г. № 3370) установлены критерии оценки заявки на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 15 ч. 4 ст. 22 (с учетом ч. 7 ст. 28) Закона о размещении заказов.

2. Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о размещении заказов в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено

уполномоченным органом на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Аналогичное положение установлено п. 3 раздела 1 «Общая часть» конкурсной документации.

В результате анализа представленных заявителем документов Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что в адрес заказчика был направлен запрос о разъяснении положений конкурсной документации (вх. от 20.07.2012 г.), однако разъяснение на указанный запрос отсутствует на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Таким образом, в действиях уполномоченного органа имеется нарушение ч. 2 ст. 24 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Подводно-технические работы» обоснованной в части нарушения заказчиком ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов.
2. Признать в действиях заказчика нарушения ч. 2 ст. 22, п. 15 ч. 4 ст. 22 (с учетом ч. 7 ст. 28) Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение ч. 2 ст. 24 Закона о размещении заказов.
4. Обязать заказчика, уполномоченный орган устранить нарушение п. 15 ч. 4 ст. 22 (с учетом ч. 7 ст. 28) Закона о размещении заказов путем внесения изменений в конкурсную документацию и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 8873/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 105

10.08.2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<.....>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 10.08.2012 г. по делу № 8873/03-2012, возбужденному по жалобе ООО «Подводно-технические работы» на действия заказчика – Комитета жилищно-коммунального хозяйства и экологии администрации г. Ульяновска (далее – заказчик) (уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов администрации г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0368300000112000852 на выполнение работ по реконструкции водоприемного оголовка № 2 водозабора на реке Волга (начальная (максимальная) цена контракта – 56 454 490,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.08.2012 г.) по признакам нарушения заказчиком Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Комитету жилищно-коммунального хозяйства и экологии администрации г. Ульяновска, Комитету по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа администрации г. Ульяновска в срок до 23.08.2012 г. устранить нарушения п. 15 ч. 4 ст. 22 (с учетом ч. 7 ст. 22) Закона о размещении заказов путем внесения изменений в конкурсную документацию и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства.

В срок до 30.08.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.