

Решение

по делу № 08/314-15 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«09» июля 2015 г.

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июля 2015 года.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

«.....»

рассмотрев дело № 08/314-15, возбужденное по признакам нарушения Управлением архитектуры и градостроительства (далее – Управление, Ответчик) антимонопольного законодательства Российской Федерации, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в необоснованном направлении предписания на демонтаж рекламных конструкций, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

в присутствии представителя Ответчика Юнда О.Б.

в присутствии индивидуального предпринимателя Петрова Д.В. (далее – ИП Петров Д.В., Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В конце февраля месяца 2015 года Заявитель получил от Управления предписание №11 от 25 февраля 2015 года на демонтаж самовольно установленных рекламных конструкций с требованием в срок до 27 марта 2015 года демонтировать самовольно установленные рекламные конструкции по адресу «г. Севастополь, согласно приложению...».

Все, указанные в приложении к предписанию №11, конструкции были размещены в период с 2003 по 2007 год, и у Заявителя имеются в наличии установленным порядком оформленные разрешения на установку данных конструкций и договора, срок действия этих разрешений и договоров не истек. Все разрешительные

документы на установку и эксплуатацию вышеуказанных рекламных конструкций также находятся в Управлении, которое считает их самовольно установленными незаконно.

Заявитель считает, что Управление создает препятствия в осуществлении им предпринимательской деятельности.

На основании части 10 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, [не допускаются](#). В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

В силу части 21 статьи 19 Закона о рекламе, владелец рекламной конструкции обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой без разрешения, срок действия которого не истек.

В соответствии со статьей 12 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, образование, право собственности, право пользования, право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных видов социальных выплат, право на получение медицинской помощи, а также таможенные и разрешительные документы (лицензии, кроме лицензий на осуществление банковских операций и лицензий (разрешений) на осуществление деятельности некредитных финансовых организаций), выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено [статьей 12.2](#) настоящего Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Разрешения на размещение рекламных конструкций выданы Заявителю городской государственной администрацией города Севастополя. Следовательно, эти разрешения являются действующими до конца указанного в них срока и не требуют какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) установлено, что Федеральным

органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

А пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в частности, запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Таким образом, направив Заявителю предписание о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций, Управление необоснованно создало препятствие в осуществлении деятельности хозяйствующего субъекта, которое неминуемо вело к прекращению осуществления деятельности на соответствующем товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела представитель Ответчика обратил внимание Комиссии на то, что за защитой своих прав и интересов ИП П. Д.В. обращался в суд.

В соответствии с Решением Арбитражного суда города Севастополя от 13 апреля 2015 года (дело №А84-467/2015), Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда города Севастополя от 17 июня 2015 года (дело №А84-467/2015) предписание Управления архитектуры и градостроительства от 25 февраля 2015 года №11 признано недействительным.

В соответствии с пунктом 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

- 1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;
- 2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;
- 3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;
- 4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;
- 5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего закона;

б) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;

7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего закона.

Следовательно, решение суда о признании предписания Управления на демонтаж рекламных конструкций недействительным говорит о необоснованности действий Управления и не является основанием для принятия решения об отказе в возбуждении дела.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о наличии в действиях Управления нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в необоснованном направлении Заявителю предписания на демонтаж рекламных конструкций, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Управления архитектуры и градостроительства нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном направлении ИП П. Д.В. предписания на демонтаж рекламных конструкций, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства Управлению архитектуры и градостроительства не выдавать в связи с признанием недействительным предписания Управления архитектуры и градостроительства на демонтаж рекламных конструкций от 25 февраля 2015 года №11.