

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя

Устинова Антона Валерьевича на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Воронежский государственный театр юного зрителя», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку звукового и светового оборудования (извещение № 0131200001018003473)

(дело № 427 - з)

14.08.2018 год

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

- Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела;
- Рощупкина Ю.В. – заместитель председателя Комиссии, врио начальника отдела;
- Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика — Государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Воронежский государственный театр юного зрителя» <...>,

уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя индивидуального предпринимателя Устинова Антона Валерьевича,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Устинова Антона Валерьевича (ИП Устинов А.В.) на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Воронежский государственный театр юного зрителя», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку звукового и светового оборудования (извещение № 0131200001018003473) (далее - аукцион),

у с т а н о в и л :

07.08.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ИП Устинова А.В. (далее — заявитель) на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Воронежский государственный театр юного зрителя» (далее - заказчик), уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, уполномоченного органа, выразившимися в установлении в документации об аукционе положений, не соответствующих требованиям законодательства о закупках, а именно:

- неуказание в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизитов коммерческих предложений на основании которых выполнен расчет, что не позволяет потенциальным участникам закупки оценить актуальность расчета и является нарушением пункта 3.14 приказа Минэкономразвития № 567;
- установление в п.1 Описания объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение количества участников аукциона.

Представители заказчика, уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика, уполномоченного органа соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

02.08.2018 года уполномоченным органом - в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 1764706, 00 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ООО «РТС – тендер».

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ)

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (ч. 4 ст. 22 Закона № 44-ФЗ)

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков,

исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 20 ст. 22 Закона № 44-ФЗ методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 года № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — Рекомендации),

В соответствии с п. 2.1 Рекомендаций обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию. Оригиналы использованных при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана («скриншот»), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке, подлежащими хранению в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3.7. Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) рекомендуется осуществить несколько следующих процедур: направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет); разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками и т.д.

Согласно п. 3.14 Рекомендаций при использовании в целях определения НМЦК ценовой информации из источников, указанных в пункте 3.7 настоящих Рекомендаций, целесообразно в порядке, предусмотренном пунктом 3.16 настоящих Рекомендаций, привести полученные цены товара, работы, услуги к сопоставимым с условиями планируемой закупки коммерческим и (или) финансовым условиям поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также привести цены прошлых периодов (более шести месяцев от периода определения НМЦК) к текущему уровню цен в порядке, предусмотренном пунктом 3.18 настоящих Рекомендаций.

Согласно п. 3.19. Рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых

рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что документация об аукционе содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (приложение 5 часть IV документации об аукционе).

В соответствии с данным обоснованием определение НМЦК осуществлено заказчиком методом сопоставимых рыночных цен с использованием трех цен товаров, предлагаемых различными поставщиками.

На обозрение Комиссии Воронежского УФАС России представлены коммерческие предложения трех поставщиков: ИП Стрижова Л.И., ООО «СПМ Альянс», ООО «М-ПРО Корпорейшн».

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Довод жалобы о том, заказчиком нарушен пункт 3.14 приказа Минэкономразвития № 567 в части неуказания реквизитов коммерческих предложений на основании которых выполнен расчет, несостоятелен по следующему основанию.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении N 6-П отметил, что под нормативным правовым актом понимается письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, а под правовой нормой - общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 9 Постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» определил существенные признаки, характеризующие нормативный правовой акт. Такими признаками являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

В соответствии с пунктами 2, 13 Постановления Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Государственная регистрация нормативных правовых актов производится Министерством юстиции Российской Федерации в срок до 15 рабочих дней с даты получения акта.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 года № 567, разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, Министерством юстиции Российской Федерации не зарегистрированы, таким образом, не носят нормативного характера, не влекут правовых последствий и не могут служить основанием для применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них положений.

Данная позиция подтверждается Письмом Минэкономразвития России от 06.03.2017 N Д28и-912.

Комиссией Воронежского УФАС России также установлено следующее.

Согласно ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

- 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или

ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Описание объекта закупки представлено в Техническом задании (часть III документации об аукционе).

В соответствии с п. 1 Описания объекта закупки к поставке требуется: «Управляющая консоль цифровой микшерной системы ОКПД 2 27.90.40.190 Не менее 28 100-мм моторизованных фейдеров, объединенных в не менее 4 слоев (не менее 112 линеек), интерфейс соединения (Audio and Control over Ethernet) ACE, процессинг (частота дискретизации) не менее 96кГц, не менее 8 линейных аналоговых входов/не менее 8 аналоговых выходов, не менее 4 линейных входов RCA, не менее 2 линейных выходов RCA, не менее 2 цифровых входов S/PDIF, не менее 2 цифровых выходов S/PDIF, разъемы: не менее 2 AES3, не менее 1 MIDI, не менее 1 USB, не менее 1 Ethernet, цветной сенсорный дисплей, не менее 32 энкодеров управления параметрами обработки с предусилителем, гейтом, не менее 4-х полосным параметрическим эквалайзером, компрессором, лимитером/деэссером, не менее 2 слотов для карт цифрового ввода/вывода аудио сигнала Dante».

По мнению заявителя данному описанию соответствует цифровой микшерный пульт Allen & Heath T112 iLive, при этом заказчиком не указана возможность поставки эквивалента. На основании письма официального дистрибьютера компании Allen & Heath T112 iLive данная серия пультов снята с производства в 2015 году, таким образом, товар недоступен к приобретению, что приводит к ограничению количества участников закупки.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили следующее. Характеристики товара установлены в соответствии с потребностями заказчика. В документации об аукционе не содержится указания на товарный знак приобретаемого оборудования, таким образом, у заказчика отсутствует обязанность сопровождения описания товара словами «или эквивалент». В документации об аукционе не указан год изготовления товара, технические характеристики оборудования представлены диапазоными значениями, что предоставляет участникам закупки возможность выбора из линейки звуковых пультов подобного класса оборудования соответствующего заявленным требованиям. Кроме того, снятие с производства товара не свидетельствует о том, что товар недоступен к приобретению.

Проанализировав содержание технического задания, пояснения представителей заказчика, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о необоснованности довода жалобы об установлении в п.1 Описания объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение количества участников аукциона по следующему основанию.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей.

В п. 1 Описания объекта закупки не содержится указания на товарный знак приобретаемого оборудования, таким образом, у заказчика отсутствует обязанность сопровождения описания товара словами «или эквивалент». В документации об аукционе не указан год изготовления товара, технические характеристики оборудования представлены диапазоными значениями, что

предоставляет участникам закупки возможность выбора из линейки звуковых пультов подобного класса оборудования, соответствующего заявленным требованиям. Кроме того, снятие с производства товара не свидетельствует о том, что товар недоступен к приобретению.

В соответствии ч.ч.1, 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников аукциона или ограничении доступа к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части установления требований к закупаемому товару в п. 1 Описания объекта закупки.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что заявитель на рассмотрение жалобы не явился, пояснений по существу доводов жалобы не предоставил, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России,

р е ш и л а :

признать жалобу ИП Устинова А.В. на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Воронежский государственный театр юного зрителя», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку звукового и светового оборудования (извещение № 0131200001018003473) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 14.08.2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 17.08.2018 года.

Председатель Комиссии

С.В. Михин

Члены комиссии

Ю.В. Роцупкина

Е.А. Яковлева