

Директору

ООО «ГерРус»

Я. Э.И.

ул. Ташкентская, д. 246А,

г. Самара,

443122

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**О назначении административного
наказания
по делу об административном
правонарушении № 262-11768-16/6**

июня 2016 г.

г. Самара

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) Клинкова Ю.А., рассмотрев материалы дела № 262-11768-16/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «ГерРус» (ул. Ташкентская, д. 246А, г. Самара, 443122) по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

ответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Самарского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно одновременное представление в Самарское УФАС России сведений (информации), запрошенных постановлением от 14.07.2015 г. № 6898/6.

характер и квалификация административного правонарушения и его квалификация:

соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган выполняет следующие функции: осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства действующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией.

Пунктом 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность коммерческих организаций представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

соответствии с положениями части 3 статьи 25 Закона о защите конкуренции, информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлено право антимонопольного органа на получение информации (в том числе информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну) и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы.

Анализ положений статьи 25 Закона о защите конкуренции следует, что мотивом направления антимонопольным органом запроса является необходимость получения соответствующей информации в целях реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий, в том числе для рассмотрения заявлений и материалов, содержащих сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Самарское УФАС России осуществляет деятельность в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 г. № 15.

Пункт 5.16 указанного нормативно-правового акта определяет, что территориальный орган ФАС России имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

том 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339 (далее – Административный регламент) предусмотрено, что исполнение антимонопольным органом государственной функции включает в себя, в том числе рассмотрение заявлений, материалов и сообщений средств массовой информации, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, материалов и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен статьей 44 Закона о защите конкуренции, а также пунктами 3.26-3.48 Административного регламента.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

выявляет наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет меры, которые подлежат применению.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также пункту 3.39 Административного регламента в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с фактами, изложенными в заявлении или материалах.

Существующие механизмы контроля позволяют оперативно принимать меры антимонопольного реагирования в случае допущения и пресечению нарушений, запрещенных Законом о защите конкуренции.

Таким образом, действующее законодательство наделяет антимонопольный орган правом запрашивать у коммерческой организацией документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме, необходимые для всестороннего и полного рассмотрения заявлений и материалов, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Самарское УФАС России поступило заявление ЗАО «Компания ТТК», содержащее информацию о деятельности ООО «МПО ПЖРТ». В целях надлежащего и своевременного рассмотрения указанного заявления, на основании части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Самарское УФАС России направило в адрес ООО «ГерРус» письмо о предоставлении необходимых документов и сведений. В срок до 20.07.2015 г. заявителю надлежало представить следующие документы и сведения:

общие сведения об организации по форме согласно Приложению № 1;

надлежащим образом заверенные копии учредительных документов ООО «ГерРус» в действующей редакции;

сведения о юридических и физических лицах, входящих с ООО «ГерРус» в одну группу лиц в соответствии с Приказом ФАС России от 20.11.2006 г. № 293 по форме согласно Приложению № 2;

надлежащим образом заверенные копии договоров (со всеми приложениями и дополнительными соглашениями), заключенных между ООО «ГерРус» и ООО «МПО ПЖРТ»;

надлежащим образом заверенные копии агентских договоров (со всеми приложениями и дополнительными соглашениями), заключенных между ООО «ГерРус» и управляющими организациями;

надлежащим образом заверенные копии документов, содержащих переписку между ООО «ГерРус» и ООО «МПО ПЖРТ» относительно заключения агентских договоров;

ведения об объемах услуг, оказанных ООО «ГерРус» в рамках выполнения обязательств по агентским договорам, заключенным между Обществом и управляющими организациями в 2013-2014 гг., 1 полугодии г. по форме согласно Приложению № 3;

ведения об объемах услуг, оказанных ООО «ГерРус» в рамках выполнения обязательств по договорам, заключенным между Обществом и операторами связи в 2013-2014 гг., 1 полугодии 2015 г. по форме согласно Приложению № 4;

ные документы и сведения, необходимые, по мнению ООО «ГерРус», для правильного рассмотрения дела.

Необходимость предоставления информации, запрошенной в указанном письме Самарского УФАС России, обусловлена рассмотрением поступившего в адрес антимонопольного органа заявления о действиях ООО «МПО ПЖРТ».

Им образом, письмо Самарского УФАС России от 14.07.2015 г. № 6898/6 о предоставлении документов и сведений было надлежащим образом мотивировано. В запросе указана причина (заявление ЗАО «ТТК»), а также цель получения требуемой информации (надлежащее рассмотрение поступившего заявления). Кроме того, в письме Самарского УФАС России указано нормативное обоснование необходимости представления ООО «ГерРус» документов и сведений (часть 1 и 25 Закона о защите конкуренции).

Письмами от 29.07.2015 г. и 24.08.2015 г. ООО «ГерРус» направило в адрес Самарского УФАС России документы, указанные в пунктах 1-4 названного письма.

В этом в нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции ООО «ГерРус» не представило информацию, запрошенную в пунктах 5-8 письма Самарского УФАС России от 14.07.2015 г. № 6898/6.

Из имеющихся материалов следует, что письмо от 14.07.2015 г. № 6898/6 о предоставлении документов и сведений в срок до 20.07.2015 г. было получено Обществом 23.07.2015 г. Во исполнение запроса Самарского УФАС России ООО «ГерРус» 29.07.2015 г. были представлены документы, запрошенные пунктами 1, 2 указанного письма. ООО «ГерРус» также ходатайствовало о продлении срока предоставления документов. Письмом от 06.08.2015 г. № 7950/6 срок предоставления документов и сведений был продлен Самарским УФАС России до 14.08.2015 г. ООО «ГерРус» сообщило о возможности предоставления информации в указанный срок и направило ходатайство о продлении срока предоставления документов и сведений (письмо от 11.08.2015 г.). По результатам рассмотрения указанного ходатайства Самарское УФАС России приняло решение о продлении срока предоставления информации до 24.08.2015 г. В указанный срок ООО «ГерРус» повторно направило в адрес антимонопольного органа письмо, содержащее документы и сведения, ранее представленные в Самарское УФАС России письмом от 29.07.2015 г., а также документы, запрошенные в пунктах 3, 4 письма от 14.07.2015 г. № 6898/6. В последующем письмом ООО «ГерРус» от 25.11.2015 г. указанные документы были представлены в адрес Самарского УФАС России.

Им образом, документы и сведения, запрошенные пунктами 5-8 письма от 14.07.2015 № 6898/6, были представлены в адрес антимонопольного органа ООО «ГерРус» в нарушение срока, установленного Самарским УФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе представление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из изложенного, несвоевременное представление ООО «ГерРус» сведений, запрошенных в указанным письмом Самарского УФАС России, свидетельствует о наличии в действиях Общества

тия административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5
и 19.8 КоАП РФ.

активную сторону данного административного правонарушения образует несвоевременное
доставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации) по требованию
о органа.

дья из судебной практики, состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 5
и 19.8](#) КоАП Российской Федерации, сконструирован как формальный. Соответственно,
звукемыми признаются все деяния, содержащие состав данного административного
зонарушения, - вне зависимости от того, повлекли ли они наступление общественно опасных
едствий, обусловленных невозможностью для антимонопольного органа осуществить контрольные
сприятия или существенными затруднениями в их проведении, а равно от степени созданных
уднений.

им образом, сам факт представления документов и сведений за рамками определенного
линистративным органом срока указывает на наличие в действиях (бездействии) хозяйствующего
екта события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена
ью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. При этом рассматриваемое административное правонарушение следует
ать совершенным с момента непредставления запрошенной информации вне зависимости от
упивших последствий.

соответствии с Приказом ФАС России от 19.11.2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц
иторических органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять
гокол об административном правонарушении», начальником отдела контроля законодательства о
ите конкуренции Самарского УФАС России в адрес ООО «ГерРус» было направлено уведомление о
гавлении протокола по делу об административном правонарушении № 262-11768-16/6 по части 5
и 19.8 КоАП РФ. Указанное уведомление было получено Обществом, о чем свидетельствует
овое уведомление о вручении заказного письма от 10.05.2016 г.

оставление протокола явились защитники ООО «ГерРус» К. И.В. и Л. А.Д. (представлены паспорта и
зренность от 09.01.2016 г. б/н). Копия протокола вручена защитнику ООО «ГерРус» К. И.В.

де составления протокола защитником ООО «ГерРус» К. И.В. представлены письменные пояснения от
5.2016 г., которые приобщены к материалам дела. Как указывает в данных пояснениях лицо,
злекемое к ответственности, производство по настоящему делу подлежит прекращению в силу
та 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ. По мнению ООО «ГерРус», за рассматриваемое правонарушение
ество ранее было привлечено к административной ответственности постановлением Самарского
С России от 20.11.2015 г. по делу № 694-11768-15/6. Указанное постановление было признано
итражным судом Самарской области незаконным и отменено (решение от 25.03.2016 г. по делу №
30902/2015) в связи с ненадлежащим извещением законного представителя ООО «ГерРус» о дате,
е и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 694-11768-15/6.

сте с тем, в соответствии с правовой позицией Высшего арбитражного суда Российской Федерации
зна постановления административного органа по основаниям, не предусмотренным статьями 2.9,
КоАП РФ, не препятствует осуществлению административным органом производства по делу в
делах соответствующего срока давности и составлению нового протокола об административном
зонарушении при соблюдении иных административных процедур.

гановление Самарского УФАС России по делу № 694-11768-15/6 было отменено Арбитражным судом
арской области по основаниям, не предусмотренными указанными нормами КоАП РФ. В судебном
: по делу № А55-30902/2015 отсутствуют выводы о соответствии действий ООО «ГерРус» нормам
риального права, в том числе нормам, содержащимся в Законе о защите конкуренции.

язи с изложенным, доводы ООО «ГерРус», изложенные в письменных пояснениях, не свидетельствуют
личии предусмотренных действующим законодательством оснований для прекращения

изводства по настоящему делу и не указывают на отсутствие в действиях Общества состава административного правонарушения.

рассмотрение дела № 262-11768-16/6 об административном правонарушении было назначено на 01 июня 2016 г. в 11 часов 00 минут. На рассмотрение дела законный представитель ООО «ГерРус», защитник с надлежащим образом оформленными полномочиями не явились. Доказательства надлежащего уведомления ООО «ГерРус» о времени и месте рассмотрения дела № 262-11768-16/6 отсутствовали. В соответствии с изложенным, руководствуясь статьями 29.1, 29.4, 29.6, пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ рассмотрение дело было отложено на 10.06.2016 г. в 11 часов 00 минут (определение от 01.06.2016 г. № 4646/6). При этом в соответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ срок рассмотрения дела был продлен на 11.07.2016 г. (определение от 01.06.2016 г. № 4646/6).

Указанные определения были направлены в адрес ООО «ГерРус» посредством почтовой связи и на адрес электронной почты Общества ger-rus.samara@mail.ru. Кроме того, в адрес ООО «ГерРус» была направлена телеграмма о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела. В материалах дела содержится почтовое уведомление о вручении указанного заказного письма от 07.06.2016 г., а также уведомление о вручении телеграммы ООО «ГерРус» 02.06.2016 г. Таким образом, лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом уведомлено о дате, месте и времени рассмотрения дела № 262-11768-16/6 об административном правонарушении.

Законный представитель ООО «ГерРус» на рассмотрение настоящего дела не явился, представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями для участия в рассмотрении дела Общество не направило.

В соответствии с изложенным, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ООО «ГерРус». Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, направлена в адрес Общества посредством почтовой связи.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Препятствия, вызываемые сомнениями в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, возлагаются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ООО «ГерРус» умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо сознательно пошло к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Кроме того, лицо, привлекаемое к ответственности, имело возможность для соблюдения требований антимонопольного органа, однако данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению, что также указывает на то, что данное правонарушение было совершено виновно.

Как было установлено ранее, ООО «ГерРус» неоднократно заявляло ходатайства о продлении срока предоставления документов по письму Самарского УФАС России от 14.07.2015 г. № 6898/6. Данными действиями ООО «ГерРус» выражало намерение представить истребуемые документы и сведения в установленный срок. Вместе с тем, запрошенные материалы не были своевременно представлены в адрес антимонопольного органа в полном объеме, что свидетельствует о злоупотреблении правом лица, привлекаемого к ответственности. Впоследствии запрашиваемые документы и сведения были предоставлены ООО «ГерРус» в адрес антимонопольного органа с нарушением установленного срока наложения взыскания. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент получения запроса от 14.07.2015 г. № 6898/6 в распоряжении Общества имелись запрашиваемые антимонопольным органом документы и сведения.

производстве по делу № 262-11768-16/6 об административном правонарушении было установлено, что ООО «ГерРус» отсутствуют предусмотренные действующим законодательством основания как для представления, так и для несвоевременного представления документов и сведений, запрошенных судом Самарского УФАС России от 14.07.2015 г. № 6898/6.

В результате несвоевременного непредставления ООО «ГерРус» информации, запрошенной в названном письме антимонопольного органа, были созданы препятствия для всестороннего рассмотрения заявления и реализации Самарским УФАС России полномочий, предусмотренных законом о защите конкуренции и иными нормативно-правовыми актами, целью которых является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для активного функционирования товарных рынков. Действия ООО «ГерРус», выразившиеся в несвоевременном представлении необходимой информации, свидетельствуют о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, формальным требованиям публичного права и направлены на противодействие антимонопольному органу при рассмотрении заявления ЗАО «Компания ТТК» и дела № 24-11737-15/6, возбужденного в отношении ООО «МПО ПЖРТ» по данному делу. ООО «ГерРус» было привлечено к участию в данном деле в качестве заинтересованного лица.

Учитывая изложенное, указанные действия ООО «ГерРус» затруднили Самарскому УФАС России исполнение государственных функций и реализацию возложенных полномочий. Поведение лица, привлекаемого к ответственности, представляет собой существенную угрозу охраняемым законом интересам.

В указанных обстоятельствах рассматриваемое правонарушение не может быть признано значительным, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Учитывая из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, и существенной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не признается.

Согласно статье 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); действия лица в состоянии [крайней необходимости](#); издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмена закона, возмещившего административную ответственность; истечение [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

анные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

т совершения ООО «ГерРус» административного правонарушения, ответственность за которое усмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (событие административного правонарушения) гверждается:

териалами дела № 262-11768-16/6;

отоколом об административном правонарушении от 19.05.2016 г.

к давности привлечения ООО «ГерРус» к административной ответственности, установленный частью 4.5 КоАП РФ, не истек.

ответствии с частями 1 и 3 [статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение инистративного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, усматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с оящим Кодексом.

назначении административного наказания учитываются характер совершенного им инистративного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, гоательства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие инистративную ответственность.

де рассмотрения настоящего дела установлено предусмотренное частью 1 статьи 4.3, гоательство, отягчающее административную ответственность.

документы и сведения, запрашиваемые в пунктах 5-8 письма от 14.07.2015 г. № 6898/6 были получены арским УФАС России лишь 25.11.2015 г. При этом антимонопольным органом был установлен срок представления указанной информации до 24.08.2015 г. Таким образом, необходимые документы были чены Самарским УФАС России спустя более чем 3 месяца с 24.08.2015 г. Доказательств, указывающих бъективные обстоятельства, препятствующие Обществу в своевременном представлении рмации в адрес Самарского УФАС России, не представлено. Учитывая изложенное, ООО «ГерРус» ение длительного периода уклонялось от исполнения своих обязанностей по представлению ебуемых сведений, установленной частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, и продолжало живоправное поведение.

ывая изложенное, при назначении Обществу наказания в виде наложения штрафа Самарским УФАС сии было принято во внимание данное обстоятельство, отягчающее административную :тственность. При этом обстоятельств, смягчающих административную ответственность, усмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, не установлено.

язи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, дя из фактических обстоятельств дела и имеющихся документов и сведений,

ПОСТАНОВИЛ:

знать ООО «ГерРус» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность торое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде инистративного штрафа в размере **100 000** (сто тысяч) **рублей 00 копеек**.

ответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

ответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в полном объеме.

в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О Федеральном антимонопольном законе на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

адреса для уплаты административного штрафа:

адрес: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 116 020 100 16000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36701000

основание платежа: административный штраф в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за несвоевременное представление информации по запросу антимонопольного органа, согласно постановлению Самарского УФАС России от 01.06.2016 г. по делу № 262-11768-16/6.

копия документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу № **(846) 200-15-37**.

в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

в соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или
отестовано.

заститель руководителя

арского УФАС России

Ю.А. Клинова