

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12022/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
16.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...» лично, а также представителей ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» и ООО «Южная коммерческая система»,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» (далее — Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «Южная коммерческая система» (далее — ЭТП) при проведении ООО Консалтинговая группа «М-Лигал» аукциона по реализации имущества должника (извещение № 170621/34705371/01, лот 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, ЭТП также представила свою позицию.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не смог принять участие в аукционе.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатор торгов является уполномоченной специализированной организацией в соответствии с Государственным контрактом № 50-05/357 от 11.12.2020 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество, заключенным с Территориальным управлением Росимущества в Московской области

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Заявителем оспаривается следующий лот.

Квартира, расположенная по адресу: МО, г. Мытищи, пр-т Новомытищинский, д. 47, корп. 3, кв. 24, общ. пл. 59,8 кв. м, к/н 50:12:0100705:6667. Н/Ц — 4 276 350 рублей; (извещение № 210521/34705371/02, лот 1).

Извещение о проведении торгов № 170621/34705371/01 размещено 17.06.2021 на

официальном сайте <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://www.tenderliga.ru> и электронной торговой площадки ООО «Южная коммерческая система» <https://www.ucs-torg.ru> и опубликовано в периодическом издании газете «Подмосковье сегодня» № 109 (5017) от 17.06.2021.

Дата начала подачи заявок: 17.06.2021.

Дата окончания подачи заявок: 02.07.2021.

Дата проведения торгов: 07.07.2021.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка в сети интернет по адресу <https://www.ucs-torg.ru>.

Торги проводились в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения. В извещении указаны начальная цена лотов, размер задатка, обременение: залог, арест.

Торги по лоту 2 организованы в соответствии с поручением ТУ Росимущества в Московской области № 162-2 от 05.04.2021, на основании постановления судебного пристава-исполнителя Мытищинского РОСП ГУФССП России по Московской области от 29.10.2020 № 50023/20/744998 о передаче арестованного имущества на торги в ходе исполнительного производства от 09.07.2020 № 87120/20/50023-ИП, возбужденного на основании Исполнительного листа ФС № 032091731 от 03.03.2020, выданного Мытищинским городским судом по делу №2-5541/19.

По лоту № 2 подано 7 заявок, из них 6 допущено к участию в торгах, включая заявку Заявителя.

Согласно протоколу о результатах проведения торгов от 07.07.2021 в аукционе участвовали 2 заявки.

По результатам торгов определен победитель.

Комиссия обращает внимание, что действующим законодательством Российской Федерации не установлены пределы повышения ценовых предложений, количество шагов аукциона, участники аукциона самостоятельно распоряжаются своим правом, определяя свое экономическое поведение в каждом конкретном случае исходя из своих интересов получения прибыли от конкретного лота, предложенного на торгах.

В отношении предполагаемого технического сбоя, необходимо отметить следующее.

На основании статьи 428 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), а также пункта 2.2 Регламента ЭТП (далее — Регламент) настоящий Регламент является договором присоединения.

Также, согласно п. 5.3. Регламента, пользователь отвечает за соблюдение требований настоящего Регламента, пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП. Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес пользователь по причине ненадлежащего исполнения Регламента,

несоблюдения пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП.

Согласно пункту 5.9. Регламента, оператор электронной площадки не несёт ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понёс Пользователь по причине наличия у Пользователя проблем с аппаратно-техническим комплексом, обусловленных следующими причинами:

- наличие программно-технических ограничений и настроек, которые содержались в компьютерной технике пользователя электронной площадки, что не позволило пользователю полноценно работать на электронной площадке;
- невозможность работы пользователя на электронной площадке по причине заражения компьютерной техники пользователя электронной площадки вирусами (в этом случае электронная площадка не пропускает информацию, поступающую из компьютеров пользователя);
- недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые пользователем электронной площадки либо провайдером пользователя в их настройки, а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса пользователя электронной площадки либо провайдера пользователя, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям пользователя электронной площадки от всемирной компьютерной сети Интернет и не позволили пользователю электронной площадки полноценно на ней работать.

Таким образом, пользователь несет риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неверной настройки программного обеспечения, иных технических ошибок.

Следует отметить, что при наличии сбоя на ЭТП технические проблемы наблюдались бы у всех пользователей ЭТП. Тем не менее, сообщений об аналогичных проблемах в адрес ЭТП от других пользователей не поступало.

Ход проведения процедуры аукциона фиксируется оператором ЭТП в электронном журнале, результаты которого по окончании приема предложений о цене используются для подведения итогов аукциона путем оформления протокола об итогах аукциона.

Оператор ЭТП приостанавливает проведение аукциона в случае технического сбоя, зафиксированного программно-аппаратными средствами электронной площадки и размещает на электронной площадке информацию о причине приостановления торгов, времени приостановления и возобновления продажи имущества, уведомляет об этом участников, а также направляет указанную информацию Организатору торгов.

К возражениям ЭТП приложены выдержки журнала активности, подтверждающие отсутствие технического сбоя.

ЭТП в период проведения торгов 07.07.2021 работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно пункта 7 Регламента.

Данный довод подтверждается предоставленным журналом активности

пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Необходимо отметить, что от Заявителя и его представителя обращений в техническую поддержку по телефону не поступало, также не направлялось какого-либо письменного обращения, содержащего визуальное подтверждение возможной проблемы работы на электронной площадке в службу технической поддержки.

При этом из представленных пользователем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств Пользователя требованиям. Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

На основании вышеизложенного, во время проведения торгов на ЭТП технического сбоя зафиксировано не было, Торги проведены корректно. Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лица, участвующие в деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав, согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав стороны, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» и оператора электронной площадки ООО «Южная коммерческая система» необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.07.2021 № ЕИ/41226/21.