

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1256/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.02.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «Аудиторская фирма «Уральский Союз», АО «МЦПЗ»,

рассмотрев жалобу АО «Аудиторская фирма «Уральский Союз» на действия АО «МЦПЗ» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 0473200004020000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с итогами Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на

обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

19.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0473200004020000001, в соответствии с которым Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе считает, что Заказчиком не правильно оценена его заявка.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических

обстоятельств дела.

Пунктом 20 Документации Закупки установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно пункту 20.2 Документации Закупки установлен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям.

При оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оцениваются предложения участников закупки по показателям «Наличие опыта работы на рынке аудиторских услуг, деловой репутации участника закупки», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Показатель «Наличие опыта работы на рынке аудиторских услуг, деловой репутации участника закупки» включает в себя: «Совокупный опыт осуществления деятельности на рынке аудиторских услуг (количество лет, подтверждается лицензиями, выданными Министерством финансов Российской Федерации и свидетельствами о членстве в СРО)», «Наличие опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита за 2017-2019 финансовый год организациям с видом деятельности **Общая врачебная практика**».

<p><b>Наличие опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита за 2017-2019 финансовый год организациям с видом деятельности <b>Общая врачебная практика</b></b> (Число проверок по проведению обязательного аудита за 2017 или 2018 или 2019 год организациям с основным или дополнительным видом деятельности <b>Общая врачебная практика</b>). Приложить заверенные участником закупки копии контрактов (договоров) на оказание услуг по проведению обязательного аудита за 2017-</p>		
---	--	--

2019 финансовые годы (цена договора может быть скрыта), а также копии актов оказанных услуг по этим контрактам (договорам) и выписку ЕГРЮЛ заказчиков по предоставленным договорам (Заказчик оставляет за собой право проверить достоверность данных указанных в выписке на сайте ФНС России ( <a href="https://egrul.nalog.ru/index.html">https://egrul.nalog.ru/index.html</a> )). В случае предоставления участником большего количества проверок, предложение участника оценивается исходя из предоставления максимального количества проверок – 20 (двадцать). <b>(С2)</b>		От 0 до 100 баллов	<b>70%</b>
а)	менее 10 проверок	0 баллов	
б)	от 10 до 15 проверок	25 баллов	
в)	от 16 до 19 проверок	<b>50 баллов</b>	
г)	20 и более проверок	<b>100 баллов</b>	

Заявитель указывает в жалобе, что им в составе заявки было представлено следующие документы:

- (...) исполненных контрактов (договоров) на проведение обязательного аудита АО, ФГУП, ГУП;
- акты сдачи-приемки оказанных услуг к контрактам (договорам),
- выписки ЕГРЮЛ с официального сайта ИФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>) для каждого Заказчика, поименованного в контрактах /договорах. Представленные выписки ЕГРЮЛ содержат сведения о видах деятельности Заказчиков, в том числе о наличии у них в качестве основного или дополнительного вида деятельности «Общую

врачебную практику» (ОКВЭД 86.21).

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, в соответствии со статьей 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в следующих случаях:

1) если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества;

2) если ценные бумаги организации допущены к организованным торгам;

3) если организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, организацией, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, страховой организацией, клиринговой организацией, обществом взаимного страхования, организатором торговли, негосударственным пенсионным или иным фондом (за исключением фонда, имеющего статус международного фонда в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»), акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда (за исключением государственных внебюджетных фондов);

4) если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 миллионов рублей;

5) если организация (за исключением органа государственной власти, органа местного самоуправления, государственного внебюджетного фонда, а также государственного и муниципального учреждения) представляет и (или) раскрывает годовую сводную (консолидированную) бухгалтерскую (финансовую) отчетность;

6) в иных случаях, установленных федеральными законами.

Заказчик отметил, что только 4 договора, представленные Заявителем, подходили по критериям, установленным в Документации

Большая часть не подходила под критерии, установленные в

Документации, так как заключались с унитарными предприятиями, которые (по мнению Заказчика) проводят аудит, не являющийся обязательным в понимании статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Комиссия сообщает следующее.

29.12.2020 были внесены изменения в статью 5 об аудиторской деятельности. При этом Если до 01.01.2021 начато проведение обязательного аудита организации, которая в соответствии с частью 1 статьи 5 (в ред. ФЗ от 29.12.2020 № 476-ФЗ) стала вправе не проводить такой аудит, указанные положения применяются к ней с отчетности за 2021 год.

В соответствии со статьей 113 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение государственного унитарного предприятия и муниципального унитарного предприятия, права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия регулируются положениями Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон об унитарных предприятиях).

В пункте 16 части 1 статьи 20 Закона об унитарных предприятиях закреплены основные права собственника имущества унитарного предприятия, в том числе право принимать решение о проведении аудиторских проверок, утверждении аудитора и определении размера оплаты его услуг.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 26 Закона об унитарных предприятиях бухгалтерская (финансовая отчетность унитарного предприятия в случаях, определенных собственником имущества унитарного предприятия, подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке независимым аудитором.

Часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности содержит императивные нормы, в том числе для государственных унитарных предприятий в части заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности таких предприятий. При этом согласно части 2 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит проводится ежегодно.

Государственной собственностью является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации и ее субъектам согласно пункту 1 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Унитарное предприятие не наделено правом собственности на имущество согласно пункту 1 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации. Имущество унитарного предприятия находится в государственной (муниципальной) собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Это означает, что унитарное предприятие не является единственным обладателем вещного права на принадлежащее ему имущество (включая доли (акции) в уставных капиталах ООО (АО). Собственником такого имущества всегда является соответствующее публично-правовое образование (Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование).

Таким образом, Унитарные предприятия проводят обязательный аудит. Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры Заявителя, заключенные с унитарными предприятиями.

Таким образом Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание не выдается, так как Заказчиком был заключен договор.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель вправе обратиться в судебные органы за защитой своих прав, так как данный договор был заключен неправомерно

**Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика обоснованной.
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.**
3. **Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.