

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-23051/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.12.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя АО «ДОМ.РФ» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителя ООО ЧОП «Акула», извещенного письмом Московского УФАС России от 24.12.2020 № ЕО/74853/20,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Акула» (далее также — Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по охране расположенных в территориальных границах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов земельных участков, включая находящиеся на них объекты недвижимого и иного имущества Российской Федерации, агентские полномочия по которым переданы АО «ДОМ.РФ» (реестровый № 32009681568) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном допуске заявки ООО «ЧОП «Витязь» к участию в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что участник ООО «ЧОП «Витязь»» допущен к участию в Закупке неправомерно, поскольку участник не соответствует признаку МСП по количеству сотрудников, участник представил недостоверную информацию по критерию опыт.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

На заседании Комиссии установлено, что ООО «ЧОП «Витязь»» (ИНН: 8605021794) согласно предоставленной в составе заявки выписке из ЕГРЮЛ от 24.11.2020 ЮЭ9965-20-303128580 создано 04.06.2009, в связи с этим сведения о нем подлежат включению в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Одновременно, на дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке, а также на момент заседания Комиссии сведения об ООО «ЧОП «Витязь»» (ИНН: 8605021794) содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства на сайте <https://ofd.nalog.ru>: Дата включения в реестр: 10.08.2018; Категория: микропредприятие. Кроме того, заявка подана от лица 3х участников консорциума, все участники включены в реестр МСП.

В этой связи довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

Относительно указания Заявителем на недостоверность представленного в составе заявки участник опыта Комиссией установлено, что Заказчиком принято к оценке заявки ООО «ЧОП «Витязь» договоров на суммарную стоимость оказанных и принятых услуг по охране объектов в размере 486,7 млн. руб.

Комиссия, изучив заявку ООО «ЧОП «Витязь», не находит оснований для выводов о недостоверности представленных в ней сведений, поскольку участником представлены документы, подтверждающие наличие опыта.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в

допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, непроверяемыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки участника ООО «ЧОП Витязь» от участия в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Акула» (ИНН: 7107061753) на действия АО «ДОМ.РФ» (ИНН: 7729355614) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.12.2020 № ЕО/74853/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.