Р Е Ш Е Н И Е

по делу №068/01/10-178/2019 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена "22" января 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено "5" февраля 2020 г.

г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела №068/01/10-178/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее также – Комиссия) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии представителей АО "Газпром газораспределение Тамбов" <…>;

заявитель не явился на рассмотрение дела, извещен,

рассмотрев дело №068/01/10-178/2019 по признакам нарушения АО "Газпром газораспределение Тамбов" (ИНН 6832003117, КПП 682901001, ОГРН 1026801221810, адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Московская, 19д) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило обращение гражданина <…> (вх. от 21.01.2019) с дополнением (вх. от 06.02.2019 № 702н) о проведении проверки по факту установления АО «Газпром газораспределение Тамбов» (далее также – Ответчик, ГРО) в договоре на техническое обслуживание и ремонтные услуги периодичности оказания услуг 4 раза в год на виды услуг «технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м)» и «оформление результатов обхода трассы газопровода», а также по факту установления в договоре по виду услуг «техническое обслуживание отопительного

прибора» периодичности оказания 2 раза в год. Заявитель также не согласен с действиями Общества по взиманию платы за техническое обслуживание раньше, чем услуга оказывается, и указывает, что затраты общества, связанные с выполнением работ, предусмотренных договором, уже учтены при установлении тарифа на транспортировку газа, а потому должны быть безвозмездными. Также заявитель считает неправомерным, что тарификация услуги по техническому обслуживанию газопровода осуществляется усредненным методом (по единому тарифу для потребителей с длиной газопровода от 0 до 100 метров), а не исходя из фактической протяженности каждого конкретного газопровода.

Установлено, что АО "Газпром газораспределение Тамбов" направило в адрес заявителя для подписания проект договора на техническое обслуживание и ремонтные работы № 19-4-3610-05-00383 от 28.12.2018 в отношении объектов газораспределения и газопотребления (далее по тексту соответствующие объекты обобщенно именуются также – газовое оборудование) гаража, расположенного по адресу: Тамбовская область, Кирсановский район, п. Тоновка, ул. Фестивальная, сроком действия на 2019 год.

В приложении № 1 к указанному договору установлены перечень и количество оказываемых услуг:

1) техническое обслуживание отопительного прибора (АОГВ – аппарат отопительный газовый водонагревательный; отопительный котел; накопительный газовый водонагреватель; газовый бойлер) с краном на отпуске перед прибором, с периодичностью оказания услуги 2 раза в год;

2) технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м), с периодичностью оказания услуги 4 раза в год;

3) оформление результатов обхода трассы газопровода, с периодичностью оказания услуги 4 раза в год;

4) техническое обслуживание крана на надземном газопроводе диаметром до 50мм, с периодичностью оказания услуги 1 раз в год.

Также договор содержал следующие положения:

"6.1. Заказчик обязан производить оплату за оказанные услуги в течение 10 дней после подписания акта приемки оказанных услуг.

6.2. По окончании оказания услуг Исполнитель направляет в адрес Заказчика акт приемки оказанных услуг для подписания, который является основанием для проведения окончательных расчетов между Сторонами…

…

6.3. Заказчик обязан подписать акт приемки оказанных услуг (УПД) и направить его Исполнителю не позднее 5 (пяти) рабочих дней ***с момента его получения****, либо прислать мотивированный отказ от подписания акта приемки оказанных услуг (УПД). В противном случае услуги по настоящему Договору считаются оказанными Исполнителем в полном объеме и подлежат оплате Заказчиком."*

Заявитель указал, что не согласен с указанным договором и потому не стал его подписывать.

Письмом от 17.05.2019 №55 Ответчик отозвал проект договора в связи с его неподписанием второй стороной.

Также установлено, что Ответчиком в адрес заявителя еще до фактического оказания предусмотренных договором услуг направлен универсальный передаточный документ, датированный 09.01.2019 за №40/00000092. Указанный документ предусматривает, что он выставлен гражданину <…>за оказание в январе 2019 года услуг по обходу трассы и оформление результатов этого обхода. В качестве основания для выставления документа указан договор №19-4-3610-05-00383 от 28.12.2018, который фактически не был заключен.

В ходе рассмотрения заявления <…> Тамбовское УФАС России усмотрело признаки ущемления интересов заявителя действиями Ответчика при установлении частоты осуществления осмотра его газового оборудования и стоимости ряда услуг, входящих в комплекс мероприятий по техническому обслуживанию газового оборудования потребителей.

С учетом того, что Ответчик осуществляет соответствующую деятельность на территории всей Тамбовской области, проводит единую ценовую политику, принципы его деятельности одинаковы на всей территории, в действиях ГРО усмотрены признаки ущемления интересов неопределенного круга лиц.

В связи с наличием в действиях Ответчика признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции приказом Тамбовского УФАС России от 22.04.2019 №19 возбуждено настоящее дело.

Заявитель в рамках рассмотрения дела поддержал свою позицию, изложенную в заявлении.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела даны устные и письменные пояснения.

Тарифы на техническое обслуживание и ремонт систем газораспределения и газопотребления не подлежат государственному регулированию, а устанавливаются самими газораспределительными организациями.

Технический осмотр состояния надземных газопроводов заявителя (протяженностью трассы менее 100 м) осуществляется четыре раза в год с выполнением внешнего осмотра и очистки от загрязнений наружных газопроводов, арматуры, компенсаторов и креплений, проверки их окраски, выявлением утечек газа. Расчет стоимости услуги «Технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м)» исчислен для усредненной протяженности газопровода для диапазона от 0 м до 100 м – 50 м. Норма времени по данной позиции рассчитана на основании пункта 3.1.1.1 Обход и осмотр трассы газопроводов «Типовых норм времени на техническое обслуживание и ремонт оборудования газового хозяйства» 1987 года «Обход и осмотр трассы газопроводов на 1 км.» и составляет 0,0485 чел-час (0,97 чел-час / 1000 м. х 50 м.).

Также, согласно пункту 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация», технический осмотр подземных и надземных

газопроводов должен проводиться в сроки, обеспечивающие безопасность их эксплуатации, но не реже приведенных в таблице 1.

Пунктом 3 примечания таблицы 1 установлено, что сроки проведения технического осмотра газопроводов, указанных в графах 1 – 3 (стальные надземные), при сроке службы газопроводов менее 15 лет устанавливаются эксплуатационной организацией самостоятельно с учетом их технического состояния.

Оформление результатов обхода трассы газопровода является самостоятельной операцией, осуществляется четыре раза в год с оформлениями записей в эксплуатационных журналах газопроводов, что соответствует требованиям пункта 6.2.13 ГОСТ Р 54983-2012, а также согласуется с рекомендациями АО «Гипрониигаз». Количество оформленных результатов обхода трассы газопровода должно быть равно количеству проведенных технических осмотров газопроводов. В независимости от протяженности газопровода цена на оформление результатов обхода трассы газопровода является фиксированной.

Согласно пункту 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» технический осмотр подземных и надземных газопроводов должен проводиться в сроки, обеспечивающие безопасность их эксплуатации, но не реже приведенных в таблице 1. Согласно пункту 2 таблицы 1 сроки проведения технического осмотра надземного газопровода со сроком службы свыше 15 лет – 1 раз в 6 месяцев (то есть два раза в год).

Также пунктом 7.1.1 ГОСТа Р 54961-2012 "Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация" установлено, что техническое обслуживание наружных и внутренних газопроводов жилых и многоквартирных домов, общественных и административных зданий должно проводиться не реже одного раза в три года.

До настоящего времени в адрес Общества от <…> не поступило извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), в связи с чем договор считается незаключенным.

Результаты обхода трасс заносятся в «Эксплуатационный журнал газопроводов по маршруту» службы подземных газопроводов и промышленных предприятий филиала Общества. Форма Эксплуатационного журнала Общества соответствует Приложению «И» ГОСТа Р 54983-2012 (форма прилагается). При этом с учетом положений ТНВ оформление результатов осмотра состояния надземных газопроводов в состав вида работ по техническому обслуживанию: «технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженность трассы менее 100 м)» не включается. Данный порядок проведения работ по техническому осмотру газопроводов разработан и утвержден Акционерным обществом «Головной научно-исследовательский и проектный институт по распределению и использованию газа «Гипрониигаз» (АО «Гипрониигаз»).

В случае выявления неисправностей или самовольного ведения работ в охранной зоне газопровода слесарем службы составляется рапорт обхода, извещается мастер службы.

Согласно хронометражной карте Общества норма времени «Оформление результатов обхода трассы газопровода» существенно меньше нормы времени на аналогичную услугу, рекомендуемую АО «Гипрониигаз» и ТНВ.

В 2018 году результаты обхода трассы газопровода Заявителя оформлены в подписанных <…> Актах приемки оказанных услуг (Универсальных передаточных документах (УПД)):

1) от 01.01.2018 (подписан Заявителем 31.01.2018);

2) от 02.04.2018 (подписан Заявителем - 30.04.2018);

3) от 02.07.2018 (подписан Заявителем 31.07.2018);

4) от 01.10.2018 (подписан Заявителем 31.10.2018).

Наличие нарушений в своих действиях Ответчик не признает.

Комиссия Тамбовского УФАС России, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, изучив их письменные позиции и собранные по делу доказательства, приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

8) создание дискриминационных условий.

Как указано в п.1.2 Разъяснения Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий и, соответственно, он носит открытый характер.

При этом необходимо иметь в виду, что если действия хозяйствующего субъекта содержат признаки нарушения, предусмотренного конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то недопустимо осуществлять квалификацию таких действий как нарушение общего запрета злоупотребления доминирующим положением - части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, без указания ее конкретного пункта.

Заявителем по делу является гражданин <…>, который по основанию п.7 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции входит в одну группу лиц с ИП <…> (ИНН 682401744128) (сын заявителя, арендатор гаража (по договору от 10.02.2019), который подключен к газоснабжению через объекты, в отношении которых заявителем с Ответчиком заключен договор технического обслуживания) и <…> (супруга, собственник земельного участка (номер регистрации 68-68/009-68/009/295/2016-389/5 дата регистрации 09.03.2016), на котором располагается указанный гараж).

Таким образом, спорные правоотношения сложились в отношении газового оборудования, используемого для обеспечения коммунальным ресурсом объекта, используемого в предпринимательских целях лицом, входящих в одну группу с заявителем.

Следовательно, при рассмотрении дела проверялось не только ущемление прав и законных интересов неопределенного круга лиц, но и ущемление прав хозяйствующего субъекта – ИП <…>

1. АО "Газпром газораспределение Тамбов" занимает доминирующее положение на товарном рынке.

Из пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции следует, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Антимонопольным органом в порядке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок №220), проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке, на котором сложились спорные правоотношения.

Продуктовыми границами рынка определены «услуги по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления, за исключением внутридомового газового оборудования» (далее также – Услуги).

Географические границы рынка оказания услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления определены как

административные границы муниципальных районов области (включая районные центры) и г.Котовск.

В результате проведенного исследования установлено наличие у АО "Газпром газораспределение Тамбов" в 2018 году доминирующего положения на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления в границах Тамбовской области (за исключением Жердевского, Инжавинского, Мордовского, Мучкапского и Токарёвского районов). В 2019 году Ответчик также занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

2. Права и законные интересы группы лиц заявителя нарушены бездействием Ответчика по неисполнению договора от 25.12.2017 №18-4-3610-05-00383.

Как указывалось выше, проект договора на техническое обслуживание и ремонтные работы от 28.12.2018 №19-4-3610-05-00383 в отношении объектов газораспределения и газопотребления гаража, расположенного по адресу: Тамбовская область, Кирсановский район, п. Тоновка, ул. Фестивальная, не подписан сторонами.

В то же время, между заявителем и Ответчиком ранее был заключен договор на оказание аналогичных услуг №18-4-3610-05-00383. Данный договор содержал аналогичные условия и периодичность оказания услуг.

В п.7.1 договора указано, что *"Настоящий Договор вступает в силу с 01.01.2018 г. и действует до 31.12.2018 г., и считается ежегодно продленным, если за 30 дней до окончания срока не последует заявления одной из сторон об отказе от исполнения настоящего Договора на следующий год, или о заключении Договора на иных условиях"*.

С учетом того, что проект договора №19-4-3610-05-00383 заявителем не подписан и направлен позднее чем за 30 дней до окончания действия договора №18-4-3610-05-00383, последний действовал и в 2019 году. Свидетельств обратному Ответчик не представил.

Из материалов дела следует, что свои обязанности по договору общество не выполняет.

Уклонение ГРО от технического обслуживания газового оборудования заявителя ущемляет права и законные интересы последнего и входящего с ним в одну группу лиц хозяйствующего субъекта, что, с учетом наличия у Ответчика доминирующего положения на товарном рынке, указывает на нарушение п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

3. Периодичность оказания услуг заявителю, необоснованно завышена Ответчиком.

Заявитель в своей жалобе одним из вопросов ставит навязывание ему завышенного объема оказания услуг в рамках договора.

По данному вопросу Комиссия приходит к следующему.

Согласно пункту 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети

газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» технический осмотр подземных и надземных газопроводов должен проводиться в сроки, обеспечивающие безопасность их эксплуатации, но не реже приведенных в таблице №1. Согласно пункту 2 таблицы №1 сроки проведения технического осмотра надземного газопровода со сроком службы свыше 15 лет – 1 раз в 6 месяцев (то есть два раза в год).

Пунктом 3 примечания к таблице 1 пункта 6.2.7 ГОСТ Р 54983-2012 установлено, что сроки проведения технического осмотра газопроводов, указанных в графах 1 – 3 (стальные надземные), при сроке службы газопроводов менее 15 лет устанавливаются эксплуатационной организацией самостоятельно с учетом их технического состояния.

Также, пунктом 7.1.1 ГОСТ Р 54961-2012 "Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация" установлено, что техническое обслуживание наружных и внутренних газопроводов жилых и многоквартирных домов, общественных и административных зданий должно проводиться не реже одного раза в три года.

Анализ действий АО "Газпром газораспределение Тамбов" показал, что в случае с заявителем оно определило проведение технического осмотра состояния надземных газопроводов значительно чаще, чем минимально необходимо по схожим обстоятельствам и более опасным объектам согласно ГОСТ Р 54983-2012, ГОСТ Р 54961-2012, при этом никаких обоснований такой необходимости антимонопольному органу в ходе рассмотрения дела не представлено.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в Обществе нет единого порядка (регламента) установления периодичности технического обслуживания объектов (систем) газораспределения и газопотребления, учитывающего степень износа, вид прокладки, степень опасности объектов и другие существенные факторы, связанные с техническим состоянием газового оборудования.

Анализ же условий договоров, заключенных ответчиком по делу с другими абонентами, показал, что на схожих объектах обслуживания количество обходов может значительно варьироваться (от 1 до 4 раз в год).

Так, например, в договоре на техническое обслуживание и ремонтные работы № 19-4-4115-05-00021 от 19.12.2018 периодичность оказания услуг по техническому осмотру состояния надземного газопровода (протяженностью трассы менее 100 м.) - 2 раза в год, а в договоре на техническое обслуживание и ремонтные работы № 19-4-3610-05-00383 от 28.12.2018 – 4 раза в год.

Таким образом, в данном случае обстоятельства дела указывают, что установление в договоре №18-4-3610-05-00383 (и в проекте аналогичного договора на 2019 год) с заявителем объема оказания услуг с периодичностью 4 раза в год следует рассматривать не с точки зрения ущемления права завышением объемов оказания услуг (ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции), а с точки зрения того, что ответчик по делу устанавливает в отношении отдельных потребителей дискриминационные условия оказания услуг (п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции).

При таких обстоятельствах, верной будет квалификация совершенных Ответчиком

действий не по ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, а по п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Ответчику выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 01.10.2019, путем:

1) разработки единого порядка установления периодичности технического обслуживания объектов (систем) газораспределения и газопотребления, учитывающего степень износа, вида прокладки, степень опасности объектов и другие существенные факторы, за исключением оказания услуг по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО, не допуская создания дискриминационных условий;

2) принятия мер по установлению в заключенных договорах на техническое обслуживание и ремонтные работы периодичности проведения технического обслуживания, не допуская создания неравных условий.

Предупреждение обществом исполнено. Согласно принятому Ответчиком регламентирующему документу, газопровод заявителя подлежит осмотру 1 раз в год, т.е. число осмотров уменьшено в четыре раза.

Обществом представлены доказательства направления 31.12.2019 заявителю предложения о внесении изменений в договор №18-4-3610-05-00383 в части периодичности оказания услуг.

4. Ответчиком установлены монопольно высокие цены на ряд своих услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Исходя из указанных положений, в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара:

1) затратный метод;

2) метод сопоставимых рынков.

Тамбовским УФАС России в ходе рассмотрения дела сопоставимые товарные рынки, находящиеся в состоянии конкуренции, не выявлены.

При использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;

- прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;

- цена товара;

- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

При этом, как указано в Разъяснениях Президиума ФАС России №1 от 10.02.2016, в рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

В данном случае установлено, что АО "Газпром газораспределение Тамбов" в рамках деятельности по оказанию услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления оказывает заказчикам, в т.ч., следующие виды услуг:

технический осмотр состояния надземных газопроводов с протяженности газопровода менее 100 м по цене 63,22 руб. (без НДС);

оформление результатов обхода трассы газопровода стоимостью 104,48 руб. (без НДС).

4.1. Стоимость технического осмотра состояния надземных газопроводов с протяженностью газопровода менее 100 м завышена ответчиком.

Калькуляция на данный вид услуг согласована 27.11.2018 заместителем генерального директора по экономике Ответчика и включает следующие расходы (руб.): оплата труда (6,67), страховые взносы (2,01), транспортные расходы (38,93), общепроизводственные и общехозяйственные расходы (7,83), рентабельность (7,78).

Расходы на оплату труда рассчитаны исходя из временных затрат двух слесарей, каждый по 0,02425 чел.час.

Как следует из представленных Ответчиком по делу пояснений, указанный норматив времени рассчитан следующим образом.

Норма времени рассчитана на основании пункта 3.1.1.1 Обход и осмотр трассы газопроводов «Типовых норм времени на техническое обслуживание и ремонт оборудования газового хозяйства» 1987 года «Обход и осмотр трассы газопроводов на 1 км.» и составляет 0,0485 чел-час (0,97 чел-час / 1000 м. х 50 м.).

Таким образом, в расчете за среднюю величину принята протяженность газопровода в 50 метров.

Однако, Комиссией Тамбовского УФАС России на основании анализа представленных обществом документов и сведений (исх. от 24.06.2019 №ДП-0405/4031) о протяженности газопроводов абонентов установлено, что фактически средняя величина протяженности таких газопроводов составляет значительно меньшую величину:

Филиал общества	**Средняя длина наземного газопровода до 100м, м**
Тамбов	28,06
Котовск	37,67
Уварово	29,9
Кирсанов	16,31
Рассказово	25,64
Моршанск	15,19
Мичуринск	5,88

Средневзвешенная протяженность газовых сетей до 100 м, находящихся на обслуживании Ответчика, по Тамбовской области составляет 19,12м.

Таким образом, у Ответчика по делу не было законных оснований для принятия 50м в качестве величины, на основании которой произведен расчет стоимости услуги по осмотру трассы длиной до 100 м.

Кроме того, в прейскуранте цен ответчика по делу присутствует расценка на осмотр трассы длиной 1 км стоимостью 455,65 руб. (без НДС). Из пояснений ответчика следует, что данная расценка применяется для газопроводов длиной

свыше 100 метров. Порядок применения – пропорционально длине газопровода: для газопровода длиной 101 метр расценка умножается на 0,101. Следовательно, для газопровода указанной длины стоимость услуги составит 46,02 руб., т.е. значительно ниже, чем для газопровода длиной менее 100 м (63,22 руб.). И это при том, что сама расценка на осмотр 1 км трассы у ответчика по делу значительно выше аналогичной расценки у второй газораспределительной организации, осуществляющей деятельность на территории Тамбовской области - ТОГУП "Водгазхоз" (составляет 240,79 руб. без НДС, при том, что в расценку включены еще и затраты на оформление результатов обхода).

Учитывая изложенное, цену услуги "технический осмотр состояния надземных газопроводов (протяженностью трассы менее 100 м)" следует признать установленной в нарушение п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции в части превышения затрат, необходимых для оказания услуги: завышена оплата труда на сумму, составляющую разницу между трудозатратами, необходимыми для осмотра 50 метров газопровода, и фактически сложившейся средней протяженностью аналогичных газопроводов, находящихся на обслуживании Ответчика, и расходы, пропорционально зависящие от нее (рентабельность, социальные отчисления, общехозяйственные и общепроизводственные расходы).

В тоже время, Комиссия не согласна с доводами заявителя о незаконности действий Ответчика в части установления единого тарифа для потребителей, чьи газопроводы по протяженности до 100 метров.

Техническое обслуживание газопроводов относится к видам деятельности, на которые тарифы не регулируются государством, а устанавливаются хозяйствующим субъектом самостоятельно.

При этом, единое тарифное решение для потребителей, у которых объекты, подлежащие обслуживанию, по протяженности отличаются несущественно, является распространённым решением.

Подобное объединение распространено, в т.ч. в регулируемых государством видах деятельности. Например, приказом ФАС России от 16.08.2018 N 1151/18 утверждены Методические указания по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) размеров стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину.

Данные правила в большинстве случаев предусматривают единые тарифные решения для потребителей, имеющих схожие объекты. Так, приложение 3 к методическим указаниям предусматривает утверждение единой ставки на работы по проектированию газопровода протяженностью до 100 метров, затем единая ставка для газопроводов протяженностью 101-500 метр и т.д. Приложением 4 к методическим указаниям предусмотрена единая ставка на работы по строительству газопровода диаметром 50мм и менее, затем – 51-100мм, 101-158мм и т.д.

4.2. Стоимость оформления результатов обхода трассы завышена Ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу),

предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Техническое обслуживание объектов газоснабжения и содержание их в надлежащем состоянии является обязанностью владельцев этих объектов (ст.210 ГК РФ).

Таким образом, для абонента потребительскую ценность имеют именно услуги по техническому обслуживанию, но не услуги по оформлению результатов этих работ. Оформление результатов обхода является лишь обязательной составляющей названной услуги и не должно рассматриваться в отрыве от нее. В то же время, само по себе разделение одной услуги на две составляющие не может ущемлять права и законные интересы потребителей, поскольку не возлагают на них дополнительных обременений. Однако, потребитель должен иметь результат услуги, быть ознакомлен с ним.

Стоимость оформления результатов обхода (104,48 руб.) превосходит стоимость самих работ по техническому осмотру (63,22 руб.) более чем в полтора раза.

Из калькуляции на "оформление результатов обхода" следует, что в себестоимость входят оплата труда (30,13 руб.), страховые взносы на эту зарплату (9,1 руб.), общепроизводственные и общехозяйственные расходы 89,6% (35,15 руб.). Также в конечную стоимость входит рентабельность продаж в размере 28% (29,01 руб.).

При этом, из представленных ответчиком по делу документов (исх. от 22.05.2019 №ДП-0405/3186) и сведений следует, что калькуляция по оформлению результатов обхода трассы газопровода предусматривает оплату труда слесаря 3 разряда за 0,21 человеко-час, т.е. предполагает, что для оформления результатов осмотра необходимо затратить 12 минут 36 секунд.

Данный расчет основан на технологической карте №397 "Оформление результатов осмотра трассы газопровода", которая, в свою очередь, сформирована на основании хронометражной карты (л.58 т.д.1), из которой следует, что при определении временного норматива на выполнение данной работы учтены:

1) занесение результатов обхода газопровода в журнал (средняя продолжительность 5,4 мин.),

2) в случае выявления неисправности или самовольного ведения работ в охранной зоне составление рапорта (средняя продолжительность 5,4 мин.),

3) информирование мастера (1,8 мин.);

итого: 0,21 чел*час.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 6.2.13 ГОСТ Р 54983-2012 результаты проверки охранных зон и технического осмотра газопроводов должны оформляться записями в эксплуатационных журналах газопроводов по форме, приведенной в приложении И.

Также, из пояснений общества и вышеприведенной технологической карты следует, что в случае выявления неисправностей или самовольного ведения работ в охранной зоне газопровода слесарем службы составляется рапорт обхода, извещается мастер службы.

Таким образом, составление рапорта выполняется не каждый раз при оформлении результатов обхода, его составление скорее является исключением, чем правилом, иного ответчиком не доказано. Аналогично по процедуре информирование мастера, которая является внутренней процедурой, осуществляется в случае составления рапорта.

Включение в стоимость оформления результатов обхода трудозатрат на составление рапорта является экономически необоснованным, поскольку необоснованно возлагает на потребителя обязанность оплачивать стоимость работы, которая могла не оказываться (в связи с отсутствием оснований, предусмотренных технологической картой).

Комиссия полагает, что расходы общества, связанные с составлением рапорта, должны быть учтены отдельно (опционально), либо если и включены в данную расценку, то с поправочным коэффициентом на обоснованно рассчитанную частоту составления такого вида документа.

Также Комиссией изучен «Эксплуатационный журнал газопроводов по маршруту № 3 а, б, в» от 04.03.2015, в котором отражалось совершение осмотра, в т.ч. газовых объектов заявителя.

Эксплуатационный журнал содержит записи по следующим полям: дата проведения проверки состояния охранных зон, технического осмотра, инициалы, фамилия слесаря по эксплуатации и ремонту газопроводов, записи о выявленной загазованности с разбивкой по помещениям, записи о выявленных утечках (проверено/выявлено), описание выявленных нарушений, роспись. Также после каждой записи содержится разъясняющая надпись ("Произведен осмотр охранных зон газопровода"). При этом, нельзя не отметить, что при заполнении журнала (т.д. 1 л. 55) запись делается только в отношении совершения самого осмотра охранных зон, вторая часть журнала (в которой отражаются фактически выполненные работы) обществом заполняется только в случае производства ремонтных работ, что не соответствует содержанию формы данного журнала, предусмотренной ГОСТ, из которой следует, что во второй части журнала следует отражать не только ремонтные работы, но и работы по техническому обслуживанию, в число которых исходя из содержания договора между Ответчиком и заявителем входит и осмотр трассы.

С учетом изложенного, затраты труда персонала на оформление результатов осмотра трассы завышены обществом на 0,12 чел*час, и, как следствие, завышены и затраты, пропорционально зависящие от этой строки, что также указывает на монопольно высокую цену оформления результатов обхода.

На основании изложенного, обществом нарушен п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции при установлении стоимости оформления результатов обхода.

5. Ущемление прав и законных интересов группы лиц заявителя действиями по направлению для подписания УПД до фактического оказания услуг.

Как указывалось выше, договором предусмотрен порядок приемки работ и взаиморасчетов между заявителем и Ответчиком:

"6.2. По окончании оказания услуг Исполнитель направляет в адрес Заказчика акт

приемки оказанных услуг для подписания, который является основанием для проведения окончательных расчетов между Сторонами…

…

6.3. Заказчик обязан подписать акт приемки оказанных услуг (УПД) и направить его Исполнителю не позднее 5 (пяти) рабочих дней ***с момента его получения****, либо прислать мотивированный отказ от подписания акта приемки оказанных услуг (УПД). В противном случае услуги по настоящему Договору считаются оказанными Исполнителем в полном объеме и подлежат оплате Заказчиком."*

Обязанность заявителя реагировать на получение от Ответчика УПД корреспондируется с правом последнего на направление такого документа только после фактического оказания услуг.

Из материалов дела следует и не опровергается Ответчиком, что УПД за оказание услуг в январе 2019 года направлен до фактического оказания услуг. Также, никак не опровергнуты и доводы ответчика о том, что данный факт не является единичным, практиковался и на протяжении всего 2018 года.

Более того, стоимость услуг, указанная в универсальном передаточном документе, соответствовала проекту незаключенного договора, а не действующему на указанное время договору №18-4-3610-05-00383.

Также, из пояснения Ответчика следует, что подобная практика (преждевременное направление документов о приемке работ) является общепринятой и применяется в отношении других клиентов общества.

Указанные действия ущемляют права и законные интересы заявителя и входящих с ним в одну группу лиц, в т.ч. возлагая обязанности по реагированию на получение данных документов, а в случае их подписания лишают фактической возможности контролировать факт и качество оказанных услуг.

Кроме того, Комиссия установила, что ознакомление потребителей с результатом оформления результатов обхода Ответчиком не осуществляется, то есть у последних отсутствует какая либо возможность контролировать данные работы, даже при своевременном (после фактического оказания услуги) направлении УПД.

Изложенное свидетельствует о нарушении Ответчиком требований ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

6. Довод заявителя о незаконности взимания Ответчиком платы за техническое обслуживание принадлежащего ему газопровода не нашел подтверждения.

Заявитель одним из доводов указывает, что расходы ГРО на техническое обслуживание газопровода, в отношении которого заключался указанный выше договор, включены Ответчику в тариф на транспортировку газа, а потому не должны взиматься повторно с потребителей.

Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет данный довод как не основательный.

В соответствии с Методическими указаниями по регулированию тарифов на

услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными приказом ФСТ России от 15 декабря 2009 года N 411-э/7, тарифы применяются при расчетах за услуги по транспортировке газа, оказываемые организациями, в собственности которых или на иных законных основаниях находятся газораспределительные сети.

Письмом ФАС России от 28.10.2016 N АГ-74249/16 разъяснено, что в соответствии с Методическими указаниями по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденными приказом ФСТ России от 15 декабря 2009 года N 411-э/7 при расчете тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, расходы на содержание аварийно-диспетчерской службы учитываются в части, относящейся на обслуживание газораспределительных сетей, находящихся у ГРО в собственности или на иных законных основаниях.

Расходы ГРО, связанные с оказанием возмездных услуг независимым организациям по техническому обслуживанию ВДГО, относятся на прочую деятельность и не учитываются при утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям.

7. Доводы заявителя о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства включением в договор частоты обслуживания АОГВ более, чем это предусмотрено законодательством, отклоняются Комиссией.

Согласно п.7.2.2 ГОСТ Р 54961-2012 Техническое обслуживание бытовых газовых плит, конвекторов и водонагревателей с единичной тепловой мощностью до 30 кВт включительно, теплогенераторов с единичной тепловой мощностью до 50 кВт включительно должно производиться со следующей периодичностью: - при сроке эксплуатации не более 15 лет - **в соответствии с требованиями предприятий-изготовителей**, а при отсутствии требований - не реже одного раза в три года; - при сроке эксплуатации более 15 лет - не реже одного раза в год.

Техническое обслуживание водонагревателей с единичной тепловой мощностью свыше 30 кВт, теплогенераторов с единичной тепловой мощностью свыше 50 до 100 кВт включительно, отопительных водогрейных секционных котлов должно производиться **в соответствии с требованиями предприятий-изготовителей**, а при отсутствии требований - не реже одного раза в год независимо от срока эксплуатации.

Таким образом, в каждом конкретном случае могут устанавливаться различная частота оказания данных услуг. Действующим законодательством на ГРО не возложена обязанность по предварительной (при подготовке проекта договора) оценке содержания эксплуатационной документации каждого конкретного АОГВ. В данном случае, заявителю был направлен проект договора в котором была установлена периодичностью обслуживания котла – 2 раза в год (в начале и конце отопительного сезона). Заявитель не представил Комиссии доказательств того, что он обращался в ГРО с требованием снизить количество оказываемых услуг, но ему было в этом отказано.

Напротив, в материалах дела Ответчиком представлены сведения о рассмотрении (по другим абонентам) преддоговорных споров об объемах оказания услуг, решенных в пользу снижения таких объемов по инициативе

потребителей.

Более того, Ответчиком 31.12.2019 представлены сведения о направлении Заявителю проекта дополнительного соглашения к договору оказания услуг. В этом проекте количество осмотров АОГВ снижено до 1 раза в год.

В связи с тем, что Комиссия при рассмотрении дела пришла к выводу о наличии нарушения требований антимонопольного законодательства в действиях Ответчика, было выдано заключение об обстоятельствах дела от 30.12.2019 (исх. от 14.01.2020 № 58-3-06/56).

Ответчиком представлены возражения на заключение Комиссии Тамбовского УФАС России (исх. от 21.01.2020 № ДП-0405/283).

Комиссия Тамбовского УФАС России рассмотрела возражения Ответчика и считает необходимым отметить следующее.

1. Доводы Ответчика относительно того, что заявитель не входит в группу лиц с хозяйствующими субъектами не обоснован.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Следовательно, для признания двух физических лиц одной группой не требуется наличие у одного из них (и даже у обоих) статуса индивидуального предпринимателя.

При этом, в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В данном случае, заявитель входит в одну группу лиц со своим сыном, который в свою очередь, является индивидуальным предпринимателем.

Из статьи 23 ГК РФ следует, что у зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя физического лица появляется двойной статус: оно становится субъектом предпринимательской деятельности (индивидуальным предпринимателем) и одновременно с этим продолжает оставаться физическим лицом. Статус индивидуального предпринимателя налагает на лицо дополнительные обязанности, наделяя при этом правами, свойственными юридическому лицу.

При этом, данное лицо имеет как бытовые интересы, так и интересы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

В данном случае, спорные правоотношения сложились в связи с необходимостью технического обслуживания газопровода, через который осуществляется

газоснабжение гаража, который ИП <…>используется для осуществления предпринимательской деятельности (станция технического обслуживания).

С учетом изложенного, доводы Ответчика в этой части не основаны на законе.

2. Комиссия отклоняет возражения Ответчика по вопросу установления монопольно высокой цены на услугу осмотр наружных газопроводов длиной до 100 м, по следующим основаниям.

Ссылки Ответчика на положения ТНВ, указывающие на 50 метров, как на радиус производства работ по ряду расценок, неосновательны. Из этих нормативов возможно лишь сделать вывод, что даже при работе на газопроводе протяжённостью 1 метр, производство работ (в т.ч. осмотры охранных зон и т.п.) следует в пределах 50 метров от газопровода. Вывод о том, что 50 метров это минимальная рабочая единица при осмотре газопровода из приведенных Ответчиком положений ТНВ не следует.

Кроме того, как следует из п.1.1 ТНВ приведенные в документе нормативы носят рекомендательный характер.

Обязанность Ответчика при расчете стоимости услуги руководствоваться фактическим объемом осуществляемых работ (который напрямую зависит от протяженности газопровода), а не никак экономически необоснованными затратами на осмотр 50 метров газопровода нормативно следует из доминирующего положения общества на рынке и запретов антимонопольного законодательства.

Также Комиссия отмечает, что расчеты Ответчика относительно плановой себестоимости рассматриваемой услуги никак не указывают на неверность выводов антимонопольного органа, а скорее свидетельствуют о том, что ГРО при установлении цены на данную услугу следует дополнительно перепроверить такую ее составляющую как общехозяйственные и общепроизводственные расходы.

Так например, анализ практик хозяйствования газораспределительных организаций в соседних регионах показал, что из 6 исследованных хозяйствующих субъектов (АО "Газпром газораспределение Тамбов", АО "Газпром газораспределение Рязанская область", АО "Газпром газораспределение Пенза", АО "Газпром газораспределение Орел", АО "Газпром газораспределение Белгород", АО "Газпром газораспределение Курск") отдельную расценку на обслуживание газпроводов длиной до 100 метров имеют лишь АО "Газпром газораспределение Тамбов" (54,69 руб.), АО "Газпром газораспределение Орел" (23,49 руб.) и АО "Газпром газораспределение Белгород" (24,15 руб.). Остальные хозяйствующие субъекты применяют исключительно расценку 1 км, которая при этом в большинстве случаев ниже, применяемой АО "Газпром газораспределение Тамбов":

Хозяйствующий субъект	**Стоимость осмотра 1 км трассы (руб. без НДС)**
АО "Газпром газораспределение Тамбов"	455,65
АО "Газпром газораспределение Рязанская область"	395,83
АО "Газпром газораспределение Пенза"	269,16

АО "Газпром газораспределение Пенза"	[illegible]
АО "Газпром газораспределение Орел"	453,13
АО "Газпром газораспределение Белгород"	473,72
АО "Газпром газораспределение Курск"	276,4

При расчете стоимость данной услуги среди указанных хозяйствующих субъектов исходя из средней протяженности газопроводов в 20 метров (что близко к фактически сложившейся протяженности сетей, обслуживаемых Ответчиком) дороже всего она окажется у "Газпром газораспределение Белгород" – 24,15 руб. (у обществ, применяемых расценку за 1 км она и вовсе составит менее 10 руб.).

Комиссия отмечает и то, что второй хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на территории региона, ТОГУП "Водгазхоз" в 2019 году имел расценку на обслуживание 1 км трассы в размере 240,79 руб. без НДС, (при том, что в расценку включены еще и затраты на оформление результатов обхода).

Таким образом, стоимость данных услуг у Ответчика значительно превышает стоимость аналогичных услуг у других хозяйствующих субъектов, что дополнительно указывает на монопольно высокий характер данной цены.

3. Доводы Ответчика, что применяемая им цена за оформление результатов обхода трассы газопровода соответствует ТНВ и не противоречит нормам действующего законодательства отклоняются Комиссией ввиду следующего.

Использование ТНВ не является доказательством установления экономически обоснованной цены. Кроме того, ТНВ носят рекомендательный характер.

Неправомерность действий Общества установлена Комиссией не в части неверного выполнения хронометражного расчета времени, необходимого на выполнение данных работ, а в том, что в стоимость оформления результатов работ включены трудозатраты на составление рапорта и информирование мастера, т.е. работы, которые оказываются не каждый раз, а только при наличии специальных оснований. Расходы общества, связанные с составлением рапорта и информированием мастера, должны быть учтены отдельно (опционально), либо если и включены в расценку данной услуги, то с поправочным коэффициентом на обоснованно рассчитанную частоту составления такого вида документа.

С учетом именно этих обстоятельств, цена оформления результатов обхода признана Комиссией монопольно высокой.

4. Ссылки Ответчика на то, что договор от 25.12.2017 №18-4-3610-05-00383 не являлся действующим в 2019 году, не основаны на действующем законодательстве.

Как прямо указано в п.7.1 договора он "… действует до 31.12.2018 г., и считается ежегодно продленным, если за 30 дней до окончания срока не последует заявления одной из сторон об отказе от исполнения настоящего Договора на следующий год, или о заключении Договора на иных условиях".

Однако,

1) направление проекта нового договора в предусмотренные договором №18-4-3610-05-00383 сроки Ответчиком не подтверждено,

2) полученный проект договора №19-4-3610-05-00383 заявителем не подписан,

3) заявитель в установленном договором №18-4-3610-05-00383 порядке и сроке не направил Ответчику отказ от исполнения договорных обязательств.

С учетом этих обстоятельств, договор №18-4-3610-05-00383 в силу п.7.1 действовал и в 2019 году.

Ссылки Ответчика на то, что условия договора №18-4-3610-05-00383 не согласованы в части сроков оказания услуг и их цены отклоняются.

Договор №18-4-3610-05-00383 не содержит положений, предусматривающих обязательный ежегодный пересмотр данных условий договора. График в договоре указан помесячно, т.е. мог выполняться в 2019 году в те же сроки. Цена, в случае необходимости ее корректировки, могла быть изменена Ответчиком в одностороннем порядке, что прямо предусмотрено договором.

Таким образом, возражения Ответчика в полном объеме отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России по основаниям, изложенным в настоящем решении.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать АО "Газпром газораспределение Тамбов" злоупотребившим своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения и газопотребления (за исключениеv ТО ВДГО) (далее также – Услуги) в границах Тамбовской области (за исключением Жердевского, Инжавинского, Мордовского, Мучкапского и Токарёвского районов) в части

а) нарушения требований ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции действиями по ущемлению интересов лиц, в т.ч. <…>, путём направления документов (УПД) о принятии и оплате услуг по техническому обслуживанию объектов газоснабжения до фактического оказания услуги,

б) нарушения требований п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции действиями по экономически и технологически не обоснованному прекращению оказания услуг, предусмотренных договором №18-4-3610-05-00383 с гражданином <…>,

в) нарушения требований п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции действиями по установлению монопольно высокой цены услуги по осмотру трассы протяженностью менее 100 м;

г) нарушения требований п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции действиями по установлению монопольно высокой цены услуги по оформлению результатов обхода трассы

2. Выдать АО "Газпром газораспределение Тамбов" предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства **в срок до 28 февраля 2020 года**:

а) обеспечить направление документов о приемке оказания Услуг не ранее их фактического оказания;

б) установить цену услуги по осмотру трассы протяженностью менее 100м в размере, не превышающем сумму необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли, и направить потребителям Услуг уведомление об изменении данной цены в заключенных договорах;

в) установить цену оформления результатов обхода трассы в размере, не превышающем сумму необходимых для производства и реализации такой услуги расходов и прибыли, и направить потребителям Услуг уведомление об изменении данной цены в заключенных договорах;

г) об исполнении предписания сообщить в срок до 28.02.2020.

3. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

А.А. Абанкин

исп. Мурзин К.И. (4752) 72-93-54