

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-2526/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Т8»: <...>

от АО «ДОМ.РФ»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Т8» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования сети со спектральным уплотнением DWDM, выполнение монтажных и пусконаладочных работ для нужд АО «ДОМ.РФ» и АО «Банк ДОМ.РФ» (реестровый № 31908747042) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 27.12.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 81 269 779,30 руб. размещено на Официальном сайте 31.12.2019.

Из протокола рассмотрения первой частей заявок от 28.01.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки - 650) отклонена от дальнейшего участия в связи с несоответствием заявки пп. «а» п. 12.5 документации и п.4 извещения по следующим параметрам:

1. Отсутствие возможности активации функции шифрования «Layer-1 GCM-AES-256/SHA-384/» для полной пропускной способности линии связи 200 Гб/с;
2. Предложение Оптического модуля-трансивера (Тип 1) с характеристиками: скорость передачи данных 100 Гб/с Ethernet типа MSA QSFP28 (Тип интерфейса: SR4. Длина волны: 850 нм. Протяженность кабеля: до 100 м. Тип поддерживаемого кабеля: оптический мультимод. Разъем: двойной-LC) в количестве 7 шт. (с учетом 1 шт. ЗИП) против 13 шт., указанных в п.5 таблицы 1 п. 10 Технического задания.

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили, что считает

установление требования о возможности активации функции шифрования «Layer-1 GCM-AES-256/SHA-384/» необоснованным, избыточным и неисполнимым российскими производителями.

Комиссия оценивает данный довод Заявителя критически в связи с тем, что положения Конкурсной документации подлежат оспариванию в срок до окончания подачи заявок, оканчивающийся в настоящем случае 21.01.2019. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом Заявитель является участником конкурентной процедуры. В силу статьи 8 ГК РФ Заявитель конклюдентно согласился на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того, представители Заявителя не отрицали тот факт, что предлагаемое Обществом оборудование не обладает необходимой функцией шифрования, а равно такой товар не соответствует требованиям Конкурсной документации, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению.

Таким образом, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Относительно второго основания отклонения представители Заявителя пояснили, что предложение было сформировано в соответствии со схемой сети (Приложение № 1 к п. 1.1 Технического задания) и таблицей распределения каналов (Приложение № 2 к п. 11 Технического задания).

Согласно пункту 4.3 Технического задания все поставляемое оборудования должно соответствовать техническим требованиям, установленным в Спецификации в Таблице № 1 п.10 Технического задания или требованиям п. 11 Технического задания.

Представители Заказчика пояснили, что предлагаемое Заявителем оборудование не соответствует ни п.10, ни п. 11 Технического задания. При этом сам факт того, что положения Конкурсной документации представляют участнику возможности альтернативного выбора Заказчиком не отрицался.

Комиссия оценивает доводы Заказчик критически в связи с тем, что в протоколе рассмотрения заявок не содержится обоснований несоответствия предложения Общества требованиям п. 11 Технического задания. Таким образом, ссылки Заказчика на такое несоответствие не принимаются Комиссией во внимание.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о неправомерности

отклонения заявки по указанному основанию и признает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Т8» (ОГРН: 1087746479765, ИНН: 7718698930) на действия АО «ДОМ.РФ» (ОГРН: 1027700262270, ИНН: 7729355614) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдавать в связи с наличием оснований для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).