

4 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СпецАвтоГигант» направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – администрации Толмачевского сельсовета НСО: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300052516000019 на ремонт автомобильной дороги по улице Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево, размещено на сайте 02.07.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 13 921 150 рублей 30 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СпецАвтоГигант» с жалобой на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300052516000019 на ремонт автомобильной дороги по улице Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик разместил в единой информационной системе аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности.

В п.4.1.1 Подраздела 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации и разделе 20 информационной карты аукционной документации установлено: Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и информацию: информацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ (при наличии таких требований), или копии этих документов, а так же декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1-7 части 1 раздела 16 информационной карты. В соответствии с пунктами 6 и 7 части 1 части раздела 16 информационной карты участник закупки должен соответствовать следующим единым требованиям, устанавливаемым ко всем участникам закупки: п.6 участник закупки не является офшорной компанией и п.7 отсутствие в предусмотренном законом реестре недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к составу заявки установлены с нарушением п. 2. ч.1 ст. 64 ФЗ №44-ФЗ.

Также, по мнению подателя жалобы, в документации об аукционе содержится недостоверная информация, а именно, в п.6 информационной карты аукционной документации раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» заказчиком указано: Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в IV части документации. Однако, IV часть в аукционной документации отсутствует.

В п. 2.1 проекта контракта установлено следующее условие. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта (с вознаграждения, подлежащего оплате физическому лицу - подрядчику, заказчик обязан удержать и перечислить в бюджет налог на доходы физических лиц), а также заказчик уплачивает страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд медицинского страхования. При этом, согласно письму МЭР №Д28и-1965 от 08.10.2014г. "О позиции Минэкономразвития России по вопросу включения налоговых платежей при оплате контракта, связанных с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта включается только налог на доходы физических лиц, и не включаются страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд медицинского страхования. Таким образом, заказчиком в проекте контракта установлены дополнительные вычеты из подлежащей к оплате суммы, что является нарушением ч. 13 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в разделе 9 информационной карты документации об аукционе и пунктах 2.11 и 2.12 проекта контракта заказчиком установлено следующее:

- Оплата фактически выполненных работ в размере 50% от цены контракта производится заказчиком перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения последним всего объема после представления счета, счета-фактуры до 31.12.2016г. (при условии своевременного получения объемов финансирования заказчиком из бюджета, в случае отсутствия финансирования из бюджета оплата осуществляется после получения объемов финансирования Заказчиком из бюджета).

- Окончательный расчет за фактически выполненные работы в размере 50% от цены контракта производится заказчиком перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения последним всего объема работ до 31.12.2017г. (при условии своевременного получения объемов финансирования Заказчиком из бюджета, в случае отсутствия финансирования из бюджета оплата осуществляется после получения объемов финансирования заказчиком из бюджета).

Согласно ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках

осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно п.1 ст.766 ГК РФ «Содержание государственного или муниципального контракта»: Государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон. При этом, согласно п.1 ст.314 ГК РФ «Срок исполнения обязательства»: Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения, либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Согласно основным положениям о заключении договора, установленным п. 1 ст. 432 ГК РФ: Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Следовательно, условие о сроке оплаты работ, является существенным условием муниципального контракта, однако, установленный заказчиком в документации срок оплаты выполненных работ зависит от условия «своевременного получения объемов финансирования заказчиком из бюджета, в случае отсутствия финансирования из бюджета оплата осуществляется после получения объемов финансирования заказчиком из бюджета». Таким образом, податель жалобы считает, что в аукционной документации указано отлагательное условие в отношении оплаты выполненных работ. Таким образом, заказчиком не определен окончательный срок расчета с подрядчиком за фактически выполненные работы, что является нарушением ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в аукционной документации не установлено место выполнения работ, в частности, установленное в п. 3.2 проекта контракта и извещении место выполнения работ: «по ул. Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево» не определяет местоположения участка дороги, где необходимо выполнить ремонт, так как неизвестно где расположены границы «МУП с. Толмачево», что по мнению подателя жалобы является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п. 7.2 проекта контракта заказчиком установлено: Штрафы в размере 2.5% ( ) рублей начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. В 7.3 проекта контракта заказчиком установлено: Штрафы в размере 10% ( ) рублей начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Однако в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком,

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. указано следующее, в п.4 за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей; в п.5 за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. При этом, начальная (максимальная) цена контракта составляет 13 921 150,30 (Тринадцать миллионов девятьсот двадцать одна тысяча сто пятьдесят рублей 30 копеек). Таким образом, по мнению подателя жалобы установленный заказчиком % штрафов, не соответствует установленным Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Таким образом, заказчиком нарушены требования ч. 5 ст. 34 Федерального закона 44-ФЗ.

По данной закупке 25.07.2016г. заказчику был направлен запрос на разъяснения положений аукционной документации. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик не позднее 27.07.2016г., должен был разместить в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, однако разъяснения не были размещены. По устному обращению заказчик сослался на проблемы со входом на сайт по ЭЦП, однако заказчиком по другим закупкам 26.07.2016г. и 27.06.2016г. были размещены протоколы с использованием функционала сайта и ЭЦП, следовательно, у заказчика имелась возможность в установленный законом срок разместить разъяснения на запрос по закупке №0151300052516000019 (номера закупок с размещенными протоколами от 26.07.2016г. №0151300052516000021, №0151300052516000022, №0151300052516000023, №0151300052516000024, №0151300052516000025, №0151300052516000025, протокол от 27.07.16г. по закупке 0151300052516000020).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик разместил на официальном сайте аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СпецАвтоГигант» от заказчика - администрации Толмачевского сельсовета НСО поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в полном соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В части неразмещения на официальном сайте в установленный законом срок разъяснений положений аукционной документации заказчик поясняет, что 21.07.2016г. учетная запись заказчика на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была заблокирована. Заказчик указывает, что им были предприняты меры для восстановления доступа к личному кабинету в ЕИС, но в связи с тем, что процедура

регистрации заказчика проводиться через электронный функционал системы «Электронный бюджет» и для осуществления действий в личном кабинете портала заказчику необходима электронная подпись на сотрудника, уполномоченного действовать от имени заказчика. По стечению обстоятельств, техническая часть вопроса затруднила получение доступа к внесению изменения в сводный реестр с полномочиями заказчика, так как пришлось получать новый сертификат электронной подписи на нового сотрудника и регистрировать его. Указанное обстоятельство не позволило заказчику разместить в ЕИС ответ на запрос в установленный законом срок.

На основании изложенного заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.4.1.1 Подраздела 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации и разделе 20 информационной карты аукционной документации установлено: Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и информацию: информацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ (при наличии таких требований), или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1-7 части 1 раздела 16 информационной карты. В соответствии с пунктами 6 и 7 части 1 части 1 раздела 16 информационной карты участник закупки должен соответствовать следующим единым требованиям, устанавливаемым ко всем участникам закупки: п.6 участник закупки не является офшорной компанией и п.7 отсутствие в предусмотренном законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. При этом, в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст. 64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки не обязан декларировать соответствие требованиям п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, о том, что участник закупки не является офшорной компанией, а также, о том, что информация об участнике закупки отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков. Кроме того, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в документации об аукционе содержится недостоверная информация, а именно, в п. 6 информационной карты аукционной документации раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» заказчиком указано: Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в IV части документации. Однако, IV часть в составе аукционной документации отсутствует. Таким образом, заказчик указал в аукционной документации недостоверную информацию, что

является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы также признан Комиссией Новосибирского УФАС России обоснованным.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п. 2.1 проекта контракта указано следующее условие: «В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта (с вознаграждения, подлежащего оплате физическому лицу - подрядчику, заказчик обязан удержать и перечислить в бюджет налог на доходы физических лиц), а также, заказчик уплачивает страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд медицинского страхования». При этом, в соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд медицинского страхования не являются налоговыми платежами, таким образом, заказчиком в проекте контракте установлены дополнительные вычеты из подлежащей к оплате суммы, что является нарушением ч. 13 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ. Данная позиция также отражена в письме МЭР №Д28и-1965 от 08.10.2014г. "О позиции Минэкономразвития России по вопросу включения налоговых платежей при оплате контракта, связанных с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ», в котором указано, что в размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта включается только налог на доходы физических лиц, и не включаются страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд медицинского страхования. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в разделе 9 информационной карты документации об аукционе и пунктах 2.11 и 2.12 проекта контракта заказчиком установлено следующее:

- Оплата фактически выполненных работ в размере 50% от цены контракта производится заказчиком перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения последним всего объема после представления счета, счета-фактуры до 31.12.2016г. (при условии своевременного получения объемов финансирования заказчиком из бюджета, в случае отсутствия финансирования из бюджета оплата осуществляется после получения объемов финансирования заказчиком из бюджета).

- Окончательный расчет за фактически выполненные работы в размере 50% от цены контракта производится заказчиком перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения последним всего объема работ до 31.12.2017г. (при условии своевременного получения объемов финансирования заказчиком из бюджета, в случае отсутствия финансирования из бюджета оплата осуществляется после получения объемов финансирования заказчиком из бюджета).

Согласно ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о

порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно п.1 ст.766 ГК РФ «Содержание государственного или муниципального контракта»: Государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон. При этом, согласно п.1 ст.314 ГК РФ «Срок исполнения обязательства»: Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения, либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Согласно основным положениям о заключении договора, установленным п. 1 ст. 432 ГК РФ: Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Следовательно, условие о сроке оплаты работ, является существенным условием муниципального контракта, однако, установленный заказчиком в документации срок оплаты выполненных работ зависит от условия «своевременного получения объемов финансирования заказчиком из бюджета, в случае отсутствия финансирования из бюджета оплата осуществляется после получения объемов финансирования заказчиком из бюджета». Таким образом, податель жалобы считает, что в аукционной документации указано отлагательное условие в отношении оплаты выполненных работ. Таким образом, заказчиком не определен окончательный срок расчета с подрядчиком за фактически выполненные работы, что является нарушением ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в аукционной документации не установлено место выполнения работ, в частности, в п. 3.2 проекта контракта и п.3 информационной карты аукционной документации заказчиком указано место выполнения работ: «по ул. Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево». При этом, в аукционной документации отсутствуют сведения о том, где расположены границы МУП с. Толмачево, что по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п. 7.2 проекта контракта заказчиком указаны следующие ставки штрафов: - в размере 2.5% ( ) рублей начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. В 7.3 проекта контракта заказчиком установлено: штрафы в размере 10% ( ) рублей начисляются за

неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом». Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 13 921 150,30 (Тринадцать миллионов девятьсот двадцать одна тысяча сто пятьдесят рублей 30 копеек). При этом, в Правилах определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. указано следующее, в п.4 за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей; в п.5 за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России установленный заказчиком процент штрафов, не соответствует установленным Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г., следовательно, заказчиком нарушены требования ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, при рассмотрении данной жалобы Комиссией Новосибирского УФАС России, было установлено, что по данной закупке 25.07.2016г. заказчику был направлен запрос на разъяснения положений аукционной документации (подателем жалобы был представлен принскрин запроса). В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик не позднее 27.07.2016г., должен был разместить в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, однако разъяснения не были размещены. В возражениях на жалобу заказчик сослался на проблемы при входе в личный кабинет в ЕИС с ЭЦП заказчика с 21.07.2016г., а также, на технические проблемы, возникшие при оформлении новой ЭЦП. При этом, каких либо документов, подтверждающих наличие технических проблем представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представлено не было. Также, не было представлено каких – либо документов, свидетельствующих об обращении заказчика в службу технической поддержки ЭИС. В представленных в возражении копиях принт-скинов, с официального сайта, об ошибке аутентификации при доступе в ЕИС отсутствует дата, таким образом, невозможно сделать однозначный вывод о том, когда были сделаны данные прин-скрины. При этом, исходя из представленных подателем жалобы распечаток с официального сайта, заказчиком по закупкам с номерами №0151300052516000021, №0151300052516000022, №0151300052516000023, №0151300052516000024, №0151300052516000025,



№0151300052516000025 26.07.2016г. и по закупке №0151300052516000020 27.07.2016г. были размещены протоколы с использованием ЭЦП. Каких-либо иных доказательств невозможности разместить на официальном сайте в ЕИС разъяснения положений аукционной документации, представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представлено не было. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300052516000019 на ремонт автомобильной дороги по улице Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300052516000019 на ремонт автомобильной дороги по улице Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33, ч.5 и ч.13 ст.34, ч.4 ст.65, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-231

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-286 от 04.08.2016г. по жалобе ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300052516000019 на ремонт автомобильной дороги по улице Толмачевское шоссе в границах МУП с. Толмачево,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - администрации Толмачевского сельсовета НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации недостоверную информацию, в частности, прекратить указывать ссылку на несуществующий раздел аукционной документации.
2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в описании объекта закупки места выполнения работ.
3. Прекратить нарушение ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта порядок исчисления штрафов и пени с нарушением требований данной статьи и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г.
4. Прекратить нарушение ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта отлагательные условия по оплате выполненных работ, а также, указывать, что из суммы контракта заказчиком будут выплачены дополнительные платежи, не предусмотренные данной статьей.
5. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не размещать в ЕИС ответы на запросы о разъяснениях положений аукционной документации, в установленный в данной статье срок.
6. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки сведений, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
7. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-286 от 04.08.2016г. и настоящим предписанием;

8. Продлить срок подачи заявок на участие в данном открытом конкурсе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - администрации Толмачевского сельсовета НСО необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.08.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.