

РЕШЕНИЕ

29.12.2018
2018

Дело № 15 358/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела
Спиридонова И.И.;
- членов - начальника отдела Бокач Е.Б.,
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
- в присутствии - от ООО «Альтернатива»:
- Т<...> (решение № 1 от 02.03.2010 г.),
- от ООО «Малыш-1»:
- З<...> (протокол № 1 от 29.12.2017 г.),

рассмотрев дело № 15 358/03-2018 по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее - ООО «Альтернатива», заявитель-1) и общества с ограниченной ответственностью «Малыш-1» (далее – ООО «Малыш-1», заявитель-2) на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000863 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении»; заказчики – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 6 «Автошка» города Димитровграда Ульяновской области»; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 21 «Земляничка» города Димитровграда Ульяновской области»; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 24 «Звёздочка» города Димитровграда Ульяновской области»; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 38 «Золотой петушок» города Димитровграда Ульяновской области» (далее - заказчики), уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок г. Димитровград Ульяновской области (далее – уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 51 717 492,85 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 20.12.2018) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7294 от 24.12.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Альтернатива» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000863.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

1) заявитель-1 считает, что комиссия неправомерно признала победителем ООО «МКК», поскольку обязана была отклонить заявку ООО «МКК» в связи с предоставлением недостоверной информации по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку в реестре контрактов у данного исполнителя имеется 311 исполненных контракта, заключенных на основании Закона о контрактной системе и 2 контракта, заключенных на основании Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Аналогичная ситуация по показателю «Деловая репутация», поскольку ООО «МКК» представлены благодарственные письма по неисполненным контрактам;

2) по мнению заявителя-1 комиссией был нарушен порядок оценки, установленный в документации при оценке по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Деловая репутация», поскольку были оценены не все представленные ООО «Альтернатива» в заявке документы.

Вх. № 7365 от 26.12.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Малыш-1» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000863.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

1) заявитель-2 указывает, что им были выполнены все требования документации и представлены в составе томов 2 и 5 на участие в конкурсе копии документов по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Деловая репутация», вместе с тем комиссия при рассмотрении заявок в нарушение установленного порядка присвоила ООО «Малыш-1» по указанным показателям 0 баллов;

2) заявитель-2 считает, что комиссия должна была отклонить ООО «МКК» в связи с предоставлением недостоверной информации по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Деловая репутация», поскольку сведения единой информационной системы содержат иную информацию о количестве исполненных ООО «МКК» контрактов;

3) ООО «Малыш-1» также указывает, что участник ООО «МКК» должен быть отклонен в связи с предоставлением недостоверной информации по части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку у ООО «МКК» имеется задолженность по налогу на доходы физических лиц в размере 31,35 руб.

На заседании Комиссии 28.12.2018 г. представители ООО «Альтернатива» и ООО «Малыш-1» поддержали доводы, изложенные в жалобах.

Представитель уполномоченного органа и член конкурсной комиссии на заседании Комиссии 28.12.2018 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По результатам рассмотрения и оценки заявок было выявлено:

1. По показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

- в заявке ООО «МКК» из 319 пакетов документов было отобрано 207, поскольку не по всем контрактам был представлен весь пакет документов (отсутствовали информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и копии документов (актов), подтверждающих приемку оказанных услуг);

- в заявке ООО «Альтернатива» из 247 пакетов документов было отобрано 9, поскольку вместо карточек контрактов была представлена информация о заключенном контракте (его изменении), в которой отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

- в заявке ООО «Малыш-1» из 25 пакетов документов не было засчитано ни одного пакета, поскольку отсутствовала информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

2. По показателю «Деловая репутация участника закупки»:

- в заявке ООО «МКК» из 319 пакетов документов было отобрано 207, поскольку не по всем контрактам был представлен весь пакет документов (отсутствовали информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и копии документов (актов), подтверждающих приемку оказанных услуг);

- в заявке ООО «Альтернатива» из 138 пакетов документов не было засчитано ни одного пакета, поскольку вместо карточек контрактов была представлена информация о заключенном контракте (его изменении), в которой отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

- в заявке ООО «Малыш-1» из 25 пакетов документов не было засчитано ни одного пакета, поскольку отсутствовала информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника закупки не является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе. Кроме того, Законом о контрактной системе на заказчика и конкурсную комиссию не возложена обязанность по проверке достоверности сведений, представленных в заявках участниками по нестоимостным критериям. Проверить факт наличия (отсутствия) задолженности по

налогам и сборам в размере, установленном статьей 31 Закона о контрактной системе возможно только путем получения информации от налоговых органов. ООО «МКК» продекларировало соответствие пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом ООО «Малыш-1» в своей жалобе не представил доказательств того, что указанная им задолженность превышает пороговое значение, установленное пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 28.12.2018 г. не согласилась с доводами жалоб, поддержала возражения уполномоченного органа и члена комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:45 29.12.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.11.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении конкурса с ограниченным участием 0168300013018000863, наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении» (начальная (максимальная) цена контракта – 51 717 492,85 руб.).

13.12.2018 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе с ограниченным участием от 19.12.2018 г. № ПВК1 для закупки № 0168300013018000863 на участие в указанном конкурсе было подано 3 заявки.

В соответствии с протоколом предквалификационного отбора от 20.12.2018 г. № ППО1 для закупки № 0168300013018000863 все заявки были признаны соответствующими единым и дополнительным требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 20.12.2018 г. № ПРО1 для закупки № 0168300013018000863 победителем признан участник с номером заявки № 1, получившей первый номер <...> ООО «Мордовская кейтеринговая компания».

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Альтернатива» и ООО «Малыш-1» обоснованными в части нарушения конкурсной комиссией порядка оценки заявок. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при

осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Аналогичные требования установлены в пункте 1 раздела 2 «Требования, предъявляемые к участникам закупки, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ» конкурсной документации № 0168300013018000863.

Таким образом, участник закупки должен соответствовать совокупному условию: отсутствие налоговой задолженности за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Согласно положениям Закона о контрактной системе участник декларирует свое соответствие указанному требованию. Заявка ООО «МКК» содержит декларацию о соответствии участника установленным единым требованиям, в том числе, пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие, в том числе вышеуказанному требованию.

Проверить факт наличия (отсутствия) задолженности по налогам и сборам в размере, установленном статьей 31 Закона о контрактной системе, возможно только путем получения информации от налоговых органов.

Установление балансовой стоимости активов участника закупки - индивидуального предпринимателя за прошедший календарный год не является предметом регулирования Закона о контрактной системе.

Представителем уполномоченного органа и членом конкурсной комиссии на рассмотрение жалобы 28.12.2018 г. была представлена информация с официального сайта ФНС России из раздела «Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года» (<https://service.nalog.ru/zd.do>), согласно которой ООО «МКК» по состоянию на 01.12.2018 г. не имеет превышающую 1000 рублей задолженность по уплате налогов, которая направлялась на взыскание судебному приставу-исполнителю.

При этом заявитель-2 не представил документального подтверждения того, что

указанная им задолженность ООО «МКК» по налогу на доходы физических лиц в размере 31,35 руб. превышает пороговое значение, установленное пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что конкурсная комиссия не имела правовых оснований для отклонения заявки ООО «МКК» в связи с несоответствием участника пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и жалоба ООО «Малыш-1» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Частью 3 статьи 56 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных статьей 56 Закона о контрактной системе.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Раздел 5 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» документации содержит критерии и порядок оценки по указанным критериям:

№ п/п	Критерий	Значимость критерия, (%)
1.	цена муниципального контракта	60
2.	квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации	40
	Итого	100

Пунктом 2 раздела 5 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» документации установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации».

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» устанавливаются следующие показатели:

№ п/п	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Максимальное количественное значение (в баллах)	Значимость показателя (%)
1.	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	100	20
2.	Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	100	20
3.	Деловая репутация	100	60

Показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается исходя из количества успешно выполненных участником конкурса с ограниченным участием контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по которым:

1. Предметом является оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении (детские сады, школы, лицеи, гимназии);
2. Не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

При этом к оценке учитываются только контракты (договоры), подпадающие одновременно под все вышеперечисленные условия.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Копии контрактов (договоров);
2. Копии документов (актов) подтверждающих приемку оказанных услуг, прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров);

3. Карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных

контрактов (договоров).

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле: $C1_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где: K3 - коэффициент значимости показателя, - предложение участника конкурса с ограниченным участием, заявка (предложение) которого оценивается, - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками конкурса с ограниченным участием.

Показатель «Деловая репутация участника закупки» оценивается исходя из количества у участника конкурса с ограниченным участием положительных отзывов, благодарственных писем, грамот за надлежащее исполнение контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении (детские сады, школы, лицеи, гимназии). Отзывы (благодарственные письма, грамоты), полученные в количестве более одного за оказание услуг по одному и тому же контракту (договору), для расчета баллов по показателю не учитываются. Надлежаще исполненным контрактом (договором) считается контракт (договор), обязательства по которому, в соответствии с его условиями, исполнены участником конкурса с ограниченным участием без штрафов и пеней, отсутствуют судебные разбирательства.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Информационная справка о количестве положительных отзывов, благодарственных писем, грамот;

2. Копии положительных отзывов, благодарственных писем, грамот, к каждому из которых прилагаются перечисленные ниже документы;

2.1. Копия надлежаще исполненного контракта (договора) (по которому получен данный положительный отзыв, благодарственное письмо, грамота), со всеми документами (актами) о приемке оказанных услуг к нему;

2.2. Карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле: $C3_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где: K3 - коэффициент значимости показателя, - предложение участника конкурса с ограниченным участием, заявка (предложение) которого оценивается, - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками конкурса с ограниченным участием.

2.1. Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Аналогичное положение закреплено в разделе 5 конкурсной документации.

Раздел 5 конкурсной документации также содержит указание на то, что в случае отсутствия хотя бы одного из документов, подтверждающих опыт участника и деловую репутацию участника закупки и предоставляемых для оценки по указанным показателям, данные по такому контракту, отзыву, благодарственному письму, грамоте не будут учитываться при расчете количества баллов по показателю.

При этом положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено обязательного предоставления сведений об опыте и деловой репутации участника закупки в составе конкурсной заявки, указанные сведения не влекут отклонение и не влияют на допуск участника к участию в конкурсе, содержание данных документов оценивается в ходе рассмотрения заявок и влечет проставление соответствующих баллов на основании установленного заказчиком порядка оценки.

Кроме того, ООО «Альтернатива» и ООО «Малыш-1» не представлено документального подтверждения предоставления ООО «МКК» недостоверных сведений в составе заявки на участие в конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы заявителей о неправомерном рассмотрении конкурсной комиссией заявки ООО «МКК» и необходимости ее отклонения не находят своего подтверждения и жалобы в указанной части являются необоснованными.

2.2. В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Пунктом 2 раздела 5 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» документации установлен порядок оценки заявок по критерию

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Из анализа порядка оценки, установленного в конкурсной документации Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что в рамках показателей «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Деловая репутация участника закупки» одним из документов, представляемых в комплекте для оценки по показателю является **карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).**

Из пояснений члена конкурсной комиссии следует, что в ходе рассмотрения и оценки заявок конкурсная комиссия не учитывала при присвоении баллов пакеты документов, в которых отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, отраженные в соответствующей вкладке карточки контракта.

Согласно «Руководству пользователя» сайта www.zakupki.gov.ru сведения о контрактах, заключаемых заказчиком, подлежащие публикации в единой информационной системе формируются в виде раздела «Карточка контракта» с соответствующими вкладками.

Вместе с тем, установленный конкурсной документацией порядок оценки не детализирует информацию, которая должна быть представлена из карточки контракта и будет учитываться при оценке заявок, а также не содержит указание на то, какие вкладки, печатные формы и разделы карточки контракта должны быть представлены в составе заявки, не содержится примерных форм или образцов, отражающих требования заказчика, а из буквального прочтения требований раздела 5 конкурсной документации следует, что необходимо наличие указанного документа в любом удобном для участника виде.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что конкурсной комиссией нарушен установленный документацией порядок оценки заявок, что не соответствует требованиям части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, жалобы ООО «Альтернатива» и ООО «Малыш-1» в указанной части являются обоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» обоснованной в части нарушения

конкурсной комиссией порядка оценки заявок.

2. Признать жалобу ООО «Малыш-1» обоснованной в части нарушения конкурсной комиссией порядка оценки заявок.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

4. Обязать конкурсную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок, проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок повторно, на что выдать предписание.

5. Передать материалы дела № 15 358/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов
Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 58

29.12.2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- начальника отдела Бокач Е.Б.,

членов

- ведущего специалиста-эксперта
Мартиросян Е.И.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 29.12.2018 г. по делу № 15 358/03-2018 по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» и общества с ограниченной ответственностью «Малыш-1» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000863 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении»; заказчики – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 6 «Автошка» города Димитровграда Ульяновской области»; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 21 «Земляничка» города Димитровграда Ульяновской области»; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 24 «Звёздочка» города Димитровграда Ульяновской области»; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 38 «Золотой петушок» города Димитровграда Ульяновской области», уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок г. Димитровград Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 51 717 492,85 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 20.12.2018),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Конкурсной комиссии** в срок **до 25.01.2019 г.** устранить допущенное нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 20.12.2018 г. № ПРО1 для закупки № 0168300013018000863 и проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием повторно, с учетом решения № 15 358/03-2018 от 29.12.2018 г.

2. В срок **до 30.01.2019 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

